



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 07/34878/22/RR
Číslo spisu: 655-2022-BA

Bratislava 21. 02. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO 34 134 697 z 27. 12. 2021 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0244//2017/V z 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 a rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou

rozhodla takto:

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **mení** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021 tak, že konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0244//2017/V z 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 a rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zastavuje**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 10. 11. 2021 rozhodnutie č. 0019/2021/V-ZK ¹⁾.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, cenové konanie začaté z podnetu úradu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0244//2017/V z 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 a rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým boli určené maximálne ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 18. 11. 2021 a Ministerstvu životného prostredia SR 11. 11. 2021.

vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou zastavil, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.

3. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán uviedol, že začal cenové konanie o zmene rozhodnutia z dôvodov, že dodávka pitnej vody verejným vodovodom, distribúcia pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podlieha cenovej regulácii podľa § 11 ods. 4 písm. b), c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. a došlo k predĺženiu doterajšieho regulačného obdobia 2017 až 2021 o jeden rok, a to do 31. 12. 2022, a preto je potrebné na dosiahnutie účelu regulácie túto zmenu v dĺžke regulačného obdobia zohľadniť aj v cenovom rozhodnutí.
4. Ďalej prvostupňový orgán v odôvodnení uvádza, že rozhodnutím č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021 zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0244/2017/V z 28. 02. 2017, v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018 a rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, nakoľko sa v priebehu cenového konania zo svojej úradnej činnosti dozvedel nové skutočnosti vo veci prevádzkovania vodohospodárskeho majetku v lokalite Čierna Voda v obci Chorvátsky Grob. Konkrétne ide o list č. z- upovedomenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky adresované obci Chorvátsky Grob, ktorá je vlastníkom vodohospodárskeho majetku prevádzkovaného regulovaným subjektom v nútenej správe. Kópia listu je súčasťou spisu č. 4948-2021-BA. Z predmetného listu vyplýva, že došlo k zániku nútenej správy priamo zo zákona naplnením podmienok ustanovených v § 14 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.
5. Listom zo dňa 18. 11. 2021 úradu doručeným 18. 11. 2021 požiadal regulovaný subjekt o nazretie do spisu č. 4948-2021-BA podľa § 23 správneho poriadku, súčasťou ktorého bol aj list č. z- upovedomenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.
6. Dňa 26. 11. 2021 sa uskutočnilo nazeranie do spisu, pričom úrad poskytol regulovanému subjektu fotokópiu spisu ku dňu nahliadnutiu do spisu. Z nazerania do spisu bol vyhotovený záznam.
7. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
8. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje v zákonom stanovenej lehote podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021.
9. V odvolaní regulovaný subjekt uvádza, že „dňa 27. 10. 2021 bolo AVS doručené Oznámenie o začatí cenového konania z podnetu úradu, Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 27322/2021/BA zo dňa 18.10.2021, ktorým úrad začal podľa 17 ods.1 zákona o regulácii cenové konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0244/2017/V z 28.02.2017, rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27.02.2018 a rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14.12.2020, ktorým úrad určil maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na obdobie odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. decembra 2021.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 27. 12. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 34878/2021/BA.

V zmysle Oznámenia, úrad v cenovom konaní predĺži obdobie platnosti cenového rozhodnutia, v ktorom nahradí slová "do 31. decembra 2021" slovami "do 31.12.2022", pričom doterajšie maximálne ceny zostanú zachované v nezmenenej výške.

V nadväznosti na doručené Oznámenie, úrad prostredníctvom emailovej komunikácie od kazdova@urso.gov.sk potvrdil, že mení iba rozhodnutia, ktoré mali na rozhodnutí uvedené obdobie platnosti do 31.12.2021.“

10. Regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že úrad začal cenové konanie z vlastného podnetu, účelom ktorého bolo predĺženie regulačného obdobia vo výrokovej časti, ktoré nakoniec zastavil, pretože sa dozvedel o skutočnosti, ktoré zastavenie konania podľa úradu odôvodňuje. Ďalej regulovaný subjekt konštatuje, že úrad vydal rozhodnutie č. 0032/2020/V zo 14. 12. 2020, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0244/2017/V z 28. 02. 2017 v znení rozhodnutia č. 0003/2018/V z 27. 02. 2018, rozhodnutie č. 0010/2019/V z 31. 07. 2019 a rozhodnutie č. 0018/2019/V z 02.10.2019 s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia do konca 5. regulačného obdobia.
11. Keďže podľa názoru regulovaného subjektu už raz vydal rozhodnutie do konca 5. regulačného obdobia je potrebné pozeráť na rozhodnutie č. 0019/2021/V-ZK z 10. 11. 2021 ako na nulitný správny akt, teda paakt.
12. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej uvádza, že informoval úrad listom OP-21/12/02575 zo dňa 15. 12. 2021, že k zániku nútenej správy priamo zo zákona naplnením podmienok predpokladaných § 14 zákona č. 442/2002 Z. z. nedošlo, a preto je naďalej regulovaným subjektom a prevádzkovateľom predmetnej vodárenskej infraštruktúry v obci Chorvátsky Grob, ktorý má platné cenové rozhodnutie s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia (t. j. od 17. 12. 2020) do konca 5. regulačného obdobia. Súčasne regulovaný subjekt uvádza, že vo veci zrušenia nútenej správy aktuálne prebieha na MŽP SR odvolacie a súčasne aj mimoodvolacie konanie a na príslušnom súde taktiež aj súdne konanie z dôvodu neplatnosti zmluvy o prevádzkovaní medzi obcou Chorvátsky Grob a spoločnosťou, s ktorou obec Chorvátsky Grob predmetnú zmluvu uzatvorila.
13. Na záver regulovaný subjekt žiada rozhodnutie č. 0019/2021/V-ZK v plnom rozsahu zrušiť.
14. Dňa 07. 02. 2022 bol na úrad prostredníctvom UPVS doručený list s názvom "Odvolanie voči rozhodnutiu ÚRSO č. 0019/2021/V-ZK zo dňa 10.11.2021 - DOPLNENIE". Súčasťou listu boli štyri prílohy.
15. V doplnení odvolania voči rozhodnutiu úradu č. 0019/2021/V-ZK zo dňa 10. 11. 2021 regulovaný subjekt popisuje skutočnosti, na základe ktorých je toho názoru, že nútená správa, ktorú vykonáva naďalej trvá, pretože rozhodnutie Krajského úradu životného prostredia v Bratislave č. zo dňa o vyhlásení nútenej správy časti verejného vodovodu v obci Chorvátsky Grob a v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. zo dňao vyhlásení nútenej správy verejných vodovodov a verejných kanalizácií v obci Chorvátsky Grob v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. zo dňa sú stále právoplatné.
16. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným*

osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
20. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu dokladovať.*
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
25. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
26. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
29. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
30. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
31. Regulačná rada konštatuje, že vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku.
32. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Nezistila žiadne procesné pochybenia, ktoré by boli dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.
33. Regulačná rada po preskúmaní námietok regulovaného subjektu uvedených v úplnom odvolaní však zistila dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia.
34. Regulačná rada vzhľadom na zistenia úradu z vlastnej úradnej činnosti a vzhľadom na vydanie rozhodnutia č. 0032/2020/V zo 14.12.2020, je toho názoru že zastavenie konania prvostupňovým orgánom malo byť podľa správneho poriadku, takto: „odpadol dôvod konania začatého na podnet úradu“ a nie tak, ako uviedol prvostupňový orgán podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. „pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia“. K uvedenému Regulačná rada zdôrazňuje, že konanie na prvostupňovom orgáne začalo z jeho podnetu.
35. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.
36. Ak správny orgán dospeje k záveru, že existuje niektorý z dôvodov na zastavenie konania, toto obligatórne zastaví. Zastaviť správne konanie možno v ktoromkoľvek štádiu prvostupňového alebo druhostupňového konania a správne konanie je skončené skôr, než sa dospeje k meritornému rozhodnutiu vo veci samej.
37. Pokiaľ ide o skutočnosti známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť identifikované.
38. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 18. 10. 2021 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
39. Regulačná rada konštatuje, že vo výzve z 18. 10. 2021 je uvedené, že prvostupňový orgán začína konanie o zmene rozhodnutia z dôvodu prijatia Dodatku č. 1 k regulačnej politike na regulačné obdobie 2017 až 2021 Regulačnou radou. Predmetným dodatkom bolo predĺžené regulačné obdobie o jeden rok do 31. 12. 2022. Táto skutočnosť bola následne zapracovaná do vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. a na základe toho úrad pristúpil k zmenám rozhodnutí tak, že ich o jeden rok predĺžil. K uvedenému Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je

- povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.
40. Je všeobecne známe, že medzi podklady rozhodnutia zaradil zákonodarca aj dôkazy, pričom dôkazom môže byť aj materiálne zachytená informácia, ktorá má vypovedaciu hodnotu, t. j., že je pre konanie relevantným podkladom.
 41. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správne mu orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania. Tak, ako vyplýva z administratívneho spisu prvostupňový orgán v priebehu cenového konania vychádzal z dodatku č. 1 k regulačnej politike a z vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., pričom zistil potrebu použitia listu generálnej prokuratúry. Úrad informácie a podklady získané pri svojej úradnej činnosti za účelom zistenia úplného skutočného stavu veci využil a zapracoval do predmetného rozhodnutia. Regulačná rada opätovne zdôrazňuje, že zo správneho poriadku vyplýva, že vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu.
 42. Ako vyplýva z konštantnej judikatúry, na zisťovanie skutočností je možné využiť nielen dôkazné prostriedky, ktoré sú nositeľom dôkazu (verifikačný nástroj) na preverenie aj obranných argumentov účastníka konania, pričom pri niektorých dôkazoch musí správny orgán prihliadnuť aj na výkladové pravidlá prevažujúce v danom právnom odvetví, ktorými sú napríklad logické postupy pri dokazovaní ako je dôkaz opaku, ale aj skutočnosti správne mu orgánu všeobecne známe (notoriety) alebo známe mu z úradnej činnosti ale aj odborné správy alebo hodnotiace stanoviská oprávnených orgánov, a toto všetko vymenované sa stáva podkladmi pre rozhodnutie správne mu orgánu.
 43. Regulačná rada konštatuje, že ustanovenie § 34 správne ho poriadku určuje všeobecné zásady vykonávania a hodnotenia dôkazov, neobsahuje taxatívny výpočet dôkazov a podľa jeho odseku 1 je na dokazovanie možné použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, čím dáva správne mu orgánu relatívnu voľnosť pri výbere dôkazných prostriedkov v závislosti od charakteru dokazovanej skutočnosti.
 44. Prvostupňový orgán, ako vyplýva z bodu 38. rozhodnutia, umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k veci a navrhovať dôkazy, tento však v konaní o cenovej regulácii nevyužil svoje právo a žiadne návrhy v konaní nevzniesol, žiadne dôkazy nepredložil a ani žiadne dôkazy nenavrhoval vykonať.
 45. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správne ho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správne ho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správne ho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správne ho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady zo vzájomnej korešpondencie a známe úradu z jeho úradnej činnosti. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správne ho poriadku

umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, a preto v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

46. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada 21. 02. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava