

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 005/27577/2017/PR/SD

Bratislava 10. 04. 2017

Číslo spisu: 366-2017-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 o uložení pokuty

### r o z h o d o l

o odvolaní účastníka konania **Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.**, Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO 36 672 084 v ďalšom odvolacom konaní tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 takto:

1. Vo výroku rozhodnutia sa slová „500 000,- eur (slovom päťstotisíc eur)“ nahrádzajú slovami „250 000 eur (slovom dvestopäťdesiat tisíc eur)“.
2. Vo výroku rozhodnutia sa suma „xxxxx Eur“ nahrádza sumou „xxxxx Eur“.
3. Vo výroku rozhodnutia sa suma „xxxxx Eur“ nahrádza sumou „xxxxx Eur“.
4. Vo výroku rozhodnutia sa slová „xxxxx Eur (xxxxx Eur – xxxxx Eur)“ nahrádzajú slovami „xxxxx Eur (xxxxx Eur – xxxxx Eur) na účely cenovej regulácie“.
5. Vo výroku rozhodnutia sa slová „xxxxx Eur (2 % z xxxxx Eur = xxxxx Eur)“ nahrádzajú slovami „xxxxx Eur (xxxxx - (xxxxx x 0,02) + (xxxxx x 0,02)“.
6. V poslednej vete výroku rozhodnutia sa suma „500 000,- eur“ nahrádza sumou „250 000 eur“.

Ostatné časti výroku rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 zostávajú nezmenené.

## Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0036/2014/K dňa 02. 10. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0036/2014/K“), ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania spoločnosti Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO 36 672 084 uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) vo výške 500 000 eur (slovom päťstotisíc eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, pretože Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku 2014 nedodrжала primeranosť vynaložených nákladov, nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) kontrolou vynaložených výdavkov vykázaných pri realizácii stavby, investičnej akcii, xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx zistil neprimerané výdavky na obstaranie predmetnej stavby vo výške xxxxx eura. Pri realizácii stavby xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx boli vyfakturované, vynaložené výdavky v sume xxxxx eura a celková suma výdavkov súvisiacich s realizáciou stavby xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx po posúdení primeranosti vykonanej úradom predstavuje xxxxx eura. Uvedená skutočnosť mala vplyv na výpočet maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok xxxxx, keďže Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v roku xxxxx zo zaradeného majetku v účtovníctve realizovanej investičnej akcie xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx v celkovej výške xxxxx eura, odpisovala majetok v hodnote xxxxx eura, z toho v x. odpisovej skupine majetok v hodnote xxxxx eura, pričom úradom zistená hodnota majetku zaradeného v x. odpisovej skupine mala byť vo výške xxxxx eura (xxxxx eura – xxxxx eura). Táto zmena sa následne premietla vo výpočte faktora investičného rozvoja, kde namiesto sumy vo výške xxxxx eura mala byť suma xxxxx eura.

Proti rozhodnutiu č. 0036/2014/K podala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0036/2014/K bolo úradu doručené dňa xx. xx. xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v podanom odvolaní uviedla, že príloha č. x k protokolu č. . xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, ako aj samotný protokol č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly je odborne nesprávny a Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa nestotožňuje s odôvodnením rozhodnutia o uložení pokuty, ktoré odkazuje na závery uvedené v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly. Podľa Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. správny orgán náležite nezistil skutkový stav, čo je zrejme už len s poukazom na množstvo odborne neudržateľných záverov uvedených v prílohe č. x k protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. žiadala odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie č. 0036/2014/K zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Dňa xx. xx. xxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona o regulácii predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v konaní vo veci uloženia pokuty vydal dňa 31. 12. 2014 rozhodnutie č. 027/27577/2014/PR/SD, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie č. 0036/2014/K tak, že znížil výšku pokuty z pôvodných 500 000 eur na 250 000 eur.

Proti rozhodnutiu č. 027/27577/2014/PR/SD zo dňa 31. 12. 2014 podala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. dňa 04. 03. 2015 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia na Krajskom súde v Žiline.

Následne Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/33/2015-135 zo dňa 28. 09. 2016 zrušil rozhodnutie č. 027/27577/2014/PR/SD zo dňa 31. 12. 2014 a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Úlohou odvolacieho orgánu je v ďalšom konaní vykonať ďalšie dokazovanie tak, aby odstránil nedostatky doterajšieho konania uvedené v odôvodnení rozsudku a naplnil zákonné dôvody na vydanie rozhodnutia.

Po doručení rozsudku a administratívneho spisu bol účastník konania odvolacím orgánom upovedomený listom č. xxxx/xxxx/xx zo dňa xx. xx. xxxx, že vec bude opätovne rozhodnutá v ďalšom odvolacom konaní.

Odvolací orgán po opätovnom posúdení podkladov prvostupňového ako aj druhostupňového rozhodnutia v administratívnom spise č. xxx-xxxx-xx (pôvodne spis č. xxxx-xxxx-xx) v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/33/2015-135 dospel k záveru, že na dôkladné posúdenie veci je potrebné odborné posúdenie ceny diela „xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ znalcom.

Odvolací orgán preto rozhodnutím č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx ustanovil znalca xxxxxxxxxxxx, zapísanú v zozname znalcov pod evidenčným číslom xxxxxx na základe výberu zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore stavebníctvo, za účelom vyhotovenia znaleckého posudku vo veci stanovenia ceny diela v tvare položkového rozpočtu zhotoveného spoločnosťou xxxxxxxxxxxx pre stavbu „xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ a posúdenia primeranosti nákladov v čase realizácie diela. Znalec bol povinný vypracovať znalecký posudok v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predložiť ho úradu písomne v dvoch vyhotoveniach do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Dňa xx. xx. xxxx bolo odvolaciemu orgánu doručené oznámenie o určení právneho zástupcu pre konanie. Spoločnosť Turčianska vodárenskej spoločnosti, a.s. je v tomto odvolacom konaní zastúpená na základe plnej moci advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278.

Následne dňa xx. xx. xxxx odvolací orgán v súlade s 23 správneho poriadku umožnil právnenému zástupcovi účastníka konania nazrieť do administratívneho spisu č. xxx-xxxx-xx ako aj spisu č. xxxx-xxxx-xx (pôvodné označenie I. a II. stupňového spisu) a oboznámil ho s ich obsahom.

Proti rozhodnutiu č. xxxxx podala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v súlade s § 36, § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo odvolaciemu orgánu doručené xx. xx. xxxx a zaevidované pod č. xxxx/xxxx/xx.

Zároveň účastník konania podal dňa xx. xx. xxxx aj podnet na vylúčenie zamestnanca v konaní, a to xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, ktorý od xx. xx. xxxx vykonáva podľa § 5 ods. 5 zákona o regulácii ako správny orgán pôsobnosť predsedu úradu.

Po preskúmaní odvolania a podnetu na vylúčenie zamestnanca v konaní odvolací orgán tieto veci vrátane administratívneho spisu postúpil dňa xx. xx. xxxx na rozhodnutie Regulačnej rade.

Regulačná rada ako odvolací orgán príslušný na konanie vydala podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku dňa xx. xx. xxxx rozhodnutie č. xxxxx, ktorým odvolanie zamietla a rozhodnutie č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx potvrdila.

Regulačná rada sa vo svojom rozhodnutí stotožnila s právnym názorom odvolacieho orgánu, že ustanovenie znalca bolo vykonané v súlade rozsudkom Krajského súdu v Žiline a správny poriadkom tak, aby v ďalšom konaní bolo vykonané dokazovanie za účelom odstránenia nedostatkov doterajšieho konania a naplnili sa zákonné dôvody na vydanie rozhodnutia.

K napadnutej lehote na predloženie znaleckého posudku Regulačná rada konštatovala, že v súvislosti s vyhotovením znaleckého posudku, aj napriek procesnej 15 dňovej lehote uvedenej v rozhodnutí, neboli vykonané žiadne úkony, ani nebola požadovaná súčinnosť od účastníka konania. Táto skutočnosť vyplýva aj zo spisového materiálu.

Vo veci podnetu na vylúčenie zamestnanca Regulačná rada podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku vydala dňa xx. xx. xxxx rozhodnutie č. xxxxx, ktorým podnet na vylúčenie zamestnanca úradu xxxxxxxxxxxx z prejednávania a rozhodovania v danej veci zamietla, pretože neexistujú dôvody na jeho vylúčenie.

Dňa xx. xx. xxxx odvolací orgán v súlade s 23 správneho poriadku umožnil znalkyni xxxxxxxxxxxx nazrieť do administratívneho spisu vedenom v tomto konaní, pričom ju oboznámil aj s rozhodnutím Regulačnej rady č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx.

Po vybavení odvolania, čím odpadli dôvody spochybňujúce ustanovenie znalca a potrebu vypracovania znaleckého posudku, dňa xx. xx. xxxx predložila odvolaciemu orgánu znalkyňa xxxxxxxxxxxx znalecký posudok č. x vypracovaný na základe rozhodnutia č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx. V súlade so zásadou súčinnosti, materiálnej pravdy a § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán dňa xx. xx. xxxx prostredníctvom elektronickej pošty doručil znalecký posudok aj právnenému zástupcovi Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., a požiadal ho o vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Dátum oboznamovania s podkladmi bol stanovený po dohode s účastníkom konania na xx. xx. xxxx v sídle úradu. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa v určenej lehote k podkladom nevyjadřila, ani nevyžila svoje právo osobného oboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia a administratívnym spisom.

Odvolací orgán konštatuje, že znalecký posudok čo do obsahu zodpovedá zadaniu. Dátum jeho predloženia (po určenej 15 dňovej procesnej lehote) nemá vplyv na jeho zákonnosť ako dôkazného prostriedku, pretože bol definitívne vypracovaný znalcom až dňa xx. xx. xxxx, zohľadňuje výsledky rozhodnutia č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx a do rozhodnutia Regulačnej rady neboli vykonané žiadne úkony vo veci znaleckého posudku.

Odvolací orgán v ďalšom odvolacom konaní v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0036/2014/K v celom rozsahu. Rovnako preskúmal odvolanie proti rozhodnutiu č. 0036/2014/K a rozsudok Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/33/2015-135 zo dňa 28. 09. 2016 vrátane dôkazov a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, a to jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v podanom odvolaní uviedla, že „*Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj ako „URSO“), Rozhodnutím č. 0036/2014/K, č. sp. xxxxx zo dňa 02.10.2014 (ďalej aj ako „rozhodnutie o uložení pokuty“)* uložil spol. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. (ďalej aj ako „účastník konania“) pokutu vo výške 500.000,- Eur podľa § 36 ods. 3 písm. a) Zákona č. 250/2012 Z.z o regulácii

v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 250/2012 Z.z.“), a to za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. r) Zákona č. 250/2012 Z.z., z dôvodu nedodržania povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) Zákona č. 250/2012 Z.z. Proti citovanému rozhodnutiu o uložení pokuty, doručenému účastníkovi konania dňa xx.xx.xxxx podáva účastník konania v súlade s § 53 Zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení odvolanie, ktoré odôvodňuje nasledovne:

Z odôvodnenia týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podkladom pre uloženie pokuty má byť zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z.z. uvedené v protokole č. xxx/xxxx zo dňa xx.xx.xxxx. V protokole o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx zo dňa xx.xx.xxxx URSO konštatoval, a to z tam uvedených skutkových a právnych dôvodov, že účastník konania pri vykonávaní regulovanej činnosti - odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku xxxx nedodržiaval primeranosť vynaložených nákladov pri realizácii stavby „ xxxxx - odkanalizovanie xxxxx - xxxxx “, čím porušil § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z.z. Účastník konania sa nestotožňuje s odôvodnením týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia ktorý odkazuje na zistenia uvedené v Protokole č. xxx/xxxx z nasl. dôvodov.

Na predmetnú stavbu získal účastník konania nenávratný finančný príspevok z Operačného programu životné prostredie, prioritná os č.1 - integrovaná ochrana a racionálne využívanie vôd, operačný cieľ 1.2- odvádzanie a čistenie komunálnych vôd v zmysle záväzkov SR voči EÚ na základe výzvy vyhlásenej Ministerstvom životného prostredia SR dňa xx. xx. xxxx na predkladanie žiadostí č. xxxxxxxxxxxxxxxx s kódom ITMS xxxxx so schválenou výškou nenávratného finančného príspevku xxxxxxxx €. Žiadosť o NFP pripravovala pre účastníka konania oprávnená firma na základe zmluvy o dielo. Na stavebné práce a výkon služby stavebného dozoru bolo vykonané verejné obstarávanie v zmysle zák.č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, ktoré bolo realizované právne perfektným spôsobom a bolo úspešne ukončené. Zhotoviteľia obidvoch činností teda vzišli z uvedeného verejného obstarávania, kde kritériom bola najnižšia cena.

Predmetné obstarávania boli pred zahájením stavby na administratívnej kontrole u Poskytovateľa t.j. na Ministerstve životného prostredia SR - sekcii environmentálnych programov a projektov, odbor implementácie projektov, pričom obidve obstarávania boli schválené bez zistenia nedostatkov, čím náklady vzniknuté na základe Zmluvy o dielo resp. Zmluvy o poskytnutí služieb stali oprávnenými a boli pripustené k financovaniu. Počas realizácie prác na stavbe bola dňa xx. xx. xxxx zo strany Poskytovateľa vykonaná kontrola na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu. Záznam z kontroly, ako aj všetky oznámenia o schválení jednotlivých žiadostí o platbu, ktoré boli schválené, tak ako boli predložené, bez akéhokoľvek zníženia resp. zisteného nedostatku opätovne prikladáme.

Dôkaz:

- Záznam z kontroly zo dňa xx.xx.xxxx-príloha č.1
- Oznámenia o schválení žiadosti o platby poskytovateľa-príloha č. x (7 ks)

Fakturácia stavebných prác prebiehala na základe skutočne vyhotovených prác, zhotoviteľ prikladal k jednotlivým faktúram geodetické zameranie s výškopisom a polohopisom zabudovaného kanalizačného potrubia s príslušnou fotodokumentáciou a záznamom z kamery (skutočná cena bola nižšia o xxxxx € oproti zmluve o dielo). Tieto práce odsúhlasoval príslušný stavebný dozor ich vykonanie preto nie je možné jednoduchým konštatovaním o nevykonaní prác spochybníť.

Dôkaz:

- Faktúry č. xxx/xxxx, xxx/xxxx s prílohami-príloha č.3

- Priebežné správy o výkone činnosti stavebného dozora-príloha č.4 (5 ks)

Účastník konania vykonával cestou povereného zamestnanca len výkon funkcie projektmanažéra stavby t.j. odsúhlasovanie prác stavebnému dozoru, predkladanie žiadostí o platbu Poskytovateľovi, predkladanie monitorovacích správ Poskytovateľovi.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. xxx/xxxx a síce: „v stavebnom povolení č. xxxxx zo dňa xxxx na uskutočnenie vodnej stavby „ xxxxx - zóna xxxxx, kanalizácia a vodovod" je uvedený rozpočtový náklad na celú stavbu xxx/xxxx Eur. Po prevzatí investorských práv spoločnosťou Turvod a. s. na výstavbu kanalizácie boli na predmetnú investíciu - len kanalizáciu rozpočtové náklady vo výške xxx/xxxx - Eur " uvádza účastník konania, že rozpočtový náklad uvedený v stavebnom povolení bol podľa vyjadrenia pôvodného investora len orientačný. Rozpočtové náklady a s tým súvisiaci výkaz výmer po prevzatí investorských práv žalobcom aktualizoval na základe pri príprave Žiadosti o NFP a súťažných podkladov, ktorých súčasťou je výkaz výmer, spracovateľ Žiadosti o NFP, tak aby tieto zahrňovali všetky náklady súvisiace so stavbou kanalizácie. Takýto rozpočet si pôvodný investor nedal spracovať.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. xxx/xxxx a síce: „v stavebnom denníku je uvedené ukončenie stavebných prác xx.xx.xxxx z dôvodu poveternostných podmienok a stavebné práce opäť pokračujú dňa xx.xx.xxxx, pričom spoločnosť xxxxxxxx xx si účtovala za obdobie xx/xxxx - xx/xxxx služby stavebného dozoru, kde v mesiaci január pracoval dozor x dní (hl. inžinier - xxx/xxxx Eur/deň) + x dní (junior - xx,- Eur/deň) a vo februári x + x dní, táto faktúra však neobsahuje výkaz činnosti dozoru“ uvádza účastník konania, že faktúra spoločnosti xxxxxxxx, Bratislava č. xxxxxxxx zo dňa xx.xx.xxxx vystavená za obdobie xx/xxxx - xx/xxxx na sumu obsahuje výkaz činnosti ako aj Priebežnú správu o výkone činnosti stavebného dozoru na stavbe. Bez týchto príloh by faktúra neprešla schvaľovacím procesom na Ministerstve životného prostredia SR, kde ju schvaľujú dva odbory: odbor riadenia implementácie projektov a odbor platieb a koordinácie auditov. Faktúra bola schválená bez zistenia nedostatkov v rámci príslušnej žiadosti o platbu. Výkazy prác boli priložené v takej forme, ako pri ostatných faktúrach spoločnosti. Pri týchto faktúrach URSO pochybenia nezistil. Predmetné výkazy boli URSO opätovne zaslané. Zároveň účastník konania uvádza, že činnosť stavebného dozoru nie je daná len priamym výkonom na stavbe, ale aj súvisiacimi činnosťami, ktoré sú popísané v tejto správe.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. xxx/xxxx a síce: „vo fakturácii realizovaných prác súvisiacich s úpravou okolia prečerpávacej stanice bola fakturovaná zámková dlažba 24\*12\*6 hnedá vlnka za xx Eur/m<sup>2</sup> uvedená vo výkaze výmer, pričom v skutočnosti je realizovaná obyčajná sivá dlažba rozmer cca 10\*20\*6 v obvyklej cene do xx Eur/m<sup>2</sup>, kladenie dlažby fakturované vo výške xxxxx Eur/m<sup>2</sup>, obvyklá cena kladenia dlažby je xx Eur/m<sup>2</sup>, obyčajná jednoduchá 2-krídlová brána pozváraná z joklového profilu 3m šírky bola fakturovaná vo výške xxxxx Eur, obvykle stojí cca xxxxx Eur" uvádza účastník konania, že v areáli čerpacej stanice je realizovaná zámková dlažba sivej farby vo výmere xx m<sup>2</sup>. Príplatok za farbu je obvykle do max xxxxx Eur/m<sup>2</sup>. Aj keď URSO uvádzal cenu obvyklú, je pri zisťovaní cien dostupných z internetu a to jednotlivých stavebníň, výrobcov zámkovej dlažby ako aj faktúr zverejnených v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z.z. nie je možno jednoznačne určiť, že URSO uvedená cena je obvyklá. V prípade URSO určenej obvyklej ceny by išlo o navýšenie o cca xxxxx,- Eur.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. xxx/xxxx a síce: „dočasné dopravné značenie bolo fakturované vo výške xxxxx Eur, pritom dopravné značenie bolo umiestnené na ceste lokálneho významu s minimálnou premávkou mimo zastavaného územia obce vedúcej k osade s niekoľkými domami" uvádza účastník konania, že dopravné značenie bolo

umiestnené na miestnej komunikácii v správe mesta xxxxx, ktorá si vyžaduje všetky povolenia na zvláštne užívanie ako ostatné miestne komunikácie v správe mesta. Dočasné dopravné značenie bolo osadené počas realizácie celej stavby t.j. od cca xx.xx.xxxx do cca xx.xx.xxxx. Cena vzišla z verejného obstarávania. Obstarávateľovi ukladá platná legislatíva v oblasti verejného obstarávania povinnosť žiadať vysvetlenia jednotkových cien položiek rozpočtu od uchádzačov len v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. xxx/xxxx a síce: „Zistenie: porovnaním jednotkových položiek z fakturácie investičnej akcie Odkanalizovanie xxxxx“ a cien položiek investičnej akcie xxxxx - kanalizácia, kde ide o rovnaké položky (práce) s identickým kódom boli zistené významné rozdiely....., uvádza účastník konania, že v predmetnom protokole sú porovnávané vybrané položky rozpočtov stavieb : „xxxxx - xxxxx - kanalizácia“ a „xxxxx - odkanalizovanie xxxxx - xxxxx“. Uvedené projekty nemožno porovnávať nakoľko sa jedná o stavby rôzneho rozsahu.

Stavba xxxxx - xxxxx - kanalizácia sa realizovala v súbehu so stavbou xxxxx - xxxxx - vodovod, predpokladaná cena za realizáciu predmetnej kanalizácie bola podľa rozpočtu v projektovej dokumentácii spolu xxxxx € bez DPH, pričom spoločnosť xxxxx predložila ponukový rozpočet na sumu xxxxx € bez DPH. Cenu odôvodnila zníženými nákladmi na zariadenie staveniska, presuny strojov a výkopovými prácami s ohľadom na realizáciu vodovodu. Zvýhodnená cena sa tak premietla do jednotlivých položiek rozpočtu. Pri stavbe „xxxxx - odkanalizovanie xxxxx - xxxxx“ sa predkladala priebežná fotodokumentácia a záznamy z kanalizačnej kamery ku každej faktúre a zároveň tvorili prílohu k žiadosti o platbu predkladanú na Ministerstve životného prostredia SR, čo je nemalý náklad, ktorý bol taktiež premietnutý do jednotlivých položiek tohto rozpočtu. Uvedené rozpočty resp. jednotková cena jednotlivých položiek rozpočtov týchto stavieb je takto neporovnateľná. Taktiež keby boli porovnané faktúry za práce na obdobných stavbách a rovnaké kódy položiek na týchto faktúrach aj u iných vodárenských spoločností, domnievame sa, že by boli taktiež zistené rozdiely v jednotkových cenách u týchto položiek.

Spoločnosti ako xxxxx, xxxxx, xxxxx sú komerčné spoločnosti, ktoré ponúkajú stavebné softvéry a cenníky so smernými orientačnými cenami prác a materiálov. Tieto ceny nie sú záväzné, nakoľko pracujú s cenami vybraných výrobcov. Cenníkové ceny všeobecne nezodpovedajú skutočným cenám stavebných prác. Ceny za jednotlivé stavebné práce má každý dodávateľ iné, stanovené podľa vlastných kalkulačných vzorcov, zohľadňujúcich najmä náklady na priamy materiál, náklady na priame mzdy, náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení, ostatné priame náklady, výrobnú a správnu réžiu a primeraný zisk. Rozpočet a výkaz výmer ku každej stavbe spracoval autorizovaný projektant, tento výkaz výmer bol súčasťou súťažných podkladov a na jeho základe predložil zhotoviteľ ponukový rozpočet.

Obstarávateľovi ukladá platná legislatíva v oblasti verejného obstarávania povinnosť žiadať vysvetlenia jednotkových cien položiek rozpočtu od uchádzačov len v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky, čo vzhľadom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky nebol tento prípad. Platí všeobecne akceptovaný predpoklad, že zhotoviteľ zodpovedá za vykonanie diela v súlade s platnou legislatívou a STN, tak aby počas záručnej doby ako aj počas životnosti diela, boli zachované jeho vlastnosti a nebola nutná jeho reklamácia počas záručnej doby - v tomto prípade 5 rokov (na náklady zhotoviteľa) ani následne po ukončení záručnej doby nebola nutná jeho oprava z dôvodu „dobrého mena“ zhotoviteľa. Pri uvedenom platí všeobecná domnienka, že z verejného obstarávania vziđe najvýhodnejšia ponuka.

Čerpanie vody a pohotovosť záložnej čerpacej súpravy na jednotlivých stavbách a objektoch mala byť fakturovaná podľa skutočnosti. Zhotoviteľ fakturoval podľa výkazu výmer a rozpočtu. Na jednotlivých stavbách sa viedol čerpací denník a fakturácia bola na základe skutočnosti, je však možné, že skutočnosť sa rovnala rozpočtu v zmluve o dielo. Čerpací denník na stavbe „xxxxx - odkanalizovanie xxxxx - xxxxx“ tvoril taktiež prílohu k žiadosti o platbu predkladanú na Ministerstvo životného prostredia SR.

Dôkaz : Čerpací denník-príloha č.5

Ministerstvo životného prostredia SR ako kompetentný orgán podľa už uvedených kontrol nezistil žiadne neprimerane vynaložené náklady, ktorému to ako Poskytovateľovi prislúcha, preto zo strany URSO uvádzané pochybenia nepovažuje účastník konania za technicky a právne opodstatnené, ako za pochybenia v zmysle zákona 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa vyhlášky 217/2011 Z.z § 2 odsek 1 e) sú oprávnenými nákladmi odpisy hmotného majetku okrem odpisov hmotného majetku podľa písmena g) najviac vo výške stanovenej osobitným predpisom z jeho obstarávacej ceny. Odpismi hmotného majetku sa rozumejú odpisy podľa zákona 595/2003 Z.z o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákona č. 431/2002 Z.z o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Osobitným predpisom sa rozumie Zákon 595/2003 Z.z. § 27 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia účastník konania neporušil o čom svedčí aj skutočnosť, že výšku obstarávacej hodnoty diela odsúhlasili kompetentné orgány SR. Je pritom aj v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní aby jeden príslušný správny orgán konštatoval oprávnenosť vynaložených nákladov a iný správny orgán konštatoval ich neoprávnenosť.

Ako Prílohu k vyjadreniam v rámci kontroly URSO účastník konania predložil

-Súpis skutočne odpracovaných dní k faktúre xxxxx za obdobie xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx - 1x

-Výkazy dochádzky kľúčového špecialistu k faktúre xxxxx za obdobie xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx a to hlavný inžinier stavby v počte x ks a stavebný dozor junior v počte x ks

-Priebežnú správu o výkone činnosti stavebného dozoru na stavbe „xxxxx- odkanalizovanie xxxxx-xxxxx“ k faktúre xxxxx za obdobie xx.xx.xxxx - xx.xx.xxxx - 1x počet listov xx

-Denník čerpania vody na stavbe „xxxxx-odkanalizovanie xxxxx-xxxxx“ spracovaný spoločnosťou xxxxx ako schváleným poddodávateľom stavby - 1x počet listov x.

V ďalšom si účastník konania dovoľuje uviesť, že Prílohou č. x protokolu č.xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, ktorý vyhotovil URSO dňa xx.xx.xxxx, boli Prehľadné tabuľky - porovnanie hodnôt z ponuky zhotoviteľa zo ZoD a fakturácie s hodnotami rozpočtu vypracovaného podľa oceňovacieho predpisu xxxxx. V prílohe č. 7 priložené tabuľky sú neporovnateľné s rozpočtom stavby, neobsahujú rovnaké položky a výmery. Niektoré položky sú vylúčené, výmery sú znížené, pričom v prílohe nie je popísaný dôvod. Nie je uvedené z akých podkladov vychádzal spracovateľ tejto prílohy a či mu boli známe všetky skutočnosti týkajúce sa stavby. Fakturácia na predmetnej stavbe bola vykonaná na základe geodetického zamerania. V uvedených tabuľkách je však v prílohe č.x/xx pre objekt xxxxx pod č.xx kód položky xxxxx.A Dlaždice betónové HBB 24/12/6 cm vlnka hnedá uvedená jednotková cena xx Eur. Túto položku uvádza URSO v protokole ako neprimeranú, pričom v tabuľkách sa s ňou stotožňuje. Neoprávnene bez udania dôvodu boli znížené výmery v položkách:

xxxxxx

Č. xxxxxx - čerpanie vody - pričom bol predložený čerpací denník

Č. xxxxxx - výkop ryhy...tr.3 - pričom k faktúre boli priložené geodetické zamerania stavby vrátane výkopov odsúhlasené stavebným dozorom

Č. xxxxxx - výkop ryhy...tr.4 - pričom k faktúre boli priložené geodetické zamerania stavby vrátane výkopov odsúhlasené stavebným dozorom

Zároveň boli vsunuté položky č. xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx - zmena položiek je neoprávnená, nie je v súlade s rozpočtom z verejného obstarávania a pri stavbách spolufinancovaných z EU podlieha schváleniu Poskytovateľa NFP.

Č. xxxxxx - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Č. xxxxxx - vyrovnávací prstenec.....

Č. xxxxxx - zhotovenie šachty .....

Č. xxxxxx - šachtová skruž....

Č. xxxxxx - vyrovnávací prstenec....

Č. xxxxxx - vyrovnávací prstenec ...

Č. xxxxxx - vyrovnávací prstenec....

Č. xxxxxx - šachtová skruž....

Č. xxxxxx - šachtová skruž....

Č. xxxxxx - presun hmôt pre rúrové vedenie .....

xxxxx

Č. xxxxxx - čerpanie vody - pričom bol predložený čerpací denník

Č. xxxxxx - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Č. xxxxxx - štetovnice.... - zmenená typ, znížená výmera, pričom v príplatku za dopravné je uvažované s výmerou podľa nášho rozpočtu

Č. xxxxxx zmenené položky oproti nášmu rozpočtu

Č. xxxxxx - presun hmôt.....

Č. xxxxxx - presun hmôt.....

Č. xxxxxx - presun hmôt.....

xxxxx

Č. xxxxxx - čerpanie vody.... - pričom bol predložený čerpací denník

Č. xxxxxx - boli zmenené položky aj výmery

Č. xxxxxx - uloženie sypaniny na skládku.....

Č. xxxxxx - položka zmenená

Č. xxxxxx - obsyp potrubia.....

C. xxxxxx - položka zmenená z piesku na kamenivo

Č. xxxxxx - lôžko pod potrubie.....

C. xxxxxx - zmenené položky

xxxxx;

C. xxxxxx - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Neoprávnene bez udania dôvodu boli vylúčené položky:

xxxxxx

Č. xxxxxx - zvislé premiestnenie výkopu - nie je obsiahnuté v cene výkopov ako uvádzate

Č. xxxxxx- násypy z hornín ...

xxxxxx

C. xxxxxx - zvislé premiestnenie výkopu - nie je obsiahnuté v cene výkopov ako uvádzate

Č. xxxxxx- násypy z hornín ...

Č. xxxxxx - montáž prefabrik. Kanálov....

Č. xxxxxx - montáž prefabrik. Kanálov....do 1 t

C. xxxxxx - šachta železobetónová..... prenesená do oddielu rúrové vedenia ale v inom vyhotovení so zmenou železobet. Na betónovú

Č. xxxxxx - osadenie poklopov...

Č. xxxxxx - poklop.....

xxxxxx

C. xxxxxx - odstránenie podkladov .

C. xxxxxx - zvislé premiestnenie výkopu...

Č. xxxxxx - celý oddiel komunikácie

Č. xxxxxx - montáž elektrotvaroviek .....

Č. xxxxxx - objímka presuvná....

Č. xxxxxx - tlaková skúška .....

Č. xxxxxx- vylúčený celý oddiel ostatných konštrukcií, pričom ostal len presun hmôt (keďže uvažuje váš rozpočet nulový oddiel, mal by byť nulový aj presun hmôt) Taktiež pri vylúčenej položke č.47 (dodávka) uvažujete s montážou, rozpočet vykazuje viacero takýchto disproporcií.

xxxxxx;

Č. xxxxxx - zvislé premiestnenie výkopu...

Opätovne účastník konania uvádza, že popísané zmeny oproti rozpočtu, ktorý bol výsledkom verejného obstarávania a prešiel jednotlivými schvaľovacími procesmi, neboli v predmetnom protokole č. x vysvetlené a zdôvodnené. Nie je uvedené z akých podkladov vychádzal spracovateľ tejto prílohy a či mu boli známe všetky skutočnosti týkajúce sa stavby. Fakturácia na predmetnej stavbe bola vykonaná na základe geodetického zamerania. Z vyššie uvedenými skutočnosťami namietanými v priebehu konania o uložení pokuty sa URSO v rámci odôvodnenia týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia vôbec nevysporiadal.

Nad rámec vyššie uvedeného, v rámci preukázania nesprávnych záverov - výpočtov uvedených v prílohe č. x protokolu č. xxx/xxxx, si dovoľujeme poukázať, že napr., že na str. x/xx protokoluje v položke xx nesprávne znížená tonáž, a to na xxxxx ton, pričom správne malo byť pri jednotkovej hmotnosti xxxxx kg/m<sup>2</sup> pre daný typ štetovnice uvažované

s tonážou xxxxx t/m2. Ďalej napr. vo výpočte rozpočtu uvedenom prílohe č. x protokolu č. xxx/xxxx ako vyplýva zo str. x/xx nie sú zohľadnené v oddieli x „komunikácie,, reálne vykonané práce. V predmetnom rozpočte sa zohľadnilo len dočasné dopravné značenie a aj to nie v celej výške. Na preukázanie vykonania neuznaných prác dokladáme fotodokumentáciu.

Dôkaz :

*Technický list štetovnic - príloha č. x*

*Fotodokumentácia komunikácie - príloha č. x (x strany)*

Z vyššie uvedených dôvodov spracovaný rozpočet - prílohu č. x protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, ktorý vyhotovil URSO dňa xx.xx.xxxx, - Prehľadné tabuľky - porovnanie hodnôt z ponuky zhotoviteľa zo ZoD a fakturácie s hodnotami rozpočtu vypracovaného podľa oceňovacieho predpisu xxxxx xxxxx, považuje účastník konania za odborné nesprávny a v rámci záverov nepoužiteľný pre výsledok protokolu č. . xxx/xxxx.

URSO sa súčasne pri konštatovaní porušenia zásady dodržiavanie primeranosti vynaložených nákladov vôbec nevysporiadal zo skutočnosťou, že účastník konania v rámci verejného obstarávanie vybral zhotoviteľa na základe kritéria najnižšej ceny, a teda subjektívny postup žalobca nesmeroval a ani nemohol smerovať k porušeniu predmetnej zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov.

Účastník konania doručil dňa xx.xx.xxxx URSO list v ktorom okrem iného žiadal prerušiť konanie z dôvodu prebiehajúceho konania o preskúmanie predmetného protokolu č. . xxx/xxxx, ktorý je aj podkladom pre rozhodnutie o uložení pokuty. URSO návrhu na prerušenie nevyhovelo z dôvodov, s ktorými sa účastník konania nestotožňuje. Súčasťou citovaného listu bol aj návrh na vykonanie dôkazu- znaleckého posudku, a to na preukázanie skutočnosti, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov. Na doloženie predmetného znaleckého posudku, ktorý je v štádiu spracovania URSO nepočkalo, náležite tak nezistilo skutkový stav a obratom vydalo rozhodnutie o uložení pokuty. Náležité nezistenie skutkového stavu je pritom zrejmé už len s poukazom na množstvo odborne neudržateľných záverov uvedených v prílohe č. x k protokolu č. xxx/xxxx.

Vzhladom na vyššie uvedené skutkovú a právnu argumentáciu navrhuje účastník konania aby Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, č. 0036/2014/K, č. sp. xxxxx zo dňa 02.10.2014 o uložení pokuty a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.”

Ako prílohu k odvolaniu a súčasne dôkazy predložila Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. Záznam z kontroly zo dňa xx. xx. xxxx, Oznámenie o schválení žiadosti o platby poskytovateľa, faktúry č. xxxxx, xxxxx s prílohami, Priebežné správy o výkone činnosti stavebného dozoru, čerpací denník, denník čerpania vody na stavbe „xxxxx-odkanalizovanie xxxxx-xxxxx“ spracovaný spoločnosťou xxxxx ako schváleným poddodávateľom stavby, technický list štetovnic a fotodokumentáciu komunikácie.

Dňa xx. xx. xxxx bolo úradu od Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. doručené vyjadrenie k oboznámeniu sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia – zaslanie znaleckého posudku, ktorého súčasťou je Znalecký posudok č. xxx/xxxx vypracovaný xxxxxxxxxxxxxxxx vo veci posúdenia fakturovanej sumy vybraných stavebných objektov – xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, na stavbe: xxxxx – xxxxx – xxxxx – kanalizácia (ďalej len „znalecký posudok č. xxx/xxxx“). Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. okrem zaslania znaleckého posudku č.

xxx/xxxx v oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia neuviedla žiadne nové skutočnosti, pričom tento znalecký posudok nerieši cenu diela.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v odvolaní ako aj argumentoch uvedených v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Žiline uvádza rôzne dôkazy a argumenty týkajúce sa realizácie stavby „Odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“, konkrétne Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR zo dňa xx. xx. xxxx, Finančná analýza projektu Turvod a. s., rozpočet projektu, Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. xxxxxxxxxxxx zo dňa xx. xx. xxxx, Všeobecné zmluvné podmienky a znalecký posudok xxxxxxxxxxxx č. xxx/xxxx.

Odvolací orgán nespochybňuje samotnú existenciu týchto dokumentov a nijako ich nemôže zmeniť alebo zrušiť, nakoľko to nemá vo svojej kompetencii. Podľa § 4 ods. 1 zákona o regulácii úrad je orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou. Úlohou úradu ako správneho orgánu v konaní o uložení pokuty nie je preskúmanie zákonnosti verejného obstarávania celého projektu „Odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“. Úrad vykonal kontrolu len v rámci svojich zákonom zverených právomocí týkajúcich sa vykonávania regulácie v sieťových odvetviach, konkrétne posudzovanie primeranosti vynaložených nákladov pri vykonávaní regulovanej činnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) v spojení s § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii. Uvedené skutočnosti sú podstatné pre posúdenie správnej a oprávnenej výšky primeraných nákladov, čo sa premieta do konečných cien vodného a stočného pre odberateľov pitnej vody a užívateľov verejnej kanalizácie. Každé neoprávnené vynaložené položky majú negatívny dôsledok na výšku jednotkovej ceny.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o regulácii úrad pri výkone svojej pôsobnosti postupuje nestrane a nezávisle. Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, iné orgány verejnej moci ani ďalšie osoby nesmú ovplyvňovať úrad pri vykonávaní jeho pôsobnosti. V správnom konaní o uložení pokuty si úrad plnil svoju zákonnú povinnosť vykonávania dohľadu nad regulovanými činnosťami účastníka konania bez ovplyvňovania zo strany iných štátnych orgánov alebo akýchkoľvek tretích osôb.

Oprávnenosť a primeranosť vynaložených nákladov v sieťových odvetviach (vo vodnom hospodárstve) ustanovuje zákon o regulácii a vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Skutočnosť, že počas realizácie prác na stavbe bola dňa xx. xx. xxxx zo strany poskytovateľa vykonaná kontrola na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu, nesúvisí s kontrolou dodržiavania právnej úpravy týkajúcej sa regulácie sieťových odvetví, ktorú vykonáva úrad v rámci svojich právomocí zverených mu zákonom na účely regulácie.

Odvolací orgán v ďalšom odvolacom konaní opätovne preskúmal svoje pôvodné zistenia vyplývajúce zo znaleckého posudku č. xxx/xxxx. V znaleckom posudku č. xxx/xxxx absentuje kontrolný výpočet výkazu výmer, čo i len na jeden objekt, ako aj kontrola použitého materiálu. Znalecký posudok preberá hodnoty z podkladov predložených dodávateľom, a to bez akéhokoľvek objektívneho zistenia rozsahu zrealizovaného diela. K cenovej ponuke, ako aj k jednotlivým fakturáciám nebol priložený podrobný výkaz výmer, z ktorého by bol zrejмый výpočet množstva v jednotlivých položkách ako cenovej ponuky, tak aj čo do rozsahu jednotlivých množstiev fakturácie. V znaleckom posudku nie je uvedený podrobný súpis

a minimálne orientačné stanovenie ceny prác požadovaných objednávateľom nad rámec pri realizácii obdobných stavieb. Zhotoviteľ znaleckého posudku sa vôbec nezaoberal výraznými rozdielmi v čiastkových položkách k jednotlivým objektom z projektu stavby. Znalecký posudok sa odvoláva na chybnú metodiku výpočtu v položke x v kontrolnom rozpočte a následne na nesprávny výpočet. Zhotoviteľ znaleckého posudku nevykonal ani len šetrenie na mieste, neporovnal projekt so skutočným vyhotovením stavby (trasovanie, počet kanalizačných šácht, odbočiek), keďže dochádza k rozporu medzi výkazom výmer v schválenej projektovej dokumentácii, zmenou výkazu výmer pre výberové konanie, keďže bol zmenený oproti schválenej projektovej dokumentácii. Z uvedených dôvodov nie je možné, aby mali znalci objektívnu vedomosť o vzniku nesúlady vo výkazoch v projekte a súťažných podkladoch. Znalecký posudok žalobcu neuvádza, na základe akej skutočnosti bol navýšený počet čerpania hodín.

Odvolací orgán zastáva názor, že takto vyhotovený znalecký posudok č. xxx/xxxx nemôže byť použitý v súlade so zásadou materiálnej pravdy ako dôkazný prostriedok a podklad pre posúdenie primeranosti nákladov, nemá žiadnu výpovednú hodnotu, obsahuje len ničím nepodložené tvrdenia, navyše ani len neoverené na mieste.

Podľa správneho poriadku o potrebe vyhotovenia znaleckého posudku rozhoduje v správnom konaní správny orgán rozhodnutím. Jedine správny orgán má vo svojej zákonnej kompetencii vyhodnocovanie všetkých podkladov a dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci a tým aj posúdenie potreby vykonania znaleckého dokazovania.

V nadväznosti na doterajšie zistenia a rozsudok odvolací orgán podľa § 36 správneho poriadku rozhodol o ustanovení znalca xxxxxxxxxx a vypracovaní znaleckého posudku č. x, ktorý objektívne v tvare položkového rozpočtu posudzuje stanovenie ceny diela pre stavbu „xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ a primeranosť nákladov v čase realizácie diela.

Odvolací orgán po vyhodnotení znaleckého posudku č. x zistil, že v porovnaní s prvostupňovým konaním a pôvodným odvolacím konaním proti rozhodnutiu č. 036/2014/K zo dňa 01. 10. 2014 došlo k zmene niektorých číselných údajov, ktoré boli prepočítané podľa znaleckého posudku č. x. Zároveň znalec v závere posudku správne konštatoval, že posudzovanie primeranosti ceny diela, resp. primeranosti vynaložených nákladov je právnou otázkou, ktorá môže byť správnym orgánom posúdená na základe záverov tohto znaleckého posudku, teda znalec nekonštatoval porušenie zákona v časti primeranosti nákladov, to môže jedine odvolací orgán po posúdení podkladov rozhodnutia.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo výpočte maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody (príloha č. xx protokolu), ktorý bol súčasťou návrhu ceny na rok xxxx, uviedla hodnotu odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne zaradeného v účtovníctve v roku xxxx (xxxxx) vo výške xxxxx eur. Ďalej Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v cenovom návrhu na rok 2014 predložila úradu údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v eurách, ktorý bol zaradený v účtovníctve v roku xxxx (príloha č. xx k vyhláske č. 195/2013 Z. z.), ktorá je v prílohe č. xx protokolu.

Úrad zistil, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v roku xxxx zaradila do účtovníctva majetok z realizovanej investičnej akcie „Odkanalizovanie xxxxx“ v celkovej výške xxxxx eura (príloha č. x protokolu), z toho:

- pozemky k. ú. xxxxx vo výške xxxxx eur,
- pamätná tabuľa vo výške xxxxx eur,
- xxxxx, xxxxx, xxxxx
- kanalizačné prípojky vo výške xxxxx eura,

- xxxxx – stavebná časť vo výške xxxxx eura
- zariadenia na riadenie výrobných procesov xxxxx
  - strojnotechnologická časť vo výške xxxxx eura,
- xxxxx – PRS, MaR vo výške xxxxx eura,
- proj. náklady vč. priamych nákladov str. riadenia IV a predproj. prípravy vo výške xxxxx eura.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. zo zaradeného majetku v účtovníctve realizovanej investičnej akcie „Odkanalizovanie xxxxx“ v celkovej výške xxxxx eura odpisovala v roku xxxx majetok v hodnote xxxxx eura, z toho:

- v x. odpisovej skupine majetok v hodnote xxxxx eur,
- v x. odpisovej skupine majetok v hodnote xxxxx eura,
- v x. odpisovej skupine majetok v hodnote xxxxx eura.

Keďže úrad v ďalšom odvolacom konaní zistil vyššie uvedené neprimerané výdavky pri realizácii stavby „Odkanalizovanie xxxxx“ vo výške xxxxx eura (str. xx znaleckého posudku č. x), tak úradom zistená hodnota majetku zaradeného v x. odpisovej skupine je na účely cenovej regulácie vo výške xxxxx eura (xxxxx eura – xxxxx eura).

Úrad preto na účely cenovej regulácie upravuje hodnotu odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne zaradeného v účtovníctve v roku xxxx (xxxxx) na xxxxx eur (xxxxx - (xxxxx x 0,02) + (xxxxx)) a túto zmenu premietol do výpočtu faktora investičného rozvoja (xxxxx).

Faktor investičného rozvoja (xxxxx) sa vypočíta podľa vzorca v zmysle § 9 ods. 10 vyhlášky č. 195/2013 Z. z.:

$$Y_{xxxx} = (POS_{xxxx} + (SPOS_{xxxx} - PPOS_{xxxx})) / QST_{xxxx},$$

kde

- POS<sub>xxxx</sub> je hodnota odpisov v eurách z nového hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody zohľadňujúca technickú dobu životnosti majetku skutočne zaradeného do 30. júna a majetku, ktorý sa plánuje zaradiť do 31. decembra do účtovníctva v roku xxxx najviac vo výške 2 % jeho obstarávacej ceny,
- SPOS<sub>xxxx</sub> je hodnota odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne zaradeného v účtovníctve v roku xxxx najviac vo výške 2 % jeho obstarávacej ceny,
- PPOS<sub>xxxx</sub> je hodnota odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody plánovaného zaradiť do účtovníctva v roku xxxx najviac vo výške 2 % jeho obstarávacej ceny,
- QST<sub>xxxx</sub> je skutočné množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody v objemových jednotkách pre všetkých producentov v roku xxxx.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. predložila do výpočtu faktora investičného rozvoja (Y<sub>xxxx</sub>) nasledovné hodnoty:

$Y_{xxxx} = (xxxxx + (xxxxx - xxxxx)) / xxxxx$ , čoho výsledkom bola hodnota Y<sub>xxxx</sub> vo výške xxxxx.

Na základe úradom vyššie uvedenej úpravy SPOS<sub>xxxx</sub> je výška Y<sub>xxxx</sub> nasledovná:

$$Y_{xxxx} = (xxxxx + (xxxxx - xxxxx)) / xxxxx = xxxxx.$$

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. predložila v cenovom návrhu na rok xxxx maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody vo výške xxxxx eur/m<sup>3</sup> (príloha č. xx protokolu), ktorú aj úrad schválil rozhodnutím č. 0070/2014/V a v ktorej Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. fakturuje jednotlivým producentom „stočné“ v roku xxxx. V prílohe č. xx protokolu sú ako príklad priložené faktúry za dodávku pitnej vody verejným

dodávateľom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vystavené spoločnosťou Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v roku xxxx.

Vyššie uvedená zmena Yxxxx sa prejaví vo výške maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody určenej na rok xxxx, ktorej výška bude xxxxx eura/m<sup>3</sup> (xxxxx x /1/ + xxxxx + xxxxx). Pôvodná cena bola úradom vypočítaná v prvostupňovom rozhodnutí č. 036/2014/K zo dňa 01. 10. 2014 vo výške xxxxx eur/m<sup>3</sup> (xxxxx x /1/ + xxxxx + xxxxx).

Odvolací orgán konštatuje, že tieto zistenia vzhľadom na použitie ďalšieho dôkazného prostriedku, nemajú vplyv na správne právne posúdenie veci prvostupňovým orgánom a potvrdzujú aj pôvodné zistenia odvolacieho orgánu. O týchto zisteniach (prepočtoch) úradu bol zároveň listom č. xxxxx/xxxx/xx zo dňa xx. xx. xxxx upovedomený účastník konania, pričom mu bola v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku daná 7 dňová lehota na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia.

V rámci svojej správnej úvahy pri posudzovaní primeranosti sa odvolací orgán opieral o doterajšie zistenia v prvostupňovom konaní, odvolacom konaní ako aj o závery uvedené v znaleckom posudku č. x. Odvolací orgán posúdil primeranosť vynaložených nákladov tak, že pri realizácii stavby, investičnej akcii „xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ boli vynaložené neprimerané výdavky na obstaranie predmetnej stavby vo výške xxxxx eura. Celková suma primeraných (pravdepodobných) výdavkov za fakturované práce za realizáciu stavby predstavuje sumu xxxxx eura. Sumy uvádzané v tomto rozhodnutí sú bez dane z pridanej hodnoty.

Odvolací orgán má za preukázané, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, pretože pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku 2014 nedodrжала primeranosť vynaložených nákladov.

Zároveň odvolací orgán preskúmal, či boli v prvostupňovom konaní posúdené podmienky podľa § 36 ods. 7 a 8 zákona o regulácii na uloženie pokuty vo výške 500 000 eur, pričom nezistil ich porušenie. Konštatuje však čiastočnú rozdielnosť právneho názoru na posúdenie § 36 ods. 7 zákona o regulácii čo do výšky pokuty. Odvolací orgán zastáva názor, že pôvodná výška pokuty je uložená podľa zákona, je však neprimerane prísna, preto v tejto časti koriguje právny názor prvostupňového orgánu v prospech účastníka konania.

Odvolací orgán nespochybňuje tvrdenie prvostupňového správneho orgánu o tom, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. tým, že pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou nedodrжала primeranosť vynaložených nákladov, a tým povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii. Za porušenie tejto povinnosti bola Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o regulácii uložená pokuta vo výške 500 000 eur, pričom pri určovaní výšky pokuty bol prvostupňový správny orgán viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona o regulácii a zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Odvolací orgán v ďalšom odvolacom konaní po posúdení veci opätovne prehodnotil výšku uloženej pokuty, najmä s ohľadom na možný následok zisteného porušenia zákona a má za to, že výška pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom nezodpovedá následkom protiprávneho stavu vyvolaného nedodržaním povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii. Podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o regulácii uloží úrad regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 10 000 000 eur za správny delikt podľa odseku

1 písm. r). Tento zákonom ustanovený rozsah je prvostupňový správny orgán povinný dodržať a v jeho rámci uložiť pokutu s prihliadnutím na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Rovnako sa prihliada aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Odvolací orgán už uviedol, že pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom nepovažuje za pokutu uloženú v dolnej hranici zákonného rozsahu, ale skôr za pokutu blížiacu sa k stredu rozsahu možného uloženia pokuty. Aj s ohľadom na neprimeranosť výšky uloženej pokuty vo vzťahu k následkom protiprávneho stavu vyvolaného nedodržaním povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii zvažil odvolací orgán nanovo všetky okolnosti a disponibilné podklady, čo má za následok zmenu rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci.

Zároveň odvolací orgán prihliadol pri posudzovaní výšky pokuty na poľahčujúce okolnosti v prospech Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., a to stavba „xxxxx – odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ bola vykonaná na účely odkanalizovania daného územia, čo je v prospech odberateľov (producentov odpadových vôd). Taktiež Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa porušenia povinnosti dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov dopustila prvýkrát a pri objasňovaní správneho deliktu poskytla úradu potrebnú súčinnosť.

Priťažujúcou okolnosťou pri posudzovaní výšky pokuty, na ktorú odvolací orgán prihliadal, je skutočnosť, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa tohto správneho deliktu dopustila do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia č. 0037/2012/K zo dňa 31. 08. 2012 o uložení pokuty. Rovnako priťažujúcou okolnosťou je samotná výška neprimerane vynaložených nákladov xxxxx eura, ktorá závažne (výrazne), o xxx %, prekročila pre túto stavbu primerané náklady (xxxxx eura). Takéto skoro trojnásobné predraženie, ktoré sa následne dlhodobo premietne do regulovaných cien, je v neprospech odberateľov (producentov odpadových vôd) Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a v rozpore s účelom regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona o regulácii zabezpečiť transparentným a nediskriminačným spôsobom dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní okrem vyššie uvedeného prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom. Nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť určená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákona. Odvolací orgán zdôrazňuje, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen porušiteľa (individuálna prevencia), ale aj iné právnické osoby či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia).

Zákon ustanovuje len dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty a nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona, to znamená, že skutočná výška pokuty závisí na posúdení správneho orgánu pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu.

Odvolací orgán považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. uloženie pokuty, ktorá je znížená na polovičnú výšku v porovnaní s výškou pokuty, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Odvolací orgán má za preukázané, že prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti, ale nie v dostatočnej miere. Pokutu uloženú prvostupňovým orgánom 500 000 eur považuje vo väzbe na poľahčujúce okolnosti odvolací orgán

za neprimeranú prvému porušeniu zákona za tento skutok, aj to aj napriek závažnej výške neprimerane vynaložených nákladov xxxxx eura. Na základe uvedeného odvolací orgán v prospech Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. znižuje pokutu za porušenie zákona o regulácii z 500 000 eur na 250 000 eur.

Odvolací orgán ďalej v danej veci pri svojom rozhodovaní zistil, že výrok rozhodnutia č. 0036/2014/K vykazoval formálny nedostatok, pretože vo výroku je pri sume xxxxx eur uvedené v zátvorke, že mala byť vypočítaná spôsobom 2 % zo sumy xxxxx eura = xxxxx eur. Odvolací orgán však zistil, že matematicky tento výpočet nie je správny, a preto ho nahradil správnymi hodnotami, ktoré zároveň zohľadňujú aj zistenia úradu po vyhodnotení znaleckého posudku č. 6.

Odvolací orgán zastáva názor, že tento formálny nedostatok výpočtu uvedený vo výroku rozhodnutia č. 0036/2014/K nemá žiaden vplyv na stanovenie výšky pokuty, ako aj na preukázanie skutočnosti, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii. S poukazom na uvedenú skutočnosť odvolací orgán rozhodnutie č. 0036/2014/K zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa xx. xx. xxxx bolo odvolaciemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia vrátane stanoviska xxxxx k znaleckému posudku č. x. Toto vyjadrenie je zaevidované pod podacím číslom úradu xxxxx/xxxx/xx.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. namieta vo vzťahu k zmene niektorých číselných údajov na základe posudku č. x, t. j. úpravu hodnoty odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne zaradeného v účtovníctve v roku xxxx s následnou úpravou výpočtu faktora investičného rozvoja Yxxxx vypočítaného podľa vyhlášky č. 195/2013 Z. z.:

- a) nezákonnosť rozhodnutia č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx o ustanovení znalca,
- b) nesprávnosť argumentov a záverov znalkyne uvedené v znaleckom posudku č. x,
- c) zásah úradu do hodnoty odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku za v rozpore s právomocou úradu podľa zákona o regulácii a právnym názorom uvedeným v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/33/2015-135 zo dňa 28. 09. 2016 v znení opravného uznesenia č. k. 21S/33/2015-151 zo dňa 08. 03. 2017.

Odvolací orgán po vyhodnotení vyjadrenia účastníka konania konštatuje, že zákonnosť rozhodnutia č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx o ustanovení znalca bola riadne v správnom konaní preskúmaná. Odvolanie bolo zamietnuté rozhodnutím xxxxx č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx ako nedôvodné. Znalec bol teda ustanovený na základe rozhodnutia a v súlade s § 36 správneho poriadku.

K nesprávnosti argumentov a záverov znalkyne uvedených v znaleckom posudku č. x uvádzame, že odvolací orgán požiadal znalkyňu o vyjadrenie k stanovisku xxxxx.

Následne dňa 06. 04. 2017 predložila znalkyňa xxxxxxxxxxxx odvolaciemu orgánu svoje vyjadrenie k stanovisku xxxxx k znaleckému posudku č. x, a to:

K bodu: K znaleckej úlohe

Znalkyňa uviedla, že v objednávke č. x-xxxx-xxx zo dňa xx. xx. xxxx aj v rozhodnutí č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx o ustanovení znalca je jednoznačne stanovená úloha stanoviť cenu diela v tvare položkového rozpočtu, zhotoveného spoločnosťou xxxxxxxxxxxx pre objednávateľa Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.. Stavba „xxxxx – Odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ a jej primeranosť v čase realizácie diela. To bolo v znaleckom posudku plne splnené, pretože primárna úloha bola stanoviť cenu diela. K úlohe posúdenia primeranosti

nákladov je v posudku na strane x uvedené: „Znalecký posudok nerieši právne otázky, týkajúce sa uloženia pokuty.“ a na strane xx je uvedené: „Posudzovanie primeranosti ceny diela, resp. primeranosti vynaložených nákladov je právnou otázkou, ktorá môže byť správnym orgánom posúdená na základe záverov tohto znaleckého posudku.“. Z uvedeného vyplýva, že zhodnotenie primeranosti nákladov je na posúdení správneho orgánu, vzhľadom na výsledky z porovnávacej tabuľky, uvedenej v závere posudku. S týmto názorom sa stotožňuje aj odvolací orgán.

K bodu: K znaleckému posudku:

*- Spôsob znalkyňou popísaného riešenia (x. strana, bod x. ZP č. x) je v rozpore s cieľom rozhodnutia a úlohou, ktorou malo byť posúdenie primeranosti nákladov. Postup znalkyne je v priamom rozpore s jej popismi cenotvorby stavebných prác uvedenými v bodoch xx až xx.*

Znalkyňa uviedla, že primárnou úlohou bolo stanoviť cenu diela, postup riešenia úlohy v bode x znaleckého posudku č. x rozhodne nie je v rozpore s cieľom stanovenej úlohy v objednávke a v rozhodnutí, ale v ich úlade.

Aby bolo možné splniť úlohu, a to stanovenie ceny diela (a následne posúdiť primeranosť nákladov správnym orgánom), bolo nutné vypracovať porovnávací rozpočet. Tento rozpočet je vypracovaný v súlade s bodom xx znaleckého posudku a tento bod priamo rozvíja bod xx. Keďže cenotvorbu, popísanú v bode xx, pokiaľ ju má stavebná spoločnosť vypracovanú na základe vlastných potrieb a skúseností, nemôže poznať ani projektant a ani znalec, bola v znaleckom posudku použitá metóda oceňovania smernými cenami stavebných a montážnych prác (v bode xx, ods. xx), čo je v posudku podrobne popísané (úvodná časť bodu x, ako aj v závere posudku).

*- Rozpočet spracovaný znalkyňou podľa cenníka smerných orientačných cien xxxxx je pre posúdenie primeranosti nákladov nepoužiteľný, Rozpočet bol znalkyňou spracovaný tak, že názvom položiek z rozpočtu xxxxx boli priradené cenníkové položky s použitím výkazov výmer z faktúr. Z cenovej ponuky xxxxx jednoznačne vyplýva, že ide o súborné položky, ktoré obsahujú aj iné náklady, ktoré v cenníkových položkách Smerných orientačných cien stavebných prác xxxxx nie sú zahrnuté (napríklad náklady vyplývajúce z podmienok zmluvy o dielo - podrobné geodetické elaboráty pre GIS, geometrické plány pre ochranné pásma, projekty skutočného vyhotovenia, náklady na vytyčovanie a vysondovanie existujúcich vedení, zabezpečenie povolení a súhlasov, vykonanie skúšok a meraní a pod.). Z toho dôvodu sú výsledky z rozpočtu vypracovaného znalkyňou v zásadnom rozpore s cenovými ponukami stavebných spoločností zúčastnených vo verejnom obstarávaní predmetnej stavby (pre porovnanie tab. x v znaleckom posudku xxxxx), ako aj s predpokladanou hodnotou zákazky spracovanej projektantom pre zadávateľom zákazky.*

K spôsobu stanovenia ceny diela sa znalkyňa vyjadrila v predchádzajúcom bode. Zároveň uviedla, že čo sa týka nákladov, vyplývajúcich z podmienok zmluvy, tieto naozaj nie sú súčasťou priamych stavebných prác, a preto nie sú súčasťou kalkulačného vzorca položiek Smerných orientačných cien stavebných prác xxxxx. Náklady na uvedené výkony sú v stavebnej činnosti úplne bežné, t.j. sa vykonávajú na každej stavbe a je nevyhnutné ich vykonať a predložiť ku kolaudácii. V procese súťaží na stavebné práce vo verejnom obstarávaní (platí to aj pre čerpanie z eurofondov) je obvyklé, že ponukové ceny sú nižšie ako predpokladaná cena diela, stanovená v projektovej dokumentácii, ktorá je najčastejšie vypracovaná smernými orientačnými cenami stavebných prác xxxxx. Tieto vysúťažené ponukové ceny už zahŕňajú aj všetky nepriame náklady, vyplývajúce zo zmluvy o dielo (vyššie uvedené), tak aby hotové dielo bolo skolaudované a bolo schopné užívania.

V znaleckom posudku sa nespochybňuje, že by cenové ponuky stavebných spoločností, zúčastnených vo verejnom obstarávaní predmetnej stavby (pre porovnanie tab. x v znaleckom posudku xxxxx), boli v zásadnom rozpore s predpokladanou hodnotou zákazky, spracovanej projektantom pre zadávateľa zákazky.

*- Ponukový rozpočet bol prevzatý ako podklad pre uzatvorenie zmluvy o dielo a dohodou strán boli stanovené jednotkové ceny položiek uvedených v rozpočte ako záväzné pre obidve strany účastníkov zmluvy o dielo. Bola teda stanovená presná cenotvorba stavebných prác pre danú zákazku a znalec nemôže svojvoľne meniť dohodnuté ceny. Preto aj URSO stanovil vo svojom rozhodnutí č. xxxxx zo dňa xx.xx. xxxx úlohu posúdenia primeranosti nákladov v čase realizácie diela. Bolo teda potrebné posúdiť obsah položiek a v prípade nezrovnalosti upraviť cenu položiek po vykonanej analýze nákladov a obsahu cien.*

Znalkyňa uviedla, že primárnou úlohou bolo stanoviť cenu diela, čo bolo v posudku zodpovedané. Taktiež, že nikde nie je spochybňované, že by cenové ponuky stavebných spoločností zúčastnených vo verejnom obstarávaní predmetnej stavby boli v zásadnom rozpore s predpokladanou hodnotou zákazky spracovanej projektantom pre zadávateľom zákazky.

Ceny jednotlivých položiek z fakturácie xxxxx neboli svojvoľne menené, ale boli porovnávané so smernými orientačnými cenami stavebných prác xxxxx, ktoré sú vypracované na základe kalkulačného vzorca xxxxx, bez úpravy vstupov, ktorý je v stupni vypracovania prvého odhadu ceny diela v stavebnej praxi najpoužívanejšii. Z toho dôvodu nie je možné posúdiť obsah položiek v cenovej ponuke spoločnosti xxxxx, pretože z cenovej ponuky nie je ani známy podrobný kalkulačný vzorec spoločnosti xxxxx, z ktorého by boli zrejmé všetky vstupy (t.j. podrobná jej cenotvorba).

*- Znalkyňa bez vykonania analýzy vylúčila položku "Všeobecné položky", ktorá bola obsiahnutá v cenovej ponuke xxxxx. Znalkyňa tak neskúmala primeranosť nákladov v nej obsiahnutých.*

Znalkyňa uviedla, že v cenovej ponuke, predloženej spoločnosťou xxxxx, bola uvedená položka „Všeobecné položky“ vo výške xxxxx, ktorá sa ale vo výkaze výmer (ako súčasť súťažných podkladov k vo) nenachádzala, a v cenovej ponuke táto položka nebola ani rozpísaná. Z toho dôvodu nebolo možné túto položku analyzovať. Táto skutočnosť bola uvedená aj v závere posudku na strane xx.

*- Konštatovanie znalkyne, že zmena bola v xxxxx je správne, avšak znalkyňa neskúmala dôvody zmeny a ich oprávnenosti.*

K tejto časti stanoviska znalkyňa uviedla, že v znaleckom posudku je na strane x, uvedené: Vzhľadom na zadanú úlohu, predmetom dokazovania nie je kontrola zmluvného rozpočtu, ani kontrola súladu rozpočtu s projektovou dokumentáciou. Pretože v posudku bola predmetom dokazovania celá fakturácia, v celkovej cene boli zahrnuté aj tieto náklady, a preto nebol dôvod, ani potreba skúmať dôvody zmeny a ich oprávnenosť. Podľa inštrukcie 7/2009 MS SR, príloha č. 6 Obsahové vymedzenia znaleckých odborov a odvetví, odvetviu Odhad hodnoty stavebných prác, ani neprislúcha skúmať dôvody zmien a ich oprávnenosť.

*- Znalkyňa v tab. na strane 7 uvádza celkovú fakturovanú sumu xxxxx € bez DPH, ktorá je v rozpore s fakturovanou sumou uvedenou v závere na x. strane (xxxxx € bez DPH).*

Znalkyňa konštatovala, že suma, uvedená na strane x vo výške xxxxx eura bez DPH, je celková fakturovaná, suma xxxxx eura bez DPH, uvedená na strane xx,

je bez prevádzkových súborov, táto skutočnosť je uvedená na strane x. Prevádzkové súbory, vzhľadom na absenciu podrobných rozpočtov hodnotené neboli.

*- Porovnanie uvedené v bode xx ZP č. x, ktoré bolo podkladom pre závery ZP č. x, je preto neakceptovateľné, pretože objektmi porovnania sú obsahovo neporovnateľné položky, Znalčka prevzala výkazy výmer z fakturácie zhotoviteľa stavby s priradením jednotkových cien v zmysle Smerných orientačných cien stavebných prác xxxxx. Jej úlohou ale bolo posúdenie primeranosti nákladov zhotoviteľa v čase realizácie diela. Správne teda mala znalčka zisťovať obsah jednotkových cien všetkých položiek rozpočtu xxxxx a následne posudzovať primeranosť nákladov, ktoré sú v nich obsiahnuté. Takéto posúdenie v posudku absentuje.*

K tejto časti znalčka uviedla, že primárnou úlohou bolo stanoviť cenu diela. Z toho dôvodu bol dodržaný rozsah prác, t.j. výkaz výmer, ktorý zodpovedal rozsahu celkovej fakturácii, jednotkové ceny boli prevzaté z cenníka Smerných orientačných cien stavebných prác xxxxx, bez úpravy kalkulačného vzorca. Posudzovanie primeranosti ceny diela, resp. primeranosti vynaložených nákladov je právnou otázkou, ktorá môže byť správnym orgánom posúdená na základe záverov tohto znaleckého posudku. Zhodnotenie primeranosti nákladov je na posúdení správneho orgánu, vzhľadom na výsledky z porovnávacej tabuľky, uvedenej v závere posudku,

*- Znalčka si, podľa obsahu ZP č. x, od zhotoviteľa nevyžiadala žiadne podklady o tvorbe cien pre danú zákazku, nevyžiadala si podklady o kalkulácii ceny jednotlivých položiek ponukového rozpočtu a ich obsahu. V žiadanom prípade tak nemohla splniť úlohu posúdenia primeranosti nákladov v čase realizácie stavby.*

Znalčka opätovne zdôraznila, že, úlohou bolo stanoviť cenu diela v tvare položkového rozpočtu, zhotoveného spoločnosťou xxxxx pre objednávateľa Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.. Stavba „xxxxx – Odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ a jej primeranosť v čase realizácie diela. V znaleckom posudku bola teda stanovená cena diela s použitím výkazu výmer z fakturácie a jednotkových cien z cenníka Smerných orientačných cien stavebných prác xxxxx, bez úpravy kalkulačného vzorca. Výsledkom bola najpravdepodobnejšia cena diela, pretože v procese súťaží na stavebné práce vo verejnom obstarávaní (platí to aj pre čerpanie z eurofondov) je obvyklé, že ponuková cena úspešného uchádzača je nižšia ako predpokladaná cena diela, stanovená v projektovej dokumentácii, aj so započítaním nepriamych nákladov, vyplývajúcich z podmienok zmluvy o dielo.

Odvolací orgán v tejto časti konštatuje, že on, prvostupňový orgán ani znalec neposudzujú, či boli pri realizácii stavby „xxxxx – Odkanalizovanie xxxxx – xxxxx“ dodržané stavebné, účtovné, daňové predpisy alebo predpisy o verejnom obstarávaní, na to sú kompetentné iné štátne orgány. Na účel posúdenia primeranosti vynaloženia nákladov nie je potrebné vypracovať podrobnú analýzu vynaložených stavebných nákladov tak, ako to namieta účastník konania vo svojom vyjadrení. Rovnako na vykonanie takýchto analýz nebol ani úlohou znalca pri vypracovaní znaleckého posudku č. 6. Posudzovanie primeranosti vynaložených nákladov je v kompetencii úradu.

O doručení vyjadrenia znalkyne bol dňa xx. xx. xxxx upovedomený prostredníctvom elektronickej pošty aj právny zástupca účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty.

Odvolací orgán po vyhodnotení stanoviska xxxxx k znaleckému posudku č. x a vyjadrenia znalkyne xxxxxxxxx konštatuje, že znalecký posudok bol vyhotovený v súlade s rozhodnutím č. xxxxx zo dňa xx. xx. xxxx.

K namietanému rozporu s rozsudkom súdu a nezákonnému zásahu úradu do hodnoty odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku využívanom na cenovo regulovanú činnosť odvolací orgán uvádza, že na tieto účely má príslušnú zákonnú pôsobnosť. Úrad je podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii splnomocnený upravovať všeobecne záväzným právnym predpisom (vyhláškou) vykonávanie cenovej regulácie odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Číselné údaje, ktoré úrad upravil, priamo nezasahujú do riadneho účtovníctva obchodnej spoločnosti vedeného podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov v znení neskorších predpisov, ale premietajú sa iba do podkladov predkladaných účastníkom konania v cenovom konaní a určených cenách. Vykazovanie účtovných údajov voči orgánom finančnej správy týmto konaním úradu nebolo dotknuté. Cenová regulácia v sieťových odvetviach osobitne upravuje niektoré oblasti finančného vykazovania regulovanými subjektmi na účely stanovovania cien. Určovanie ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré možno do ceny započítať a posudzovanie ich primeranosti, je základom pre transparentné, nediskriminačné a spravodlivé stanovovanie cien z dôrazom na ochranu odberateľa.

Úrad teda nevykonával zásah do účtovníctva v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. a zákona č. 595/2003 Z. z., ktorý by bol v rozpore s právnym názorom Krajského súdu v Žiline, ale zákonným spôsobom aplikoval svoje právomoci regulačného orgánu zosúladiť nesprávne údaje s vyhláškou č. 195/2013 Z. z. Bežné účtovníctvo účastníka konania týmto nebolo dotknuté.

Ak by úrad nemal právo upravovať výšku ekonomicky oprávnených nákladov a korigovať údaje regulovaných subjektov uvádzané v podkladoch návrhov cien, regulovaný subjekt by mohol vykazovať v účtovníctve akékoľvek neprimerané (predražené) investície do majetku využívanom pri regulovanej činnosti s odôvodnením, že je to v súlade so zákonom o účtovníctve. Tieto náklady by sa dlhodobo premietali do zvýšených cien, ktoré by boli povinní uhrádzať odberatelia. Pri takomto výklade zákona účastníkom konania by regulované subjekty, ktoré majú zvyčajne postavenie prirodzených monopolov, neboli motivované k ekonomickej efektívnosti (práve naopak) a štátna cenová regulácia by neplnila svoj účel podľa § 3 ods. 1 zákona o regulácii. Dokonca by v takomto prípade bola ohrozená aj kompetencia úradu v oblasti skúmania primeranosti nákladov, pretože by sa musel len nečinne „prizerat“ na všetky účtovné údaje, ktoré by mu regulovaný subjekt predložil, aj keby bolo jednoznačne preukázateľné, že sú nesprávne, nepravdivé alebo nadhodnotené. Museli by byť v cenách započítané, pretože ich regulovaný subjekt tak vykázal v účtovníctve.

Po dôkladnej analýze rozsudku č. k. 21S/33/2015-135 zo dňa 28. 09. 2016 odvolací orgán dospel k záveru, že takýto účelový výklad prezentovaný účastníkom konania by bol v rozpore s princípmi konania pred správnym súdom podľa § 5 Správneho súdneho poriadku. Umožnil by účastníkovi konania ako aj iným regulovaným subjektom realizovať predražené investície do majetku používaného na regulovanú činnosť (iného majetku sa to netýka), započítať ho do regulovaných cien, a zasahovať tak do právom chránených záujmov odberateľov na primerané ceny.

Úrad je podľa § 4 ods. 1 zákona o regulácii orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou. Do oblasti regulácie v sieťových odvetviach patrí aj kontrola primeranosti nákladov regulovaného subjektu podľa § 31 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii. Keďže Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. je v zmysle legálnej definície § 1 písm. c) zákona o regulácii regulovaným subjektom, úrad má právo vykonávať svoju právomoc vo veciach kontroly. Ak by úrad vôbec nemohol kriticky prehodnocovať primeranosť nákladov pri vykonávaní kontroly, bola by jeho kompetencia

takmer nulová a v podstate by nemohol udeliť v žiadnom prípade pokutu za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Zároveň podľa odseku 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán v ďalšom odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0036/2014/K v celom rozsahu, doplnil dokazovanie o znalecký posudok č. 6, zohľadnil právny názor súdu z rozsudku č. k. 21S/33/2015-135 zo dňa 28. 09. 2016. Osobitne preskúmal, či nedošlo k prekročeniu kompetencií úradu podľa zákona o regulácii vo vzťahu k vedeniu účtovníctva účastníka konania podľa zákona č. 431/2002 Z. z. a zákona č. 595/2003 Z. z. (bod 14. odôvodnenia rozsudku), pričom nezistil rozpor so zákonom o regulácii.

V konaní sa postupovalo v súlade so zásadami správneho konania vrátane oboznamovania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Vyjadrenia a dôkazy účastníka konania, rovnako ako ostatné podklady, boli vyhodnocované odvolacím orgánom objektívne a bez namietanej zaujatosti zamestnanca. Účastník konania bol riadne oboznamovaný s podkladmi rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov rozhodnutia dospel k záveru, že rozhodnutie č. 0036/2014/K je potrebné zmeniť, dôvody na zrušenie rozhodnutia uvádzané v odvolaní neboli preukázané, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

v z. Ing. Miroslav Čelinský  
podpredseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina