



ROZHODNUTIE

Číslo: 007/1952/2026/PR/SD
Číslo spisu: 1923-2026-BA

V Bratislave dňa 13. 04. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0005/2026/K z 13. januára 2026

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 46 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0005/2026/K z 13. januára 2026 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **obci Moravské Lieskové**, Moravské Lieskové 657, 916 46 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.

pokutu

vo výške 5 000,- eur
(slovom päťtisíc eur)

za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví do 31. januára 2021 na schválenie „Zmluvu o prevádzkovaní verejnej kanalizácie v obci Moravské Lieskové podľa zákona č. 442/2002 Z. z. a podľa § 269 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Z. z. v znení neskorších predpisov“, ktorú uzatvoril so spoločnosťou xxxx x. x. x., xxxxxxxx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx pred 1. novembrom 2020, čím sa dopustil správneho

deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.

Pokutu vo výške 5 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 13. januára 2026 rozhodnutie č. 0005/2026/K, č. sp. 7239-2025-BA, ktorým bola účastníkovi konania Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 46 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokuta vo výške 5 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 45f zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu do 31. januára 2021 na schválenie Zmluvu o prevádzkovaní verejnej kanalizácie v obci Moravské Lieskové podľa zákona č. 442/2002 Z. z. a podľa § 269 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorú uzatvoril so spoločnosťou xxxx x. x. x., xxxxxxxx xxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx, IČO xx xxx xxx (ďalej len „xxxx“) pred 1. novembrom 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0005/2026/K z 13. januára 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 13. januára 2026.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. januára 2026 a zaevidované pod ev. č. 1952/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 12. februára 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 46238/2025/BA z 19. decembra 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia povinnosti podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. a podklady nachádzajúce sa v administratívnom spise č. 7239-2025-BA. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 19. decembra 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 22. decembra 2025 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 13. januára 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 13. januára 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. januára 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„V prvom rade obec poukazuje na § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, podľa ktorého: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne deliktu.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že sa na konanie o uložení pokuty vzťahuje jednak subjektívna 1-ročná prekluzívna lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď správny orgán zistí, že došlo k správne deliktu a jednak objektívna 5-ročná prekluzívna lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k spáchaniu správne deliktu. Obec namieta uplynutie subjektívnej prekluzívnej lehoty, nakoľko správny orgán nevyhnutne nadobudol vedomosť o skutočnosti, že obec nemá schválenú zmluvu o prevádzkovaní verejnej kanalizácie s prepojeným podnikom, spoločnosťou xxxx, x. x. x. najneskôr v cenovom konaní v roku 2022/2023 vo veci návrhu ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, teda najneskôr pri vydaní rozhodnutia č. 0087/2023/V zo dňa 10.01.2023. Máme však za to, že úrad vedomosť mal už skôr a to už pri schvaľovaní v roku 2020 a 2021.

Obec v rámci predmetného konania správne orgánu predkladala podklady v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. platného v tom čase, pričom jednou z príloh bol aj doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, a teda spoločnosti xxxx, x. x. x. ako prepojeným podnikom. Súčasťou návrhu ceny boli aj podklady podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. platného v tom čase, ktoré zahŕňali najmä podmienky vykonávania regulovaných činností, spôsob určenia výšky primeraného zisku, ako aj ekonomické a vecné zdôvodnenie návrhu ceny. Z obsahu týchto podkladov, ako aj z ich systematického posúdenia v rámci cenového konania, musel správny orgán objektívne nadobudnúť vedomosť o tom, že obec nemá schválenú zmluvu o prevádzkovaní verejnej kanalizácie s prepojeným podnikom v súlade s § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán je povinný v rámci cenového konania preskúmať úplnosť, pravdivosť a zákonnosť predložených podkladov, pričom tieto podklady netvoria len formálnu prílohu návrhu ceny, ale predstavujú podstatný podklad pre posúdenie zákonnosti regulovanej činnosti. Vzhľadom na túto povinnosť nemožno akceptovať výklad, podľa ktorého by správny orgán mohol tvrdiť, že o relevantných skutočnostiach nemal vedomosť, ak mu boli tieto skutočnosti preukázateľne oznámené v rámci iného správne konania, ktoré s predmetom správne deliktu bezprostredne súvisí. Moment nadobudnutia vedomosti o porušení povinnosti nemožno viazať výlučne na začatie samostatného sankčného

konania, ale na okamih, keď správny orgán disponoval informáciami umožňujúcimi identifikovať porušenie zákonnej povinnosti.

Za týchto okolností je zrejmé, že subjektívna prekluzívna lehota na začatie konania o uložení pokuty začala plynúť najneskôr dňom vydania rozhodnutia č. 0087/2023/V zo dňa 10.01.2023, keď správny orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie. Keďže konanie o uložení pokuty nebolo začaté v lehote jedného roka od tohto okamihu, došlo k uplynutiu subjektívnej prekluzívnej lehoty, čo má za následok zánik práva správneho orgánu uložiť pokutu za predmetný správny delikt.

Okrem toho obec s výškou uloženej pokuty ani nesúhlasí a má za to, že je v posudzovanom prípade vysoká a nezodpovedá povahe ani závažnosti spáchaného správneho deliktu. Podľa názoru obce správny orgán pri ukladaní sankcie nedostatočne prihliadol na princíp proporcionality sankcie, ktorá vyžaduje, aby výška uloženej pokuty zodpovedala konkrétnym okolnostiam prípadu, miere zavinenia a následkom protiprávneho konania.

Obec je presvedčená, že na naplnenie preventívnej, ako aj represívnej funkcie sankcie by postačovala pokuta v podstatne nižšej výške. Uložená sankcia podľa názoru obce presahuje mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu správneho trestania, pričom správny orgán nedostatočne zohľadnil poľahčujúce okolnosti prípadu. Obec spáchanie skutku od začiatku nepopierala, aktívne so správnym orgánom spolupracovala a okamžite prijala opatrenia na odstránenie nezákonného stavu. Týmto konaním obec preukázala snahu o nápravu a rešpektovanie právnych predpisov, čo malo byť zohľadnené pri určení výšky sankcie.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že obec sa predmetného správneho deliktu dopustila po prvýkrát, pričom sa v rozhodnom období sa nedopustila žiadnych opakovaných správnych deliktov. Nešlo o systematické ani úmyselné porušovanie právnych povinností, ale výlučne o administratívne pochybenie.

Zároveň je nepochybné, že predmetný správny delikt nemal žiadne negatívne dôsledky na odberateľov ani iné tretie osoby a nespôsobilo žiadnu majetkovú ani nemajetkovú ujmu. Absencia škodlivých následkov je pritom významným kritériom pri hodnotení závažnosti správneho deliktu. V posudzovanom prípade teda prevažovali poľahčujúce okolnosti, ktoré neboli správnym orgánom náležite premietnuté do výšky uloženej pokuty.

Obec zároveň poukazuje na skutočnosť, že porušená povinnosť vyplývala z prechodného ustanovenia predmetného zákona, ktoré nie je systematicky zaradené do jeho hlavnej časti, v ktorej sú štandardne upravené základné povinnosti regulovaných subjektov. Ide o ustanovenie, ktorého cieľom bolo riešiť osobitnú situáciu pri prechode na nový právny režim, a nie o všeobecnú, dlhodobo platnú povinnosť, s ktorou by regulované subjekty bežne počítali. Uvedené skutočnosti mohli objektívne prispieť k tomu, že predmetná povinnosť nebola zo strany obce identifikovaná včas, a to najmä vzhľadom na jej systematické zaradenie. Táto okolnosť má význam pri posudzovaní miery zavinenia a závažnosti správneho deliktu.

Obec Moravské Lieskové je navyše v oblasti regulovaných sieťových odvetví pomerne novým subjektom, keďže prevádzkovanie verejnej kanalizácie začala zabezpečovať v roku 2020. V čase vzniku povinnosti tak obec nemala predchádzajúce praktické skúsenosti s reguláciou tohto odvetvia ani s aplikačnou praxou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Za týchto okolností sa obec musela so svojimi zákonnými povinnosťami

oboznamovať v krátkom časovom období a bez predchádzajúcich skúseností, čo zvyšuje pravdepodobnosť neúmyselného administratívneho pochybenia. Uvedené však nemožno vykladať ako ignorovanie zákonných povinností, ale ako objektívnu okolnosť, ktorá mala byť zohľadnená ako poľahčujúca pri ukladaní sankcie.

Pri určení druhu a výmery sankcie má správny orgán prihliadať na závažnosť správneho deliktu najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a. V danom prípade ide o porušenie formálnej povinnosti bez vzniku akýchkoľvek negatívnych následkov, čo výrazne znižuje mieru spoločenskej škodlivosti konania.

Okrem uvedeného správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že pokutu uložil na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020. Z. z.: „Úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 10 000 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. o), r), z), ab), ad) a aj).“ Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že spodná hranica ustanovenej sadzby predstavuje sumu 500 EUR a správny orgán teda neuložil pokutu na spodnej hranici, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je teda vnútorne rozporné a preto nepreskúmateľné. Správny orgán teda pokutu neuložil na spodnej hranici, ale v desaťnásobne vyššej výške ako je spodná hranica, napriek tomu, že pri existencii prevažujúcich poľahčujúcich okolností mal možnosť uložiť pokutu v nižšej sume.

Vzhľadom na uvedené, najmä na uplynutie prekluzívnej lehoty žiadame, aby nadriadený orgán zrušil Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 005/2026/K zo dňa 13.01.2026 a konanie zastavil. Alternatívne žiadame, ak by uplynutie prekluzívnej lehoty nadriadený orgán nezohľadnil, aby bolo napadnuté rozhodnutie zmenené v časti výšky pokuty tak, aby bola uložená pokuta v nižšej výške, blízke spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.“

III. Druhostupňové konanie

9. *Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 46236/2025/BA z 19. decembra 2025 – kópia podania označeného ako „Doplnenie údajov k návrhu ceny“ zo dňa z 15.10.2025, záznam ev. č. 46237/2026/BA z 19. decembra 2025 – odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov a kópia potvrdenia o registrácii č. 0011/2020/V-RG.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 46238/2025/BA z 19. decembra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 46791/2025/BA z 22. decembra 2025 – vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 1106/2026/BA z 13. januára 2026 – rozhodnutie č. 0005/2026/K, záznam ev. č. 1952/2026/BA zo 16. januára 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0005/2026/K, záznam ev. č. 5966/2026/BA z 12. februára 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 5968/2026/BA z 12. februára 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 6022/2026/BA z 12. februára 2026 - upovedomenie.
22. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa nachádza záznam ev. č. 6316/2026/BA zo 16. februára 2026 – kópia postúpenia odvolania z 12. februára 2026, kópia odvolania

proti rozhodnutiu zo 16. januára 2026, kópia rozhodnutia, kópia vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 22. decembra 2025, kópia oznámenia o začatí správneho konania z 19. decembra 2025, kópia žiadosti o schválenie ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou z 27. septembra 2022, kópia doplnenia údajov k návrhu ceny z 24. októbra 2022, kópia oznámenia obce o cene z 30. novembra 2022, kópia oznámenia obce o cene z 20. decembra 2022, kópia návrhu ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou z 3. marca 2020, kópia doplnenia údajov v návrhu ceny z 28. apríla 2020.

23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 6318/2026/BA zo 16. februára 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 16. februára 2026.
24. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
26. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
27. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
28. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
29. Podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. *zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 uzatvorené pred 1. novembrom 2020 je regulovaný subjekt, ktorý vykonáva*

regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve, povinný predložiť na schválenie úradu najneskôr do 31. januára 2021. Úrad schváli zmluvu o poskytovaní služieb, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky zmluvy o poskytovaní služieb zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad zmluvu o poskytovaní služieb neschváli. Úrad pred rozhodnutím o neschválení zmluvy o poskytovaní služieb určí lehotu na odstránenie nedostatkov, ak je ich odstránenie možné. Dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu o neschválení zmluvy o poskytovaní služieb vzniká účastníkom zmluvy právo odstúpiť od zmluvy.

30. Podľa § 29 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve a ktorý je obstarávateľom podľa osobitného predpisu, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak ju na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu má v úmysle uzatvoriť s prepojeným podnikom bez použitia postupov obstarávania; bez tohto schválenia nemožno zmluvu ani zmenu zmluvy o poskytovaní služieb uzatvoriť. Úrad schváli návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, neschváli. Úrad pred rozhodnutím o neschválení návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy určí lehotu na odstránenie nedostatkov, ktoré vedú k takémuto rozhodnutiu úradu, ak je ich odstránenie možné.*
31. Podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevyhlási na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 100 000 eur a ktorú neobstaráva podľa osobitného predpisu, obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3 alebo nesplní povinnosti podľa § 29 ods. 2, 4, 5 alebo 6 alebo podľa § 45f ods. 2.*
32. Podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 10 000 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. o), r), z), ab), ad) a aj).*
33. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
34. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí uložil pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z.
35. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom namietal uplynutie subjektívnej prekluzívnej lehoty, nezohľadnenie účastníkom konania uvádzaných poľahčujúcich okolností, ako aj výšku uloženej pokuty. Účastník konania požiadal o zrušenie rozhodnutia, alternatívne o zmenu napadnutého rozhodnutia v časti výšky pokuty.
36. K argumentom účastníka konania ohľadne uplynutia subjektívnej prekluzívnej lehoty odvolací orgán uvádza nasledovné.

37. Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne mu deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne mu deliktu.*
38. Ustanovenie § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. upravuje subjektívnu jednoročnú a objektívnu päťročnú lehotu na začatie konania o uložení pokuty. Konanie o uložení pokuty bolo začaté doručením listu ev. č. 46238/2025/BA z 19. decembra 2025, a to dňa 19. decembra 2025.
39. Odvolací orgán uvádza, že objektívna päťročná lehota na začatie konania o uložení pokuty bola dodržaná, pretože účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. do 31. januára 2021 a konanie o uložení pokuty bolo začaté dňa 19. decembra 2025.
40. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zároveň bola dodržaná aj subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení pokuty, pretože úrad získal vedomosť o existencii zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spoločnosťou XXXX, a tým sa dozvedel o porušení povinnosti podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania, dňa 27. októbra 2025 pri predložení podkladov od účastníka konania listom z 15. októbra 2025 označeným ako „Doplnenie údajov k návrhu ceny“, doručeným úradu 27. októbra 2025 a zaevidovaným pod ev. č. 39202/2025/BA, v rámci konania o cenovej regulácii.
41. Odvolací orgán uvádza, že v administratívnom spise vedenom v súvislosti s konaním o cenovej regulácii, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 0087/2023/V z 10. januára 2023, sa nenachádzala predmetná zmluva uzatvorená so spoločnosťou xxxx, ani žiadna informácia o existencii tejto zmluvy. Odvolací orgán dodáva, že v rámci konania o cenovej regulácii, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. 0087/2023/V z 10. januára 2023, nebolo potrebné predložiť predmetnú zmluvu a úrad si ju od účastníka konania nevyžiadal, nakoľko táto nie je podľa platnej právnej úpravy obligatórna pre konanie o cenovej regulácii. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zmluva uzatvorená so spoločnosťou xxxx, ani informácia o tejto zmluve, sa nenachádza ani v administratívnych spisoch vedených v súvislosti s predchádzajúcimi konaniami o cenovej regulácii, výsledkom ktorých boli rozhodnutia č. 0014/2020/V z 19. mája 2020 a č. 0124/2021/V zo 4. novembra 2021.
42. Odvolací orgán ďalej k argumentácii účastníka konania ohľadne predloženia dokladu o schválení návrhu ceny uvádza, že v rámci jednotlivých konaní o cenovej regulácii boli úradu zo strany účastníka konania predložené návrhy ceny, ktorých súčasťou bolo schválenie ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou obecným zastupiteľstvom obce Moravské Lieskové, a to formou uznesenia. Teda tvrdenie účastníka konania uvedené v odvolaní, že predložil v rámci konaní podklady, pričom jednou z príloh bol aj doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, a teda spoločnosti xxxx, je nie len nepravdivé, ale aj logicky a právne nesprávne, pretože spoločnosť xxxx nie je najvyšším orgánom obce Moravské Lieskové.
43. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, že argumentácia účastníka konania o vedomosti úradu o existencii zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou xxxx v rámci konania o cenovej regulácii v roku 2022, ako aj skôr v roku 2020 a 2021, je

účelová a nepravdivá. Účastník konania zároveň nepredložil žiadny podklad, ktorým by preukázal pravdivosť svojho tvrdenia.

44. Odvolací orgán má za to, že konanie o uložení pokuty za porušenie § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania bolo začaté v súlade s § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z.
45. K argumentácii účastníka konania o primeranosti výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné.
46. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
47. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
48. Pre uloženie pokuty za spáchaný delikt uvedený vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
49. Odvolací orgán dodáva, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona

č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z.

50. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
51. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
52. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
53. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámény skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku

je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.

54. Odvolací orgán uvádza, že výroková časť rozhodnutia obsahuje právne nedostatky, keďže prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia pri vymedzení skutku, ktorého sa účastník konania dopustil, nesprávne uviedol „porušil povinnosť podľa § 45f zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.“, pričom správne má byť uvedené „porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.“. Ďalej prvostupňový orgán pri vymedzení skutku neuviedol celý názov úradu. Odvolací orgán však uvádza, že skutkový základ spáchania správneho deliktu bol zistený prvostupňovým orgánom správne. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
55. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. pri právnom nedostatku rozhodnutia, alebo po stránke faktickej, t. j. keď prvostupňový orgán oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania. Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžhp 1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžhp 1/2013 z 09. júna 2015.
56. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala proti nedostatkom výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správneho deliktu, bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda zmenou napadnutého rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý. Odvolací orgán dodáva, že z dôvodu jednoznačnosti zmenil celé znenie výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
57. Ďalej odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo konaním resp. nekonaním účastníka konania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Účastník konania za ich dodržiavanie

zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 z 25. januára 2017, podľa ktorého „*správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.*“. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia účastníka konania ohľadne systematiky zaradenia porušenej povinnosti v zákone č. 250/2012 Z. z., skúseností účastníka konania v oblasti regulácie sieťových odvetví a neúmyselného konania účastníka konania, nie je relevantná pre posúdenie protiprávneho konania účastníka konania a vyvodenie zodpovednosti za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.

58. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
59. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
60. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonitosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej

výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúce správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

61. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
62. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania, následky protiprávneho stavu a či sa osoba dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na prit'ážujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
63. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prit'ážujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, prit'ážujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
64. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
65. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil a ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním

uvedeného správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že v prípade uvedeného správneho deliktu ide síce o administratívne pochybenie účastníka konania, avšak v tomto prípade ide o porušenie povinnosti, ktorej cieľom je zabezpečiť objektivitu a transparentnosť výkonu regulovaných činností.

66. Odvolací orgán dodáva, že zachovanie objektivitu a transparentnosti pri výkone regulovanej činnosti je cieľom, ktorý sleduje zákonná úprava podľa § 29 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorej má regulovaný subjekt povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh zmluvy o poskytovaní služieb alebo jej návrh jej zmeny, ak je takáto zmluva uzatvorená s prepojeným podnikom bez použitia postupov obstarávania. Úrad takúto zmluvu schváli iba v prípade, že jej podmienky zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku. Postup regulovaných subjektov v súlade s touto zákonnou úpravou a rovnako aj postup v súlade s § 45f zákona č. 250/2012 Z. z. v prípade zmlúv o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6, ktoré boli uzatvorené pred 1. novembrom 2020, by mal byť samozrejmosťou pre každý regulovaný subjekt, ktorý má zámer vykonávať regulovanú činnosť transparentne a v súlade so zákonom.
67. Prvostupňový orgán uviedol, že dôležitosť a účelnosť predkladania zmlúv o poskytovaní služieb na účely zabezpečovania regulovaných činností na schválenie úradu potvrdzuje aj skutočnosť, že náklady regulovaných subjektov súvisiace s uvedenými zmluvami vstupujú ako oprávnené náklady do výpočtov maximálnych cien za výkon regulovaných činností vo vodnom hospodárstve, ktoré hradia odberatelia pitnej vody a producenti odpadovej vody, pričom cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom resp. producentom bezpečnú a spoľahlivú dodávku regulovaných činností a s nimi súvisiace služby za spravodlivé ceny.
68. Prvostupňový orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa výroku rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie. Úrad súčasne posudzuje takéto zmluvy z dôvodu, či tieto naplňujú podmienky obvyklé v bežnom obchodnom styku. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa výroku rozhodnutia trvá od 01. februára 2021, pričom v čase vydania rozhodnutia pretrvával.
69. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zároveň zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
70. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
71. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že prvostupňový orgán nedostatočne zohľadnil poľahčujúce okolnosti prípadu, odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán zohľadnil niekoľko poľahčujúcich okolností, a to

(i) k spáchaniu správneho deliktu došlo nespĺnením administratívnej povinnosti voči úradu; (ii) spáchaním správneho deliktu neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane; (iii) v prípade správneho deliktu ide o administratívne pochybenie; (iv) účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

72. Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že okamžite prijal opatrenia na odstránenie nezákonného stavu, pretože podľa odôvodnenia rozhodnutia v čase vydania rozhodnutia pretrvával protiprávny stav, o ktorom sa účastník konania podľa jeho vyjadrenia z 22. decembra 2025 dozvedel z rozhodnutia č. 0098/2025/V z 3. novembra 2025.
73. K argumentom účastníka konania o absencii škodlivých následkov porušenia povinnosti odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia, ako aj na vyššie uvedené, z ktorého je zrejmé, že konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa výroku rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
74. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
75. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 5 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie), tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
76. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnomu deliktu, ktorého sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
77. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho stavu. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona

č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

78. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy.
79. K argumentu účastníka konania, že rozhodnutie je vnútorné rozporné, pretože prvostupňový orgán uviedol, že uložil pokutu na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pričom spodná hranica predstavuje 500,- eur a prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur, odvolací orgán uvádza, že uložená pokuta vo výške 5000,- eur predstavujúca 0,05 percenta z maximálnej výšky sadzby je pokutou uloženou na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.
80. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním resp. nekonaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť, pričom následkom spáchaného správneho deliktu mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie. Regulovaná činnosť vo vodnom hospodárstve, ktorá zahŕňa výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, je nepochybne činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme, o čom svedčí aj významný podiel verejného (komunálneho) vlastníctva v rámci vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry a existujúca pôsobnosť úradu v spojení s jeho kompetenciami, ktoré sú mu zverené zákonom č. 250/2012 Z. z. Účelom povinností regulovaných subjektov predkladať úradu zmluvy na schválenie podľa § 29 ods. 6 a § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. je zabezpečenie vyššej miery kontroly hospodárenia pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní služieb na účely zabezpečovania regulovanej činnosti vo vodnom hospodárstve, ktoré sú uzatvárané mimo proces verejného obstarávania, s cieľom zvýšenia transparentnosti pri uzatváraní takýchto zmlúv a zvýšenia miery spoločenskej zodpovednosti regulovaných subjektov. Uvedené

však nekonaním účastníka konania nemohlo byť naplnené. Odvolací orgán zdôrazňuje, že horná hranica zákonom ustanovenej sadzby za spáchaný správny delikt vo výške 10 000 000,- eur tak, ako je uvedená v § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť, ako aj úmysel zákonodarcu účinne sankcionovať regulované subjekty za dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená už štvrtá pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán uvádza, že pokuta vo výške 5 000,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to aj s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže pokuta vo výške 5 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2025. Uložená pokuta je primeraná zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z.

81. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
82. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
83. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
84. Účastník konania v petite odvolania žiadal, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie a konanie zastavil, alternatívne aby bolo rozhodnutie zmenené v časti výšky pokuty tak, aby bola uložená pokuta v nižšej výške, blízkej spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

85. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 5 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 0,05 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 10 000 000,- eur.
86. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
87. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 000,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
88. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
89. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
90. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 10 000 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
91. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím

konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku rozhodnutia.

92. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku.
93. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
94. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože zistil dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda