

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 25/8800/13/RR

Bratislava 23. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 06. 03. 2013 regulovaného subjektu Jozefína Holubjakovej, Mútne 243, 029 63 Mútne zastúpenej Mgr. Ľubomírom Zlochom, Frankovská 1/B, 831 01 Bratislava proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1943/2012/E-OZ z 13. 02. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ dňa 13. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne (ďalej len „p. Holubjaková“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltické zariadenie Mútne 243 s inštalovaným výkonom 10,29 kW, nachádzajúcom sa na streche hospodárskej budovy, na adrese Mútne 243, 029 63 Mútne, v k. ú. Mútne, na pozemku s parc. č. 599/3 (ďalej len „FVZ Mútne 243“).

Proti rozhodnutiu č. 1943/2012/E-OZ podala p. Holubjaková v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 08. 03. 2013 a zaevidované pod č. 8800/2013/BA.

V odvolaní p. Holubjaková uviedla, že úrad vydal 13.02.2013 rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Holubjakovú, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243 a toto rozhodnutie jej bolo doručené 26. 02. 2013.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že 31. 07. 2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Holubjaková vo svojom návrhu uviedla, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, uviedla „aj dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, a to dátum 27. 6. 2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“). P. Holubjaková ďalej v odvolaní uviedla konkrétne časti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Júrčák, dňa 21. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Miroslav Kozlik, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Ivan Dieška, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Miroslav Olešňaník, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

P. Holubjaková v odvolaní uviedla, že z „informácií uvedených v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 27. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.

Ďalej v odvolaní taktiež uviedla, že správnosť skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 08. 2012.

P. Holubjaková ďalej uviedla, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení neskorších predpisov sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa p. Holubjakovej z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia Navrhovateľa s celkovým inštalovaným výkonom 10,29 kW, nachádzajúceho sa na streche hospodárskej budovy na adrese Mútne 243, 029 63 je dátum 27. 6. 2012, teda dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza“.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že úrad nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 08. 2012, teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa názoru p. Holubjaková „Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika“. Ďalej uviedol, že schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. v tomto prípade relevantné, ale ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré už nastali.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky zo strany úradu jej bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím „Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podala p. Holubjaková odvolanie a žiadala zrušenie rozhodnutia č. 1943/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie, v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243.

Dňa 08. 04. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1943/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 07. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 21613/2012/BA. V cenovom návrhu p. Holubjaková žiadala o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v cenovom návrhu bol preškrtnutý údaj „CEPSDt = 194,54 eura/MWh“ na „CEPSDt = 119,11 eura/MWh“.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty:

Protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom

dňa 02. 08. 2012; dva listy obce Mútne s identickým označením „Ohlásenie stavebnému úradu na uskutočnenie stavebných úprav stavby – „Fotovoltaické zariadenie umiestnené na streche hospodárskej budovy“ podľa § 57 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 5 vyhl. č. 453/2000 Z. z.“ z 01. 06. 2012, ktorým obec Mútne oznámila p. Holubjakovej, že proti uskutočneniu FVZ Mútne 243 nemá námietky a to v prvom prípade na hospodárskej budove vymedzenej parc. č. KN-C 599/3 a v druhom prípade na ornej pôde vymedzenej parc. č. KN-E 6265/2, na ktorej sa FVZ Mútne 243 reálne nachádza; „Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 2886“ preukazujúci vlastnícky vzťah k ornej pôde a „Výpis z listu vlastníctva č. 1334“ preukazujúci vlastnícky vzťah k rodinnému domu, na ktorom sa nenachádza FVZ Mútne 243; jednopólová schéma FVZ Mútne 243; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Holubjakovou a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny číslo EN: 2140.2012.7784“ z 21. 06. 2012 medzi p. Holubjakovou a spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008; „Zápis o odovzdaní alebo prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“.

„Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) bola úradu doručená 31. 07. 2012 a zaevidovaná pod č. 21614/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Holubjaková uviedla ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 27. 06. 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,01029 MW (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Vzhľadom na skutočnosť, že p. Holubjaková ako podklad k cenovému návrhu predložila listy vlastníctva, ktoré nepreukazovali vlastnícky vzťah k hospodárskej budove na ktorej sa nachádza FVZ Mútne 243, a vzhľadom na tú skutočnosť, že boli predložené dva identické listy obce Mútne vyjadrujúce, že nemá námietky voči uskutočneniu drobnej stavby, t. j. FVZ Mútne 243, každý však s iným parc. číslom, úrad zaslal p. Holubjakovej list č. 36625/2012/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov“ z 05. 12. 2012 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov návrhu“).

V predmetnom liste úrad uviedol, že predložený cenový návrh je v rozpore s § 3 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v súčinnosti s § 2 ods. 3 písm. c) tohto zákona, nakoľko podpora doplatkom sa vzťahuje podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. na fotovoltaické zariadenie s výkonom do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou s pevným základom evidovanej v katastri nehnuteľností pripojené priamo, alebo cez transformátor na priame vedenie do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy a slúži na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a preto ju vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránila nedostatky v cenovom návrhu. Konkrétne úrad uviedol, aby doplnila cenový návrh dokladmi, ktoré v zmysle § 3 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. v súčinnosti s § 2 ods. 3 písm. c) tohto zákona preukazujú „splnenie podmienky pre jedno zariadenie umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom evidovanej v katastri nehnuteľností“.

Úrad vo výzve na odstránenie nedostatkov návrhu upozornil p. Holubjakovú, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky cenového návrhu, úrad cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietne a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku zastaví. Predmetná výzva bola p. Holubjakovej doručená 11. 12. 2012.

Úrad vydal 05. 12. 2012 rozhodnutie č. 0213/2012/E-PK, ktorým rozhodol tak, že podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku cenové konanie prerušuje. Toto rozhodnutie bolo p. Holubjakovej doručené 11. 12. 2012 a Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) 07. 12. 2012.

Dňa 30. 01. 2013 bol úradu doručený e-mail p. Holubjaka, ktorý v prílohe zaslal „Výpis z katastra nehnuteľností“ „Výpis z listu vlastníctva č. 3935“, ktorý preukazoval vlastnícky vzťah p. Holubjakovej k hospodárskej budove, na ktorej sa nachádza FVZ Mútne 243. Predmetný e-mail bol zaevidovaný pod č. 3898/2013/BA.

Úrad listom č. 26047/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 31. 01. 2013 upovedomil ministerstvo ako účastníka konania o začatí cenového konania a upovedomil ho, že pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku bude vychádzať z návrhu ceny p. Holubjakovej a skutočností známych úradu z jeho činnosti a postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení neskorších predpisov. Predmetný list bol ministerstvu doručený 01. 02. 2013.

Úrad vydal 13. 02. 2013 rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243. Rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ bolo p. Holubjakovej doručené 26. 02. 2013 a ministerstvu 25. 02. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1943/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 08. 03. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Holubjakovej proti rozhodnutiu č. 1943/2012/E-OZ.

Dňa 05. 04. 2013 úrad vydal pod č. 1667/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Mútne 243, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 10,05 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Holubjakovej doručené 15. 04. 2013.

Úrad listom č. 11305/2013/BA a č. 11306/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1943/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 08. 04. 2013 oznámil p. Holubjakovej a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 1943/2012/E-OZ bolo 08. 04. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

V odvolaní p. Holubjaková uviedla, že úrad vydal 13. 02. 2013 rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Holubjakovú, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243 a toto rozhodnutie jej bolo doručené 26. 02. 2013.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Holubjaková v tejto časti odvolania len konštatuje, že úrad vydal rozhodnutie č. 1943/2012/E-OZ.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na internetovej stránke úradu.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že 31. 07. 2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Holubjaková vo svojom návrhu uviedla, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, uviedla „aj dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, a to dátum 27. 6. 2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. P. Holubjaková ďalej v odvolaní uviedla konkrétne časti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Júrčák, dňa 21. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Miroslav Kozlik, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Ivan Dieška, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Miroslav Olešňanik, dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

P. Holubjaková v odvolaní uviedla, že z „informácií uvedených v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 27. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.

Ďalej v odvolaní taktiež uviedla, že správnosť skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 08. 2012.

P. Holubjaková ďalej uviedla, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa p. Holubjakovej z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia Navrhovateľa s celkovým inštalovaným výkonom 10,29 kW, nachádzajúceho sa na streche hospodárskej budovy na adrese Mútne 243, 029 63 je dátum

27. 6. 2012, teda dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza“.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že úrad nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 08. 2012, teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa názoru p. Holubjakovej „Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika“. Ďalej uviedla, že schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. v tomto prípade relevantné, ale ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré už nastali.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Holubjaková v tejto časti odvolania konštatovala začatie cenového konania, ktoré začalo podaním cenového návrhu na úrad dňa. 31. 07. 2012.

Ako už bolo uvedené súčasťou cenového návrhu p. Holubjakovej bol list obce Mútne „Ohlásenie stavebnému úradu na uskutočnenie stavebných úprav stavby“ z 01. 06. 2012, ktorým obec Mútne oznámila p. Holubjakovej, že nemá námietky k realizácii FVZ Mútne 243 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 08. 2012.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 08. 2012, ktorý nastal neskôr ako dátum 01. 06. 2012, kedy obec Mútne oznámila p. Holubjakovej súhlas s drobnou stavbou.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzný je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 8. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Maghátom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Ďalej p. Holubjaková v odvolaní uviedla, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky zo strany úradu jej bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím „Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podala p. Holubjaková odvolanie a žiadala zrušenie rozhodnutia č. 1943/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie, v zariadení výrobcu elektriny FVZ Mútne 243.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1943/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., keď určil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolačný orgán konštatuje, že tak ako uviedol vyššie, úrad v cenovom návrhu preškrtol údaj „CEPSDt = 194,54 eura/MWh“ na „CEPSDt = 119,11 eura/MWh“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že úrad pri schvaľovaní ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vychádzal z údajov predložených p. Holubjakovou. Odvolačný orgán tieto údaje

preskúmal a stotožňuje sa s názorom úradu, že sú úplné a obsahujú všetky údaje potrebné k vydaniu cenového rozhodnutia a úrad nemal dôvod vyzývať p. Holubjakovú k ich doplneniu, resp. opraveniu.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že úrad správne posúdil cenový návrh ako úplný.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

V predmetnom protokole bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“ Odvolací orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t.j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde bolo úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo odvolaciemu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho. Konkrétne list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, ktorý bol úradu doručený 04. 02. 2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE – D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“. Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade predchádzajúcich konaní, ako aj v prípade vydania rozhodnutia č. 1943/2012/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

Odvolací orgán listami č. 14021/2013/BA a č. 14022/2013/BA „Oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 05. 2013 pozval účastníkov konania na nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Dňa 22. 05. 2012 sa uskutočnilo oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia, na ktorom sa zúčastnil p. Dominik Holubjak, ktorý predložil „Splnomocnenie“ z 20. 05. 2013. Predmetným splnomocnením p. Holubjaková splnomocnila p. Dominika Holubjaka na zastupovanie „pri všetkých úkonoch súvisiacich s výrobou elektriny Fotovoltaického zariadenia, Mýtne 243 a pri vykonaní všetkých úradných záležitostí s dotýčajúcimi orgánmi“.

P. Holubjak predložil „Plnomocnenstvo“ z 22. 05. 2013, ktorým splnomocnil p. Mgr. Ľubomíra Zlochu, nar. 07. 06. 1988, r. č. 880607/8281, bytom Frankovská 1/B, 831 01 Bratislava na zastupovanie „pri všetkých úkonoch súvisiacich s výrobou elektriny Fotovoltaického zariadenia, Mýtne 243, najmä na zastupovanie splnomocniteľa v konaní pred súdmi, pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, ako aj v konaní s právnickými a fyzickými osobami súvisiacimi s predmetnou vecou“.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 23. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Jozefína Holubjaková, Mútne 243, 029 63 Mútne zastúpená Mgr. Ľubomírom Zlochom, Frankovská 1/B, 831 01 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia energetiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava