



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 09/11506/2023/RR
Číslo spisu: 3306-2023-BA

Bratislava 11. 07. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 z 20. 03. 2023, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0005/2023/E-ZK z 08. 02. 2023, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E z 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E z 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E z 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022/E z 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0005/2023/E-ZK z 08. 02. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo hospodárstva SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu hospodárstva SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania

s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 07. 04. 2022 na návrh regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E z 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E z 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E z 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022/E z 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR doručené 23. 06. 2022.
2. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, bola v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiadal zmenu taríf za straty pri distribúcii elektriny, pretože sa výrazne zvýšili náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny.
3. Prvostupňový orgán 23. 06. 2022 rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože neboli zistené dôvody na zmenu rozhodnutia.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

4. Proti rozhodnutiu č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24965/2022/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, 31. 08. 2022 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 22/24965/22/RR z 09. 11. 2022 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

7. Prvostupňový orgán vydal 08. 02. 2023 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0005/2023/E-ZK, ktorým opäť zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.
8. V odôvodnení rozhodnutia č. 0005/2023/E-ZK prvostupňový orgán uvádza „na základe zaslaných údajov od regulovaného subjektu za obdobie od 01. 01. 2022 do 01. 09. 2022 a poskytnutých informácií o prebytku zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚKVET od spoločnosti OKTE, a.s. zohľadnil regulovanému subjektu v rozsahu % nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za časť roka 2022, ktoré následne premietol do tarify TPS₂₀₂₂^{SSD} v rozhodnutí č. 0329/2022/E zo dňa 29. 12. 2022. Zvyšnú časť nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za obdobie od 01. 01. 2022 do 01. 09. 2022, t. j. %, ako aj zvyšnú časť nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie

strát pri distribúcii elektriny do konca roka 2022, úrad zohľadní cez systém TPS₂₀₂₃. Podmienkou bude dostatočný prebytok zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚKVET, v opačnom prípade bude predmetná časť nákladov vysporiadaná v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom formou korekcie v cenovom rozhodnutí v roku 2024“.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0005/2023/E-ZK z 08. 02. 2023, ktorým úrad zastavil cenové konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E z 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo 16. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E z 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E z 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022 E z 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva odvolanie.
11. V prvej časti odvolania s názvom „Opis súvislostí,“ regulovaný subjekt krátkym spôsobom opísal doterajšie konanie, od podania návrhu úradu, vydania rozhodnutia č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, zrušenia rozhodnutia Regulačnou radou vydaním rozhodnutia č. 22/24965/22/RR z 09. 11. 2023 (správne má byť 2022) a vydania rozhodnutia o zastavení konania 2 z 08. 02. 2023.
12. V druhej časti odvolania s názvom „Nekonanie a poškodenie SSD,“ regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutie úradu o zastavení konania 2 je porušením rozhodnutia Regulačnej rady, podľa ktorého sa mal zaoberať skutkovým stavom veci, ako aj porušením ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého mal úrad zmeniť rozhodnutie, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení alebo schválení ceny. Z predložených údajov ako aj zo skutkového stavu vyplýva, že k výraznej zmene ekonomických parametrov došlo, čo úrad nijako nespochybnil, avšak napriek tomu, že v zmysle rozhodnutia Regulačnej rady mal úrad konať, tak nekonal. Ako regulovaný subjekt ďalej uvádza, nekonaním úradu nemal za rok 2022 vykompenzované náklady na nákup elektriny na straty vo výške eur.
13. V tretej časti odvolania s názvom „Zmätočnosť konania a nesprávny úradný postup úradu,“ regulovaný subjekt poukazuje na zmätočné konanie úradu zaslaním dvoch výziev pred vydaním rozhodnutia, pričom v každej výzve uvádzal iný postup úradu, pritom cituje z rozhodnutia o zastavení konania 2. Regulovaný subjekt tvrdí, že v konaní, v ktorom sa úrad nesnažil o rýchle a hospodárne konanie, ale naopak o predlžovanie lehôt, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, a to z dôvodu nečinnosti a zbytočných prietáhov v konaní. Ďalej regulovaný subjekt uvádza, že hoci objektívne nastali podmienky na zmenu rozhodnutia podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., tieto boli úradu jednoznačne preukázané a úrad legitímnosť nároku regulovaného subjektu v konaní nikdy nespochybnil, nedošlo zo strany úradu k zmene cenového rozhodnutia na rok 2022. Z uvedeného dôvodu regulovaný subjekt považuje postup úradu v danom konaní za nesprávny, a preto žiada, aby bola vykonaná náprava v prebiehajúcom konaní.

14. Vo štvrtjej časti odvolania s názvom „Záver,“ regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán, zrušil v celom rozsahu rozhodnutie úradu č. 0005/2023/E-ZK zo dňa 08. 02. 2023 a vec vrátil úradu na nové konanie a rozhodnutie .

V. Odvolacie konanie

15. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
16. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
17. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
18. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
19. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
20. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

24. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
26. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
27. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
28. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
29. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
30. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
31. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*
32. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad zastaví konanie aj vtedy, ak odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.*
33. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
34. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
35. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
36. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich*

podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.

37. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom z 12. 12. 2022 oznámil regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR 14. 12. 2022 nové prejednanie veci po tom čo Regulačná rada ako odvolací orgán zrušila prvé rozhodnutie č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022.
38. V spise sa nachádza výzva úradu na predloženie údajov z 15. 12. 2022, ako aj odpoveď na výzvu doručená úradu 20. 12. 2022.
39. Dňa 21. 12. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt a Ministerstvo hospodárstva SR na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
40. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 22. 12. 2022.
41. Dňa 29. 12. 2022 prvostupňový orgán zaslal regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR ďalšiu výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
42. Regulovaný subjekt listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 26/2023/BA z 30. 12. 2022 požiadal úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 3141-2022-BA v predmetnej veci. Zároveň požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, s čím úrad súhlasil. Nazeranie sa uskutočnilo 09. 01. 2023.
43. Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia bolo doručené úradu 16. 01. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 1527/2023/BA.
44. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0005/2023/E-ZK z 08. 02. 2023.
45. Na požiadanie regulovaného subjektu sa 06. 03. 2023 uskutočnilo druhé nazeranie do administratívneho spisu č. 324-2023-BA.
46. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 20. 03. 2023 s prílohami, žiadosť o vyjadrenie k odvolaniu na Ministerstvo hospodárstva SR, vrátane upovedomenie prvostupňového orgánu zo 17. 04. 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
47. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
48. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

49. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
50. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
51. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.
52. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol zverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný uvedie sa číslo novely, v prípade novelizácie viackrát, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje vo výroku dostatočné vymedzenie právneho predpisu na základe ktorého sa rozhodlo.
53. Aj keď regulovaný subjekt v odvolaní priamo nenamietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, Regulačná rada v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmala celé rozhodnutie a zistila, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nespĺňa kritériá dané ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku.
54. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán odôvodnenie výroku napadnutého rozhodnutia založil na formálno-procesnom opise konania, pričom vlastnému právnemu odôvodneniu svojich záverov v napadnutom rozhodnutí venoval pozornosť v obmedzenom rozsahu. Na tomto mieste považuje Regulačná rada za potrebné uviesť, že povinnosť prvostupňového orgánu vyrovnať sa s argumentmi regulovaného subjektu je jednou z najdôležitejších súčastí základného práva na dostatočné odôvodnenie správneho rozhodnutia. Napadnutému rozhodnutiu chýba dostatočne argumentačne zrozumiteľný výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa príslušných ustanovení správneho poriadku.
55. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*
56. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania.

57. Regulačná rada vidí procesný nedostatok v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, keď úrad zohľadnil regulovanému subjektu len % nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za časť roka 2022 a zvyšnú časť nákladov úrad plánuje zohľadniť cez systém TPS₂₀₂₃, a to len v prípade dostatočného prebytku zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚ KVET, inak formou korekcie v cenovom rozhodnutí v rámci cenového konania v roku 2024.
58. Z vyššie uvedeného dôvodu, Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, pretože zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
59. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
60. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
61. S námietkami odvolateľa, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán, sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
62. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
63. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 11. 07. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3