



ROZHODNUTIE

Číslo: 001/36661/2024/PR/SD
Číslo spisu: 6994-2023-BA

V Bratislave dňa 08. 01. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0029/2023/K zo 14. septembra 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO: 31 695 426, v zastúpení Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 50 560 611, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0029/2023/K zo 14. septembra 2023 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 14. septembra 2023 rozhodnutie č. 0029/2023/K, č. sp. 5165-2023-BA, ktorým bola spoločnosti CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO: 31 695 426, v zastúpení Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., Rázusova 1, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 50 560 611 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 8 800,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup

do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 01. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 29. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 ustanovených vo vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 318/2022 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 318/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 02. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 30. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 256/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku 2022 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlásky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlásky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláska č. 18/2017 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože úradu nezaslal v termíne do 28. februára 2023 prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za kalendárny rok 2022 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlásky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláska č. 236/2016 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nezaslal úradu v termíne do 28. februára 2023 vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za kalendárny rok 2022 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlásky č. 236/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože úradu nezaslal v termíne do 28. februára 2023 prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za kalendárny rok 2022 v zmysle § 13 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 278/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality uskladňovania plynu, prepravy plynu, distribúcie plynu a dodávky plynu v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 233/2016 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 278/2012 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nezaslal úradu v termíne do 28. februára 2023 vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie a dodávky plynu za kalendárny rok 2022 v zmysle § 13 ods. 9 vyhlášky č. 278/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože úradu nezaslal v termíne do 28. februára 2023 prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za kalendárny rok 2022 v zmysle § 8 ods. 6 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 234/2016 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nezaslal úradu v termíne do 28. februára 2023 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za kalendárny rok 2022 v zmysle § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0029/2023/K zo 14. septembra 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 30. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 13. októbra 2023 a zaevidované pod č. 36661/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 08. novembra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 28907/2023/BA z 02. augusta 2023 začal konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení

zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 19. augusta 2023.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 28907/2023/BA z 02. augusta 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu dňa 31. augusta 2023 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 14. septembra 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 8 800,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 30. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 13. októbra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že zastáva názor, že úrad sa v rozhodnutí nevysporiadal s jeho zásadnou argumentáciou, pričom postupoval v rozpore so zásadami správneho trestania.
11. Účastník konania k správny deliktom podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že v konaní argumentoval, že povinnosť predkladať návrh ceny za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy v termínoch podľa odseku 5 písm. a) sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu (zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby), pričom z toho vyvodil, že predmetnú povinnosť nemal. Úrad označil argumentáciu účastníka konania za nesprávnu a odôvodnil to absolútne neprípustným reštriktívnym výkladom zákona. Zákon č. 250/2012 Z. z. v § 14 ods. 6 ustanovuje výnimku z povinnosti predkladať návrh ceny podľa § 14 ods. 5, pričom táto znie, že *„Povinnosť predkladať návrh ceny v termínoch podľa odseku 5 písm. a) sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu“*. Účastník konania uviedol, že v žiadnom prípade nemožno súhlasiť s výkladom úradu, ktorý obmedzuje túto výnimku výlučne na regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. Zo zákona nemožno žiadnym spôsobom extrahovať takéto obmedzenie predmetnej výnimky len na túto konkrétnu činnosť. Zákon č. 250/2012 Z. z. v § 14 ods. 6

odkazuje v celom rozsahu na § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý okrem činnosti výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou odkazuje aj na ďalšie činnosti, vrátane činnosti pripojenie do sústavy (§ 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.), na ktorú sa úrad odvoláva v porušení podľa prvého bodu výroku rozhodnutia. Ustanovenie § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačným spôsobom upravuje, že povinnosť iniciovať konanie o cenovej regulácii sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý zabezpečuje výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výrobu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Toto ustanovenie je potrebné vykladať v spojení s § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. výnimka z povinnosti predkladať návrh ceny sa vzťahuje na regulované činnosti tam špecifikované, kde je okrem iného zaradená aj činnosť pripojenie do sústavy. Inak by odkaz na § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. nedával žiaden zmysel, ak by mala byť výnimka zúžená výlučne na činnosť výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Z uvedeného teda vyplýva, že subjekt, ktorý vykonáva činnosť výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou nie je povinný predkladať návrh ceny nielen pokiaľ ide o túto činnosť, ale aj vo vzťahu k všetkým činnostiam uvedeným v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. Aktivita správneho orgánu nie je na mieste tam, kde zákon nestanoví, že určité konanie je správnym deliktom, a že možno zaň uložiť príslušnú správnu sankciu. Sankcionovať možno iba také konanie, ktorého znaky sú vyjadrené prostredníctvom skutkovej podstaty v zákone, pričom možno súčasne uplatniť iba taký systém sankcií, ktorý stanoví zákon (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky z 15. novembra 2022, sp. zn. 6Asan/11/2021). Na základe uvedeného preto účastník konania zastáva názor, že sa nedopustil porušenia podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.

12. Vo vzťahu k druhému bodu výroku rozhodnutia účastník konania zastáva názor, že sa úrad nedostatočným spôsobom vysporiadal s jeho argumentáciou. Je zrejmé, že v posudzovanom období sa energetický priemysel nachádzal v mimoriadnej situácii, čo viedlo aj k omeškaniu úradu s prípravou všeobecne záväzného predpisu. Nemožno súhlasiť s argumentáciou úradu, ktorý uviedol, že podklady, ktoré mal návrh ceny obsahovať ustanovuje len § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. Predmetné ustanovenie totiž pod písm. b) priamo odkazuje na všeobecne záväzný predpis podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý bol v tom čase v legislatívnom procese. Navyše by nedávalo žiaden význam, aby bol prijatý vykonávací predpis, ak podľa názoru úradu nebol pri návrhu ceny potrebný. Krízová situácia na trhu s elektrinou zasiahla aj účastníka konania, čo viedlo k omeškaniu sa s jeho povinnosťou predložiť návrh ceny riadne a včas. Účastník konania považuje za nevhodné, ak úrad na jednej strane nedokáže zabezpečiť včas vykonávací predpis a v dôsledku toho vydáva predbežné opatrenia vo vzťahu k návrhom cien, a na druhej strane vyčíta regulovaným subjektom omeškania s predložením návrhov cien. Predmetné skutočnosti mali byť podľa názoru účastníka konania vyhodnotené v prospech ako poľahčujúce okolnosti a nie v jeho neprospech. V tejto súvislosti nemožno účastníkovi konania pričítať na ťarchu absenciu právneho predpisu, z ktorého mal vychádzať pri tvorbe návrhu ceny. Okrem uvedeného, účastník konania podlieha tarifám prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. Tarify pre spoločnosť xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. boli stanovené predbežným opatrením úradu z 30. decembra 2022, z ktorého následne účastník konania vychádzal vo svojom návrhu. Účastník konania má za to, že úrad konal v rozpore s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri porušení podľa druhého bodu výroku rozhodnutia, pretože neprihliadol na absenciu všeobecne záväzného predpisu a spôsob porušenia, jeho príčiny a dĺžku

omeškania s predložením návrhu ceny. Nemožno sa stotožniť ani s argumentáciou podaním neúplného návrhu, pretože takýto postup je neúčelný a nevedie k schváleniu ceny, nakoľko je potrebné návrh dodatočne doplniť. Podanie neúplného návrhu s jeho neskorším doplnením má po materiálnej stránke rovnaký efekt ako neskoršie podanie úplného návrhu.

13. Účastník konania k správny deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že sa úrad absolútne žiadnym spôsobom nevysporiadal s jeho argumentáciou, v dôsledku čoho považuje napadnuté rozhodnutie za arbitrárne. Adekvátne odôvodnenie je povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť tiež dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci. Úrad sa k argumentácii účastníka konania vyjadril dvoma krátkymi odsekmi na prelome 18. a 19. strany rozhodnutia, ktoré obsahujú iba všeobecnú frázu, že *„vyplývajúcej z § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom od 08. 12. 2022 zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomoci zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom od 08. 12. 2022“*. Vzhľadom na to, že úrad sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou účastníka konania k predmetným porušeniam, účastník konania poukázal v celom rozsahu na argumentáciu predloženú v konaní. Účastník konania uviedol, že poukazuje na novelu zákona č. 250/2012 Z. z. účinnú od 01. októbra 2022, ktorá by sa mala aplikovať aj na tento prípad, pretože je všeobecne známou skutočnosťou vyplývajúcou z judikatúry slovenských súdov ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva, že na správne trestanie sa použijú trestnoprávne štandardy, medzi ktoré patrí aj zákonné pravidlo, podľa ktorého neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Ustanovenie § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. s účinnosťou od 01. októbra 2022 obsahuje vo vzťahu k prevádzkovému poriadku dva spôsoby jeho implementácie v rámci aplikovania pravidiel trhu s elektrinou do činnosti prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy. Po prvé sa prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy môže rozhodnúť, že predloží návrh na schválenie prevádzkového poriadku, ktorý schvaľuje úrad v konaní o vecnej regulácii. Tento spôsob sa využíva v prípade, ak prevádzkovateľ potrebuje zohľadniť osobitné podmienky prevádzkovania svojej distribučnej sústavy. Po druhé sa prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy môže rozhodnúť, že preberá vzorový prevádzkový poriadok, ktorý úrad zverejňuje na svojom webovom sídle v zmysle § 90 písm. d) druhého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). Pokiaľ ide o schvaľovanie zmien v prevádzkových poriadkoch, povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, sa vzťahuje v zmysle textácie § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. výlučne na prvú situáciu, t. j. ak má implementovaný prevádzkový poriadok v režime schvaľovania úradom v konaní o vecnej regulácii. Táto povinnosť neplatí v prípade prevzatia vzorového prevádzkového poriadku, ktorý sa nepredkladá na schválenie úradu. Správnosť tohto výkladu podporuje dôvodová správa k zákonu č. 256/2022 Z. z. ako aj § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy buď predkladá návrh prevádzkového poriadku úradu na schválenie, alebo ak nepredkladá návrh prevádzkového poriadku úradu na schválenie, alebo ak úrad návrh prevádzkového poriadku neschváli, je povinný prevziať vzorový prevádzkový poriadok. Pritom zo žiadnej právnej normy nevyplýva povinnosť predkladať návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku v prípade, ak má prevádzkovateľ prevzatý vzorový prevádzkový poriadok. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania má prevzatý vzorový prevádzkový poriadok, nemožno súhlasiť s tým,

že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania nezpracoval do vzorového prevádzkového poriadku žiadne osobitné podmienky, ktoré by boli obsahovo odlišné od vzorového prevádzkového poriadku zverejneného úradom, preto aj v prípade, ak by v minulosti došlo po formálnej stránke k predloženiu prevádzkového poriadku na schválenie, je potrebné tento prevádzkový poriadok považovať podľa jeho povahy za vzorový, ktorý nepodlieha schvaľovaciemu procesu. Ďalej účastník konania pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností oznámil, že na svojej webovej stránke <https://www.chemes.sk/sk/> má zverejnený aktualizovaný prevádzkový poriadok.

14. Účastník konania k správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že rovnako ako vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zastáva názor, že zákon č. 250/2012 Z. z. správny delikt spočívajúci v nepredložení údajov neobsahuje, úrad síce odkazuje na § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., avšak predmetné ustanovenie upravuje iný správny delikt ako ten, ktorý popisuje správny orgán. Regulovaný subjekt má v zmysle § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného predpisu. Čo je cenovou reguláciou vymedzuje § 2 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Vo vzťahu k cenovej regulácii a jej rozsahu možno považovať za relevantné aj ustanovenia § 11 a § 12 zákona č. 250/2012 Z. z. Zo žiadneho z predmetných ustanovení však nevyplýva, že sa cenovou reguláciou ako takou rozumie aj povinnosť predložiť údaje o skutočných množstvách elektriny v roku t-1, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok t+1 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku t-1. Účastník konania zastáva názor, že úrad rovnako ako v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia používa neprípustný výklad, ktorým rozširuje skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozpore so zákonom, a to zásadným spôsobom v neprospech účastníka konania. V správnom trestaní sa uplatňujú zásady trestného práva, pričom nemožno opomenúť, že platí princíp *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, ktorý vyjadruje požiadavku na jasné, určité a presné vymedzenie skutkovej podstaty správneho deliktu zákonom. Tento princíp sa skladá zo štyroch samostatne definovateľných princípov, medzi ktoré možno zaradiť aj *nullum crimen sine lege certa*. Princíp *nullum crimen sine lege certa* možno označiť za zákaz existencie neurčitých právnych noriem v oblasti správneho trestania. Dôvod, pre ktorý je tento princíp významný, je ten, že v oblasti správneho trestania, ktorého výsledkom môžu byť závažné zásahy do práv a právom chránených záujmov osôb, musí byť osoba dostatočne jasným, zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom informovaná o konaní, za ktoré jej hrozí sankcia. Inými slovami musí byť jednoznačným spôsobom informovaná o tom, ktoré konanie sa považuje za protiprávne, čo v predmetnom prípade nie je naplnené. Účastník konania uviedol, že považuje za nevyhnutné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý k neprípustnej aktivite správneho orgánu pri trestaní prijal tieto závery: „*Aktivita správneho orgánu nie je na mieste tam, kde zákon nestanoví, že určité konanie je správny deliktom a že možno zaň uložiť príslušnú správnu sankciu. Sankcionovať možno iba také konanie, ktorého znaky sú vyjadrené prostredníctvom skutkovej podstaty v zákone, pričom možno súčasne uplatniť iba taký systém sankcií, ktorý stanoví zákon. Predmetné taktiež vyplýva z Odporúčania výboru ministrov Rady č. 91/1 o správnych sankciách, ako aj z konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. ZSP 69/2008*“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/118/2013 z 01. júla 2014). V zmysle vyššie uvedeného preto účastník konania zastáva názor, že úrad neprípustným extenzívnym výkladom správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

a následným vyrúbením sankcie za porušenie povinnosti v zmysle § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. porušil princíp *nulla poena sine lege*, keďže z uvedeného ustanovenia a ani z ustanovení, na ktoré úrad v rozhodnutí odkázal, nemožno extrahovať žiadnu určitú, jasnú a presne vymedzenú skutkovú podstatu správneho deliktu, ktorá by zahŕňala nesplnenie povinnosti podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.

15. Účastník konania k správnym deliktom podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že celkové omeškanie s plnením predmetných povinností trvalo iba deväť dní (z toho bolo len sedem pracovných dní), pričom dôvodom omeškania boli personálne zmeny v spoločnosti a s tým spojený prechod väčšej časti agendy na nového pracovníka. V zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad prihliada na čas trvania a následky protiprávneho stavu. Podľa názoru účastníka konania, zistené porušenia podľa šiesteho až jedenásteho bodu, a to najmä s ohľadom na zanedbateľnú dĺžku omeškania, nemohli objektívne spôsobiť také negatívne následky, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty. Úrad v rozhodnutí konštatoval, že predmetné porušenie trvalo krátke obdobie, ale z odôvodnenia rozhodnutia ďalej nevyplýva, aký vplyv mala táto poľahčujúca okolnosť na výšku samotnej pokuty. Účastník konania preto nemá možnosť preskúmať ako správny orgán vyhodnotil vyššie uvedené skutočnosti, čo je v rozpore s požiadavkami, ktoré sa kladú na riadne odôvodnenie rozhodnutí správnym orgánom a správnu úvahu pri ukladaní sankcie v konkrétnej výške.
16. K hodnoteniu ďalších prítazujúcich okolností účastník konanie uviedol, že úrad v odôvodnení rozhodnutia uviedol „*že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0125/2021/K z 23. 11. 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 12. 2021, to znamená, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.*“ V prvom rade je potrebné upozorniť na tú skutočnosť, že v rozhodnutí č. 0125/2021/K z 23. novembra 2021 bola účastníkovi konania uložená pokuta za to, že nepredložil v čase od 02. septembra 2020 do 60 dní, t. j. do 31. októbra 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Účastník konania v zmysle vyššie uvedenej argumentácie zastáva názor, že sa nedopustil porušenia podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia, a preto sa nemôže jednať ani o opakované dopustenie sa predmetného deliktu v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. V dôsledku uvedeného preto možno konštatovať, že úrad nesprávnym spôsobom pričítal účastníkovi konania prítazujúcu okolnosť pri ukladaní sankcie. Opakované dopustenie sa správneho deliktu možno hodnotiť len v súvislosti s takým deliktom, pri ktorom došlo k naplneniu totožných znakov skutkovej podstaty. V opačnom prípade by predmetné ustanovenie neplnilo svoj účel, pretože by sa s každým, hoci aj zásadne odlišným a nesúvisiacim deliktom, regulovanému subjektu automaticky pričítavala prítazujúca okolnosť, čo je v rozpore so zásadou prísnej individualizácie sankcie a účelom správneho trestania, ktorým nie je exemplárne trestať, ale naopak pôsobiť na účastníka konania preventívne a výchovne pri zachovaní proporcionality sankcie.
17. Ďalej účastník konania k pravidlám ukladania sankcie pri súbehu správnych deliktov uviedol, že z povahy úhrnej sankcie vyplýva, že ak sa postihuje delikvent za dva alebo viac správnych deliktov, úhrnná sankcia sa ukladá podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt najprísnejšie sankcionovateľný, pričom nedochádza k spočítavaniu konkrétnej sankcie za každý delikt osobitne. Zbiehajúce sa delikty sú postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a súhrnný trest uloží podľa sadzby

za najzávažnejší z týchto deliktov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Sžo 11/2014). Trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy v predpisoch upravujúcich správne delikty je potrebné použiť „*analogiae legis*“ trestnoprávnu tzv. absorpčnú zásadu. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (Ústavný súd Slovenskej republiky, III. ÚS 571/2015). V oblasti administratívneho trestania platí pri nedostatku právnej úpravy v správnom práve v prípade, ak sa rozhoduje o dvoch a viac zbiehajúcich sa správnych deliktoch rovnakého páchatel'a v konaní jednom spoločnom jedným rozhodnutím, že obvinenému sa ukladá úhrnný správny trest (absorpčná zásada) za správny delikt najprísnejšie sankcionovateľný. O súbeh správnych deliktov v aplikačnej praxi správnych orgánov ide v prípade, ak obvinený spáchal dva alebo viac správnych deliktov skôr, ako bol rozhodnutím správneho orgánu v prvom stupni za niektorý z nich uznaný vinným, resp. do oznámenia rozhodnutia správneho orgánu obvinenému (R 67/2019, Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Asan/16/2018). Základnou podmienkou použitia absorpčnej zásady pri ukladaní úhrnného trestu v správnom konaní je, že o všetkých správnych deliktoch tej istej zodpovednej osoby sa rozhoduje v spoločnom konaní a spoločným rozhodnutím. Ak by správny orgán v prípade viacčinného súbehu viacerých správnych deliktov pri ukladaní sankcie za ne neaplikoval absorpčnú zásadu, uložil by sťažovateľke za každý zo zbiehajúcich sa správnych deliktov samostatnú sankciu, čo by bolo v konečnom dôsledku v jej neprospech (II. ÚS 242/2020). Účastník konania uviedol, že vychádzajúc z toho, že v prípade porušenia podľa prvého, tretieho, štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia je diskutabilné a pochybné, či vôbec ide o spáchanie správneho deliktu (čo sa má samo o sebe vykladať v prospech páchatel'a) a v prípade porušenia podľa druhého a šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia (navyše išlo o charakterovo identické porušenia – kompenzačné platby a štandardy kvality, pričom rozdielom bol len druh regulovanej činnosti) išlo o chvíľkové porušenie trvajúce zopár dní, ktoré účastník konania napravil iniciatívne prakticky okamžite a pred začatím správneho konania, je účastník konania toho názoru, že pokuta v úhrnnej výške je zjavne neproporcionálna a nezdôvodnená. Cez prizmu týchto okolností sa javí ako primeraná pokuta na úrovni 800,- eur a v situácii, že by sa v prípade porušenia podľa prvého, tretieho, štvrtého a piateho bodu výroku rozhodnutia (čo však účastník konania popiera) malo jednať o správne delikty, tak nanajvýš 1 800,- eur.

18. Účastník konania uviedol, že vzhľadom na uvedené zastáva názor, že sa nedopustil viacerých deliktov, za ktoré mu úrad uložil sankciu a niektoré, ktorých spáchanie priznáva, spočívalo v porušení povinností, ktoré s miernym omeškaním v krátkom čase splnil, a to bez faktických negatívnych dôsledkov odôvodňujúcich uloženie sankcie. Ďalej účastník konania uviedol, že sa domnieva, že úrad v konaní opakovane prekročil svoju právomoc, keď dotváral skutkové podstaty správnych deliktov v neprospech účastníka konania neprípustným extenzívnym výkladom v rozpore so zákonným znením, resp. zužujúcim výkladom výnimiek z plnenia povinností pri cenovej regulácii. Nemožno tiež opomenúť, že úrad sa v rozhodnutí a jeho odôvodnení v značnom rozsahu žiadnym spôsobom nevysporiadal so zásadnou argumentáciou účastníka konania uvedenou vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Takéto konanie správneho orgánu je v rozpore s právom účastníka konania na odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je ako súčasť práva

na spravodlivý proces obsiahnuté v č. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V rozhodnutí absentuje aj uvedenie dôvodov, ktoré viedli správny orgán k uloženiu pokuty v konkrétnej výške a ako boli zohľadnené pravidlá pre ukládanie úhrnej pokuty.

19. Účastník konania žiada nadriadený orgán, aby v zmysle § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku rozhodnutie zmenil, resp. zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Druhostupňové konanie

20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
21. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
26. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
29. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odpis účastníka konania z registra právnických osôb a podnikateľov, kópia návrhu ceny účastníka konania doručeného úradu 04. januára 2023, kópia vyhodnotení štandardov kvality za rok 2022 doručených úradu písomnou formou 13. marca 2023 a kópia povolení účastníka konania na predmet podnikania plynárenstvo, výroba tepla, rozvod tepla a elektroenergetika.
31. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 28907/2023/BA z 02. augusta 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
32. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, odvolaním napadnuté rozhodnutie, odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania z 08. novembra 2023, záznam o presune spisu z 08. novembra 2023, ako aj upovedomenie z 08. novembra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 39450/2023/BA z 20. novembra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 06. decembra 2023.
34. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

35. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

36. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
37. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
38. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
39. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
40. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
41. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
42. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
43. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).*
44. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
45. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
46. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
47. Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy,*

organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

48. Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznámí úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
49. Podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný každoročne do konca februára úradu zasielať prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci kalendárny rok.*
50. Podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezaslal do konca februára úradu prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci kalendárny rok.*
51. Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
52. Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h) alebo toto vyhodnotenie nezverejní na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
53. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
54. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
55. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*

56. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
57. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
58. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 8 800,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
59. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie a uviedol, že prvostupňový orgán sa v rozhodnutí nevysporiadal s jeho argumentáciou a postupoval v rozpore so zásadami správneho trestania.
60. K argumentom účastníka konania ohľadne výnimky z povinnosti predkladať návrh ceny za pripojenie do sústavy podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. odvolací orgán uvádza, že právny záver účastníka konania je nesprávny.
61. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
62. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *povinnosť predkladať návrh ceny v termínoch podľa odseku 5 písm. a) sa nevzťahuje na regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu. Návrh ceny pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 5 na nasledujúci kalendárny rok je regulovaný subjekt povinný predložiť do 31. októbra.*
63. Odvolací orgán uvádza, že opierajúc sa o gramatický a logický výklad ustanovenia § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. nie je možné konštatovať, že predmetné ustanovenie upravuje výnimku z povinnosti predkladať návrh ceny podľa § 14 ods. 5 písm. a) pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu, a to na povinnosť predložiť návrh ceny pre všetky činnosti uvedené v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z.
64. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že povinnosť regulovaného subjektu predkladať návrh ceny sa vzťahuje na tú regulovanú činnosť, ktorú vykonáva na základe vydaného povolenia.

Logicky, pokiaľ ustanovenie § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. upravuje, že regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a), teda výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výrobu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu, nemusí predkladať návrh ceny podľa § 14 ods. 5 písm. a), je zrejmé, že ide práve o povinnosť predkladať návrh ceny za výrobu elektriny. Nie je na mieste výklad, podľa ktorého by uvedený regulovaný subjekt nebol povinný predložiť v zákonom ustanovenom termíne návrh ceny napríklad za pripojenie do sústavy. Nemá totiž žiadnu oporu v platnej právnej úprave, prečo by regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., a ktorý si neuplatňuje právo na doplatok alebo príplatok, nemal povinnosť mať úradom schválenú cenu za regulovanú činnosť výroba elektriny z domáceho uhlia na základe rozhodnutia ministerstva o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme, pripojenie do sústavy, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny, odber povrchovej vody z vodných tokov, využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov alebo odber energetickej vody z vodných tokov, keďže tieto činnosti podliehajú cenovej regulácii.

65. Pokiaľ by odvolací orgán pripustil argumentáciu účastníka konania, v tomto prípade by regulovaný subjekt vykonávajúci regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý si neuplatňuje právo na doplatok alebo príplatok, *ab absurdum* mohol vykonávať regulované činnosti výroba elektriny z domáceho uhlia na základe rozhodnutia ministerstva o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme, pripojenie do sústavy, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny, odber povrchovej vody z vodných tokov, využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov alebo odber energetickej vody z vodných tokov, bez úradom schválenej resp. určenej ceny za výkon regulovanej činnosti. Uvedený právny záver účastníka konania je nesprávny a viedol by k právne neudržateľnej situácii vzhľadom na existenciu zákonodarcom ustanovených činností, ktoré podľa zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii.
66. Zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania mať úradom schválenú cenu za pripojenie do sústavy, keďže táto podlieha cenovej regulácii podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je v rámci riadneho plnenia povinností regulovaných subjektov predložiť úradu návrh ceny pre jednotlivé regulované činnosti, ktoré podľa zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad sa nemôže odchyliť od taxatívneho výpočtu regulovaných činností uvedených v § 11 zákona č. 250/2012 Z. z., resp. nemôže od cenovej regulácie upustiť. Cenová regulácia predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie transparentného a nediskriminačného spôsobu zabezpečenia dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je taktiež ochrana užívateľov distribučnej sústavy a zabezpečenie ich práva na tovary a s nimi súvisiace regulované činnosti za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.
67. Je možné bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že z ustanovenia § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva výnimka z povinnosti predložiť návrh ceny v termínoch podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a neuplatňuje si právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu. Je zrejmé, že pokiaľ si regulovaný subjekt neuplatňuje právo na doplatok alebo príplatok podľa osobitného predpisu, je bezpredmetné predkladať

návrh ceny, výsledkom ktorého by bolo určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku alebo príplatku.

68. Účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Distribúcia elektriny je preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonáva činnosti súvisiace s distribúciou elektriny v rámci prevádzkovania jeho distribučnej sústavy, okrem iného vykonáva aj pripojenie elektroenergetického zariadenia žiadateľa do sústavy.
69. Účastník konania je po dobu platnosti vydaného povolenia na podnikanie v energetike oprávnený na vykonávanie príslušnej povolenej regulovanej činnosti. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že účastník konania je povinný pri výkone regulovanej činnosti dodržiavať všetky povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví, medzi ktoré patrí napr. fakturácia na základe úradom schválených cien.
70. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a zároveň uvádza, že prevádzkovatelia distribučných sústav, teda aj účastník konania, majú povinnosť, po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia, pripojiť účastníkov trhu do sústavy, ktorá je bližšie upravená na viacerých miestach v zákone č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že pripojenie do sústavy nepredstavuje len pripojenie nových odberných miest tretích subjektov do sústavy, ale zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave a fyzické pripojenie jednak elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy, pričom môže ísť aj o zmenu parametrov existujúceho elektroenergetického zariadenia alebo existujúceho odberného elektrického zariadenia. V prípade, že žiadateľ splní obchodné a technické podmienky pripojenia, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda aj účastník konania, je povinný pripojiť zariadenie do sústavy, resp. zmeniť parametre existujúceho zariadenia, a v tomto prípade je oprávnený fakturovať žiadateľovi úradom schválenú cenu za pripojenie. Teda účastník konania tým, že disponuje povolením na vykonávanie distribúcie elektriny, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, vykonáva aj regulovanú činnosť pripojenie do sústavy a je povinný disponovať rozhodnutím úradu o schválení ceny za pripojenie do sústavy.
71. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.
72. K argumentom účastníka konania ohľadne správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
73. Odvolací orgán poukazuje na znenie odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že *„Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022 predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť cenový návrh, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022 ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.*

Z uvedeného je zrejmé, že náležitosti návrhu ceny upravoval zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022 a nie cenová

vyhláška úradu vydaná v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako to uvádza účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022 návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.

Účastník konania bol povinný v termíne do 31. 10. 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022, a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnený návrh ceny, bol povinný predložiť návrh ceny neúplný, pričom predložením cenového návrhu by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.

Účastník konania 04. 01. 2023 predložil úradu návrhy ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. V návrhu ceny uviedol, že pristupuje k použitiu taríf za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, vrátane podmienok pridelenia jednotlivých taríf. Prílohou návrhu ceny bol aj doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, v ktorom bolo uvedené rozhodnutie o schválení návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2023 na účely jeho predloženia úradu, a to tak, že účastník konania použije tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa distribučnej sústavy, do ktorej je distribučná sústava účastníka konania pripojená.

Správny orgán k uvedenému uvádza, že nič nebránilo účastníkovi konania predložiť uvedený cenový návrh v termíne ustanovenom v zákone č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. účinnom v období od 07. 10. 2022 do 30. 11. 2022, t. j. do 31. 10. 2022, keďže účastník konania, čo sa týka navrhovaných cien a podmienok ich uplatnenia len uviedol, že pristupuje k použitiu taríf nadradenej distribučnej sústavy. Účastník konania bol teda schopný objektívne splniť povinnosť predložiť návrh ceny do 31. 10. 2022, pričom úrad zdôrazňuje, že účastník konania takýto návrh ceny aj podal, a to navyše podľa tvrdenia účastníka konania v čase absencie novej cenovej vyhlášky. Argumentácia účastníka konania ohľadne absencie vykonávacieho predpisu je teda nedôvodná. “

74. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s právnym záverom prvostupňového orgánu, pričom dodáva, že účastník konania mal zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť v určenej lehote predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Na tomto mieste považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že účastník konania dňa 04. januára 2023 podal návrh

ceny, ktorým pristúpil k prebratiu taríf nadradenej distribučnej sústavy. Odvolací orgán má za to, že účastník konania bol objektívne schopný podať uvedený návrh ceny v zákonom ustanovenej lehote, pričom tak nekonal, čím porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

75. Odvolací orgán opakovane uvádza, že ustanovenie § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti, exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
76. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že preberá tarify nadradenej distribučnej sústavy, pričom tarify pre nadradenú distribučnú sústavu boli stanovené predbežným opatrením 30. decembra 2022, z ktorých následne účastník konania vychádza v svojom návrhu, odvolací orgán uvádza nasledovné.
77. Podľa § 14 ods. 5 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy povinný predložiť úradu do 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa § 14 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad v cenovom konaní pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny rozhodne do 60 dní od začatia konania. Teda štandardne v termíne plnenia povinnosti prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, nie je vydané cenové rozhodnutie pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, pričom z aplikačnej praxe úradu je zrejmé, že aj napriek uvedenej skutočnosti prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav preberajú tarify nadradenej distribučnej sústavy. Zároveň je potrebné uviesť, že prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav sú oprávnení predložiť úradu vlastný návrh ceny.
78. Ďalej odvolací orgán k argumentácii účastníka konania, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s jeho argumentáciou uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu je dostatočným spôsobom vysvetlené, že účastník konania mal jednotlivé povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so znením rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktoré považuje po vecnej, ako aj právnej stránke za správne. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa v rozhodnutí riadnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou účastníka konania predloženou počas správneho konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že správny orgán nie je povinný vysporiadať sa s každou, aj nepodstatnou argumentáciou účastníka konania. Zo znenia odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že argumentácia účastníka konania je nedôvodná.
79. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.
80. K argumentácii účastníka konania k správnym deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
81. Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených*

odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

82. Odvolací orgán uvádza, že úrad vydal účastníkovi konania rozhodnutie č. 0103/2021/E-PP z 08. novembra 2021, ktorým na návrh účastníka konania zmenil rozhodnutie č. 0011/2016/E-PP z 28. apríla 2016 o schválení prevádzkového poriadku. Odvolací orgán zdôrazňuje, že rozhodnutie č. 0011/2016/E-PP z 28. apríla 2016 v znení rozhodnutia č. 0103/2021/E-PP z 08. novembra 2021 o schválení prevádzkového poriadku účastníka konania je toho času platné, nakoľko účastník konania nepožiadal úrad o zrušenie uvedeného rozhodnutia a neoznámil úradu, že preberá vzorový prevádzkový poriadok.
83. Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. bol účastník konania, ktorý má prevádzkový poriadok schválený rozhodnutím č. 0011/2016/E-PP z 28. apríla 2016 v znení rozhodnutia č. 0103/2021/E-PP z 08. novembra 2021, povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. Alternatívne bol účastník konania povinný požiadať o zrušenie rozhodnutia, ktorým sa schválil jeho prevádzkový poriadok a oznámiť úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku. Účastník konania uvedeným spôsobom nepostupoval, teda nepredložil na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku, ani nepožiadal o zrušenie rozhodnutia, ktorým bol schválený jeho prevádzkový poriadok, a neoznámil prevzatie vzorového prevádzkového poriadku, čím porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
84. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania ohľadne použitia pravidla, podľa ktorého neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, odvolací orgán uvádza, že správny delikt za nepredloženie návrhu prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu sa novelou zákona č. 250/2012 Z. z., na ktorú poukázal účastník konania, nezmenil, právna úprava je rovnaká, nie je pre páchatel'a priaznivejšia. Navyiac bola skutková podstata správneho deliktu rozšírená o neoznámenie prevzatia vzorového prevádzkového poriadku. Teda argumentácia účastníka konania je nedôvodná.
85. Odvolací orgán ďalej poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý dostatočne špecifikoval potrebu vykonania zmeny v prevádzkovom poriadku účastníka konania. Je zrejmé, že zmeny, ktoré boli deklarované vyhláškou č. 318/2022 Z. z. a zákonom č. 256/2022 Z. z., sa týkali účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odvolací orgán zároveň dodáva, že účastník konania má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou, a ktorá je povinná sledovať zmeny v právnej úprave regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predmetnou novelizáciu vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a zákona č. 251/2012 Z. z. došlo k takej rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel vnútorného trhu s elektrinou, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku bolo nevyhnutné pre existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e)

zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj koncový odberateľ elektriny, pričom títo nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, ktorý podporuje transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky.

86. Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. je zrejماً povinnosť regulovaného subjektu predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. A teda, pokiaľ dôjde k zmene podmienok, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, pričom tieto môžu vyplývať zo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, je regulovaný subjekt povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Pretože novelou vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. došlo k zmenám, na základe ktorých nebolo možné považovať prevádzkový poriadok účastníka konania za aktuálny a v súlade s právnou úpravou, je jednoznačné, že účastník konania bol povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku.
87. Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutie úradu, ktorým sa schvaľuje resp. mení prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je pre účastníkov trhov záväzný, a to *de iure* aj *de facto*. Jeho záväznosť totiž sleduje a potvrdzuje naplnenie zásady nediskriminácie a transparentnosti zo strany prevádzkovateľov, ktorí sú prevádzkovými poriadkami viazaní a musia ich dodržiavať. Naopak, ich odberatelia sú nimi viazaní z toho hľadiska, že nemôžu požadovať osobitný prístup alebo zvýhodnenie od prevádzkovateľov v porovnaní s inými odberateľmi. Dodržiavanie ustanovených pravidiel v rámci sieťových odvetví má esenciálny význam z viacerých hľadísk a prípadné nerešpektovanie a odchyľovanie sa od jednotných pravidiel by ohrozovalo riadne fungovanie trhov a technickej infraštruktúry. Povinnosť relevantných subjektov dodržiavať prevádzkové poriadky, korelujúca s povinnosťou účastníkov trhu ich strpieť a akceptovať, vyplýva z platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví.
88. Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu. Záväznosť konania účastníka konania zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou

89. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu je dostatočným spôsobom vysvetlené, že účastník konania mal povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Odvolací orgán opakovane uvádza, že správny orgán nie je povinný vysporiadať sa s každou jednou, aj nepodstatnou argumentáciou účastníka konania. Zo znenia odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejme, že argumentácia účastníka konania je nedôvodná.
90. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia.
91. K argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
92. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., nie povinnosť podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ako v odvolaní nesprávne uviedol účastník konania.
93. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
94. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým bola dňa 30. apríla 2023 vyhláška č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania bol povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
95. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán poukazuje na samotný názov vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ustanovenie § 2 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ako aj na znenie ustanovenia § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., podľa ktorého *na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku t predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku t-1, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok t+1 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku t-1.* Odvolací orgán uvádza, že znenie § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. jednoznačne upravuje, že predmetné údaje sa predkladajú úradu na účely cenovej regulácie.
96. Účastník konania nepredložil úradu v termíne do 30. apríla 2023 údaje v rozsahu podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. potrebné na účely cenovej regulácie, čím nedodržel cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým bola v termíne 30. apríla 2023 platná a účinná vyhláška č. 18/2017 Z. z., a dopustil sa spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
97. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia.

98. K argumentom účastníka konania k správnym deliktom podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
99. Odvolací orgán uvádza, že záver účastníka konania o tom, že zistené porušenia s ohľadom na zanedbateľnú dĺžku omeškania nemohli objektívne spôsobiť také negatívne následky, ktoré by odôvodňovali uloženie pokuty, je právne nesprávny.
100. Čas trvania a následky protiprávneho stavu predstavujú kritériá, na ktoré je správny orgán v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokuty povinný prihliadnuť. Krátke trvanie protiprávneho stavu, resp. mierne následky protiprávneho stavu, nepredstavujú okolnosti, ktoré by zbavovali účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
101. Ustanovenia § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. vymedzujú povinnosti regulovaného subjektu, ustanovenia § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne deklarujú správne delikty za porušenie uvedených povinností a navyiac ustanovenie § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatívnym ustanovením, v zmysle ktorého je úrad povinný uložiť pokutu regulovanému subjektu v prípade, že sa dopustí spáchania správneho deliktu. Teda v prípade, že by úrad neuložil účastníkovi konania pokutu za preukázané zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., postupoval by v rozpore s platnou právnou úpravou.
102. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia.
103. Odvolací orgán ďalej k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
104. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť

regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.

105. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
106. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
107. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
108. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky

rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

109. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
110. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
111. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
112. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie.

Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávanych správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

113. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správemu deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
114. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
115. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvolané následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
116. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

117. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
118. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
119. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
120. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
121. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
122. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.

123. V prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že po celý čas trvania protiprávneho stavu aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania. Prvostupňový orgán dodal, že aj napriek tomu, že ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedených povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.
124. V prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán prihliadol na to, že neposkytnutím údajov podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, nakoľko úrad uvedené údaje používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii.
125. V prípade správnych deliktov podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že postup sledovania, evidovania, vyhodnocovania a uverejňovania štandardov kvality je stanovený vyhláškou č. 236/2016 Z. z., pričom úrad má na svojej webovej stránke zverejnený presný postup pre zasielanie vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách. V danej veci úrad taktiež dlhodobo aktívne komunikuje s regulovanými subjektami, a to všetkými dostupnými prostriedkami. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania prehľady o vyplatených kompenzačných platbách, vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny, vyhodnotenie štandardov kvality dodávky plynu a vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za kalendárny rok 2022 zaslal úradu listom z 09. marca 2023, ktorý bol doručený úradu 13. marca 2023, teda omeškanie predstavuje krátke časové obdobie.
126. Prvostupňový orgán uviedol, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. septembra 2022, v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. novembra 2022 do 03. januára 2023, v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia trvá od 30. decembra 2022 a od 31. decembra 2022, v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. mája 2023 a v prípade správnych deliktov podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. marca 2023 do 12. marca 2023. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zaslal úradu požadované vyhodnotenia štandardov kvality a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách dňa 09. marca 2023 prostredníctvom autorizovaného formulára, teda protiprávny stav v prípade správnych deliktov podľa šiesteho až jedenásteho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. marca 2023 do 08. marca 2023.
127. Ďalej prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0125/2021/K z 23. novembra 2021

o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. decembra 2021, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov.

128. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0125/2021/K z 23. novembra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. decembra 2021, ktorým mu bola uložená pokuta za spáchanie správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že nepredložil úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Teda účastník konania sa dopustil opakovane rovnakého porušenia v prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia. Ďalej odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. neupravuje povinnosť úradu skúmať, či sa regulovaný subjekt dopustil opakovane rovnakého správneho deliktu. Úrad je povinný prihliadnuť na skutočnosť, či sa regulovaný subjekt opakovane do 3 rokov dopustil alebo nedopustil správneho deliktu podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
129. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán prihliadol na spôsob, času trvania a následky porušenia povinností, zaoberal sa skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu, jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového orgánu.
130. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 8 800,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

131. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
132. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
133. Na tomto mieste považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (*l'effet utile*) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

134. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že schvaľovanie prevádzkového poriadku úradom predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 8 800,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil opakovane do troch rokov spáchania rovnakých správnych deliktov za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0125/2021/K z 23. novembra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. decembra 2021. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená pokuta za dopustenie sa až jedenástich správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že uložená úhrnná pokuta je primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli prvostupňovým orgánom zohľadnené všetky kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
135. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
136. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.

137. Účastník konania v petite odvolania žiada nadriadený orgán, aby v zmysle § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku rozhodnutie zmenil, resp. zrušil a vec vrátil správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.
138. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 8 800,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 8,80 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
139. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
140. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 8 800,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
141. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
142. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 8 800,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona

č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

143. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

144. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

145. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 8 800,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

146. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.

147. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda