

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 06/32712/13/RR

Bratislava 05. 02. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 05. 11. 2012 regulovaného subjektu INVESTPETROL, s.r.o., Laskomerského 8, 977 01 Brezno, IČO: 36 294 454 zastúpeného JUDr. Romanom Kašubom, Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná 41, P.O. Box 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1658/2012/E-OZ zo 04. 10. 2012

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu INVESTPETROL, s.r.o., Laskomerského 8, 977 01 Brezno, IČO: 36 294 454 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1658/2012/E-OZ zo 04. 10. 2012 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1658/2012/E-OZ zo 04. 10. 2012 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ dňa 04. 10. 2012 (ďalej len „rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt INVESTPETROL, s.r.o., Laskomerského 8, 977 01 Brezno, IČO: 36 294 454 (ďalej len „spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o.“), schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektráreň PD, Podkoreňová 3, 977 01 Brezno s celkovým inštalovaným 36,8 kW, umiestnenej na streche výrobnjej haly súp. č. 2571, parc. č. 6549/2 v k. ú. Brezno (ďalej len „FVZ Brezno“).

Proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ podala spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku, v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 08. 11. 2012 a zaevidované pod č. 32712/2012/BA.

V odvolaní spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o., uviedla, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ z dôvodu, že uvedeným rozhodnutím bola spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. stanovená nižšia cena ako tá, ktorá „bola platná v čase uvedenia našej FVZ do prevádzky“.

Ďalej v odvolaní spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. uviedla, že FVZ Brezno bolo uvedené „fyzicky do prevádzky dňa 27. 6. 2012, čo je potvrdené aj podpisom v zápise o funkčnej skúške bod č. 12“. Bodom č. 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) s dátumom 02. 07. 2012 bola podľa spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. „formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokladov)“. Spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že ako potvrdenie oprávnenosti nároku na cenu doplatku vo výške 194,54 €/MWh platnej v čase vykonania funkčnej skúšky a fyzického uvedenia do prevádzky, v prílohe zasiela stanovisko ku výkladu termínov v protokole o funkčnej skúške od riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 34 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) Ing. Martina Magátha, kde „jednoznačne potvrdzuje, že funkčná skúška a uvedenie FVZ do prevádzky bolo dňa 27. 6. 2012 a teda nám prináleží doplatok platný do 30. 06. 2012“.

Prílohou odvolania bol list riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Martina Magátha „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 30. 10. 2012 (ďalej len „stanovisko“) na spoločnosť ELCOMP, spoločnosť s ručením obmedzeným, Pražská 2, 949 11 Nitra, IČO: 36 544 141 (ďalej len „spoločnosť „ELCOMP, s.r.o.“). V stanovisku p. Ing. Martin Magáth uviedol, že bod 12. „uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manager SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od toho okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od toho okamihu ho prevádzkovať. Bod 13 protokolu predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Dňa 10. 12. 2012 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1658/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 18. 07. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 20192/2012/BA. V cenovom návrhu spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. žiadala

o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Brezno, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom zaslala spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. nasledovné podklady: „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi spoločnosťou INVESTPETROL, s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s., schémy FVZ Brezno, kde je znázornené prepojenie panelov, jednopólová schéma zariadenia, schéma zapojenia rozvádzača AC, „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie, „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav“, ktorým mesto Brezno oznámilo spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, umiestnenie „Fotovoltické zariadenie, Poľnohospodárske družstvo „DUMBIER“, Podkoreňová 3, 977 01 Brezno, pre investora INVESTPETROL, s.r.o. Laskomerského č. 8, 977 01 Brezno“ (ďalej len „oznámenie o ohlásení stavebných úprav“), protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012 (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Odvolací orgán konštatuje, že údaj v cenovom návrhu „Dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky (deň/mesiac/rok): 27. 06. 2012“ bol zamestnancom úradu prečiarknutý a prepísaný na dátum 02. 07. 2012 s poznámkou „viď protokol FS“ a podpisom zamestnanca úradu. K uvedenému si odvolací orgán vyžiadal od úradu vyjadrenie, ktoré mu bolo predložené 29. 01. 2013 a označené „Stanovisko k vyjadreniu spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o.“ V predmetnom stanovisku úrad uviedol, že k preškrtnutiu údajov v spise došlo na základe priložených dokladov, nakoľko „zástupca spoločnosti vyplňujúci návrh ceny nesprávne vyplnil uvedený návrh ceny (uvedenie zdroja do prevádzky a následne aj výslednú cenu pre stanovenie doplatku)“. K zmene údajov došlo „z dôvodu urýchlenia konania“. Podľa stanoviska úradu doklady priložené k cenovému návrhu jednoznačne určujú úradom uvedený dátum uvedenia zdroja do prevádzky, ako aj cenu pre stanovenie doplatku.

Úradu bola doručená 18. 07. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) a zaevidovaná pod č. 20193/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. uviedla ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 27. 06. 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,0368 MW.

Úrad listom č. 26790/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ zo 14. 09. 2012 a listom č. 26791/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ zo 17. 09. 2012 upovedomil Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, o začatí cenového konania a o predložení cenového návrhu s výzvou na vyjadrenie sa. Predmetné listy boli ministerstvu doručené 01. 10. 2012.

Ako odpoveď na uvedené listy bol úradu doručený list ministerstva č. 8715/2012-3200 „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 03. 10. 2012 a zaevidovaný pod č. 28839/2012/BA. Ministerstvo v predmetnom liste oznámilo, že k predloženému cenovému návrhu nebude vznášať námietky.

Dňa 04. 10. 2012 úrad vydal spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. rozhodnutím č. 1597/2012/PoP - OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Brezno, s celkovým inštalovaným výkonom 0,0368 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúcim sa na streche výrobnéj haly súp. č. 2571, parc. č. 6549/2 v k. ú. Brezno, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok

37 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. doručené 15. 10. 2012.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení úrad uviedol ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Brezno do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. nenamietala, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 04. 10. 2012 úrad vydal rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Brezno.

Rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ bolo spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. doručené 15. 10. 2012 a ministerstvu 10. 10. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1658/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 08. 11. 2012 bolo úradu doručené odvolanie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ.

Úrad listom č. 34477/2012/BA „Upovedomenie o podaní odvolania“ z 22. 11. 2012 upovedomil ministerstvo o podanom odvolaní a ministerstvo vyzval na vyjadrenie sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

Úrad listom č. 33482/2012/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania“ z 22. 11. 2012 vyzval spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o., aby podľa § 756a ods. 1 zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona o regulácii predložila doklad o schválení odvolania valným zhromaždením spoločnosti v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Úrad listami č. 36925/2012/BA a č. 36939/2012/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 07. 12. 2012 oznámil ministerstvu a spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad v predmetných listoch nesprávne uviedol dátum postúpenia odvolania na odvolací orgán. V liste č. 36925/2012/BA na spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. uviedol dátum 07. 12. 2012 a v liste č. 36939/2012/BA na ministerstvo dátum 05. 09. 2012. Odvolanie bolo postúpené odvolaciemu orgánu až 10. 12. 2012. Odvolací orgán však konštatuje, že bola dodržaná 30 dňová lehota na postúpenie odvolania podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Úradu bol dňa 07. 12. 2012 doručený list spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. „Doplnenie nedostatkov odvolania“ zo 06. 12. 2012, zaevidovaný pod č. 37075/2012/BA. Prílohou predmetného listu bola „Zápisnica zo zasadania Valného zhromaždenia spoločnosti INVESTPETROL s.r.o. so sídlom Laskomerského 8 v Brezne, IČO: 36 294 454,

dňa 22. 10. 2012 o 12. 00“ (ďalej len „zápisnica“). Zápisnica obsahovala uznesenie valného zhromaždenia z 22. 10. 2012, ktoré prejednálo a schválilo podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na internetovej stránke úradu.

Problematicku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o., uviedla, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ z dôvodu, že uvedeným rozhodnutím bola spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. stanovená nižšia cena ako tá, ktorá „bola platná v čase uvedenia našej FVZ do prevádzky“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. v tejto časti odvolania konštatuje skutočnosť podania odvolania a jeho dôvod.

Ďalej v odvolaní spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. uviedla, že FVZ Brezno bola uvedená „fyzicky do prevádzky dňa 27. 6. 2012, čo je potvrdené aj podpisom v zápise o funkčnej skúške bod č. 12“. Bodom č. 13. protokolu o funkčnej skúške s dátumom 02. 07. 2012 bola podľa spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. „formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokladov)“. Spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že ako potvrdenie oprávnenosti nároku na cenu doplatku vo výške 194,54 €/MWh platnej v čase vykonania funkčnej skúšky a fyzického uvedenia do prevádzky v prílohe zasiela stanovisko ku výkladu termínov v protokole o funkčnej skúške od riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., Ing. Martina Magátha, kde „jednoznačne potvrdzuje, že funkčná skúška a uvedenie FVZ do prevádzky bolo dňa 27. 6. 2012 a teda nám prináleží doplatok platný do 30. 06. 2012.“

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. predložila, ako súčasť podkladov k cenovému návrhu aj dokumenty „oznámenie o ohlásení stavebných úprav“ a „protokol o funkčnej skúške“.

Odvolací orgán konštatuje, že mesto Brezno oznámením o ohlásení stavebných úprav zo dňa 11. 06. 2012 oznámilo spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., že nemá námietky proti

uskutočneníu stavebných úprav, konkrétne k inštalácii fotovoltického zariadenia na streche budovy.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že protokol o funkčnej skúške bol schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia FVZ Brezno do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky dňa 02. 07. 2012 vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolací orgán sa stotožňuje aj s tým, že úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vo výške 119,11 €/MWh.

V tejto súvislosti odvolací orgán ďalej uvádza nasledovné:

Spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE - D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že rozlíšenie skutočností uvádzaných v bode 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške je odôvodnené a malo svoj účel. Ak by totiž bolo účelom spoločnosti SSE-D, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12. protokolu, existencia bodu 13. by nemala zmysel. Samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán zastáva k spôsobu a podmienkam vykonávania funkčných skúšok pripojenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. nasledovné stanovisko:

Podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Spoločnosť SSE-D, a. s. nedoplnila podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku, ale určila tieto podmienky formou samostatného „usmernenia“. Odvolací orgán, rovnako ako úrad, akceptuje túto formu, ktorú si zvolila spoločnosť SSE-D, a. s., do vydania zmeny resp. nového prevádzkového poriadku vzhľadom na tú skutočnosť, že vyššie uvedené ustanovenie zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. nestanovilo termín vykonania predmetnej zmeny a jednak z toho dôvodu, že predmetné „usmernenie“ bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. podľa § 24 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán má za to, že úrad odôvodnene rešpektoval vyššie uvedené skutočnosti, keď uznal dátum 02. 07. 2012 za dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Prílohou odvolania bolo stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha na spoločnosť ELCOMP, s.r.o. V predmetnom stanovisku p. Ing. Martin Magáth uviedol, že bod 12. „uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manager SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od toho okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od toho okamihu ho prevádzkovať“. Bod 13. protokolu predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje so stanoviskom p. Ing. Martina Magátha, ktoré poskytol k bodu 12. protokolu o funkčnej skúške. Podpisom bodu 12. protokolu o funkčnej skúške projektovým managerom spoločnosti SSE-D, a. s. dôjde k potvrdeniu skutočnosti, že došlo k fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky na mieste kde sa nachádza.

Odvolací orgán sa so stanoviskom p. Ing. Martina Magátha k bodu 13. protokolu o funkčnej skúške nestotožňuje a konštatuje, že predmetné stanovisko odporuje usmerneniu spoločnosti SSE-D, a. s. v tejto veci. Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o funkčnej skúške, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“

s podpisom p. Ing. Martina Magátha a dovetok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčnej skúšky.

Odvolací orgán listami č. 651/2013/BA a č. 652/2013/BA z 10. 01. 2013 pozval spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. a ministerstvo na nahliadnutie do spisu na 21. 01. 2013 o 13.30 hod.

Dňa 21. 01. 2013 bol odvolaciemu orgánu doručený e-mail JUDr. Romana Kašubu, Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná 41, P.O. Box 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) a zaevidovaný pod č. 1945/2013/BA. Prílohou e-mailu bol list splnomocneného zástupcu „Oznámenie o prevzatí právneho zastupovania spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., ospravedlnenie nedostavenia sa dňa 21. 01. 2012 o 13. 30 hod. na prejednanie vecí v odvolacom konaní s návrhom na jeho odročenie a návrh na vykonanie dokazovania“ z 21. 01. 2013 na odvolací orgán. Prílohami listu bolo plnomocenstvo na právne zastupovanie spoločnosti INVESTPETROL, a. s., potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti JUDr. Romana Kašubu a vyjadrenie ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave JUDr. Romana Kašubu.

V predmetnom liste splnomocnený zástupca uviedol, že prevzal právne zastupovanie v celom rozsahu práv účastníka konania pred úradom a odvolacím orgánom, „najmä“ o odvolaní podanom proti rozhodnutiu č. 1658/2012/E-OZ až do jeho právoplatného skončenia.

Ďalej v predmetnom liste uviedol, že z dôvodu zdravotného stavu splnomocneného zástupcu, ospravedlňuje jeho neúčast' dňa 21. 01. 2013 o 13.30 hod. na prejednávaní vecí v odvolacom konaní, „nakoľko to nie je v predmetnom termíne objektívne možné a spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. nesúhlasí s prejednaním vecí bez osobnej prítomnosti JUDr. Romana Kašubu“ a preto požiadal o stanovenie nového termínu prejednávania vecí v odvolacom konaní za prítomnosti tak spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako aj jej právneho zástupcu.

Odvolací orgán konštatuje, že nebolo potrebné reagovať na vyššie uvedenú požiadavku splnomocneného zástupcu ohľadne zmeny termínu, keďže sa napriek ospravedlneniu neúčasti osobne zúčastnil 21. 01. 2012 nahliadnutia do spisu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní.

V uvedenom liste splnomocnený zástupca uviedol, že rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ považuje „v každom prípade za nesprávne a nezákonné“. Nezákonnosť spočíva podľa jeho názoru predovšetkým v nedostatočnom zisťovaní podkladov pre rozhodnutie, v nesprávnych skutkových zisteniach a v nesprávnom právnom posúdení vecí, čím došlo k porušeniu práv spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. stanovením nesprávnej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, a to vychádzajúc z nesprávneho a nezákonného zistenia, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012, nakoľko „v skutočnosti a aj podľa práva bolo v tomto prípade zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky dňa 27. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že žiada o doplnenie dokazovania, resp. o doplnenie podkladu na rozhodnutie a o preskúmanie spôsobu jeho zistenia výsluchom p. Ing. Martina Magátha, a to ku skutočnostiam týkajúcim sa jeho podpisu na protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s., a to najmä prečo a z akých dôvodov k nemu došlo až 02. 07. 2012, čo bránilo jeho podpísaniu v skoršom dátume a či by ho mohol podpísať aj iný pracovník spoločnosti SSE-D, a. s. a aký význam má jeho podpis na predmetnom protokole zo skutkovej stránky a z právnej stránky. Rovnako splnomocnený zástupca požiadal o výsluch p. Jána Melichera, projektového manažéra spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. k okolnostiam podpísania protokolu o funkčnej skúške

a skutočností, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako výrobcu elektriny do sústavy.

Vykonanie navrhovaného dokazovania bude, tak ako to uviedol splnomocnený zástupca smerovať k zisteniu, či zariadenie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. bolo uvedené do prevádzky 27. 06. 2012 alebo až 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému vyhláseniu splnomocneného zástupcu o nesprávnosti a nezákonnosti rozhodnutia č. 1658/2012/E-OZ uvádza nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán už vyššie uviedol a preukázal, že samotný fyzický výkon funkčnej skúšky dňa 27. 06. 2012, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, bez ktorého by bol protokol o funkčnej skúške neplatný.

Odvolací orgán považuje zákonnosť napádaného rozhodnutia za náležite preukázanú a v rámci voľného hodnotenia dôkazov nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Dňa 21. 01. 2013 sa uskutočnilo nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní. Ministerstvo sa nahliadnutia nezúčastnilo.

Na nahliadnutí do spisu splnomocnený zástupca uviedol do zápisu, že žiada o lehotu na vyjadrenie a prípadné doplnenie podania, ak následne po stretnutí s členmi odvolacieho orgánu „zistíme, že podklady pre rozhodnutie nie sú správne alebo dostatočné“. Súčasne svojím podpisom do zápisu potvrdil prevzatie kompletnej fotodokumentácie prvostupňového spisu č. 3820-2012-BA a druhostupňového spisu č. 8847-2012-BA. Odvolací orgán stanovil na doplnenie podkladov do spisu spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. lehotu 5 dní.

Dňa 28. 01. 2013 bol úradu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Zaslanie stanoviska ku vydaniu potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky“ z 25. 01. 2013 adresovaný spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. a zaevidovaný pod č. 3338/2013/BA a následne doložený do odvolacieho spisu č. 8847-2012-BA.

V predmetnom liste spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že svoje stanovisko poskytuje ako odpoveď na žiadosť spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o., ktorá požiadala o zaslanie potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky a uvedenia zariadenia do prevádzky.

Spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že úspešné vykonanie funkčných skúšok v teréne je potvrdené podpisom projektového manažéra spolu s uvedením dátumu a výsledku skúšky na protokole o funkčnej skúške v bode 12. „Vo vašom prípade toto bolo uskutočnené 27. 6. 2012. Pri tejto skúške bolo zariadenie zároveň pripojené na sieť a začalo vyrábať, o čom je možné sa presvedčiť na prehľade vyrobenej elektrickej energie, ktorú zariadenie na výrobu elektriny dodalo do siete“. Tento prehľad, ako uviedla spoločnosť SSE-D, a. s., je spracovaný na základe dát, registrovaných elektromerom v zariadení výrobcu a ktoré sú telemetricky prenášané do systému zberu dát spoločnosti SSE-D, a. s. Predmetné stanovisko bolo podpísané p. Ing. Martinom Magáthom, členom predstavenstva a riaditeľom sekcie Asset mangment spoločnosti SSE-D, a. s. Prílohou predmetného listu bola tabuľka „Denná dodávka elektriny v kWh zo zdroja FTV elektrárne za obdobie 06-08/2012“ zo zdroja „FTV INVESTPETROL Brezno“.

Od splnomocneného zástupcu bolo odvolaciemu orgánu doručené elektronickou poštou dňa 28. 01. 2013 „Vyjadrenie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako regulovaného subjektu a účastníka konania v odvolacom konaní vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre regulovaný subjekt, doplnenie podkladov do spisu a návrh na vykonanie dôkazov“ (ďalej len „vyjadrenie k nahliadnutiu do spisu“). Vyjadrenie

k nahliadnutiu do spisu bolo zaevidované 29. 01. 2013 pod č. 3465/21013/BA. Dňa 31. 01. 2013 bolo toto podanie doplnené písomnou formou.

Vo vyjadrení k nahliadnutiu do spisu splnomocnený zástupca uviedol, že na základe nahliadnutia do spisu a zistenia jeho obsahu naďalej považuje rozhodnutie č. 1658/2012/E-OZ za nesprávne a nezákonné. Nezákonnosť a nesprávnosť spočíva podľa názoru zástupcu spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. „predovšetkým v nedostatočnom zisťovaní podkladov pre rozhodnutie, v nesprávnych skutkových zisteniach a v nesprávnom právnom posúdení veci, čím došlo k porušeniu práv spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. stanovením nesprávnej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku“ a to vychádzajúc z nesprávneho a nezákonného zistenia, že zariadenie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012, nakoľko „v skutočnosti a aj podľa práva bolo v tomto prípade zariadenie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako výrobcu elektriny uvedené do prevádzky dňa 27. 06. 2012“.

Odvolací orgán k tejto časti vyjadrenia k nahliadnutiu do spisu uvádza, že sa k predmetnej veci už náležite a opakovane vyjadril a trvá na svojom stanovisku k dátumu 02. 07. 2012, ako dátumu uvedenia predmetného výrobného zariadenia do prevádzky.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že v spise tohto správneho konania došlo k „manipulácii, a to zmenou návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012 bez vedomia spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. preškrtnutím dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a jeho prepísaním z 27. 06. 2012 na 2. 07. 2012 inou osobou“ s čím spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. nesúhlasí, nakoľko podľa jej názoru je dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 27. 06. 2012.

K uvedenému odvolací orgán, tak ako už uviedol vyššie, vyžiadala stanovisko úradu. V stanovisku úrad uviedol, že k preškrtnutiu údajov v spise došlo na základe priložených dokladov, nakoľko „zástupca spoločnosti vyplňujúci návrh ceny nesprávne vyplnil uvedený návrh ceny (uvedenie zdroja do prevádzky a následne aj výslednú cenu pre stanovenie doplatku)“. K zmene údajov došlo „z dôvodu urýchlenia konania“. Podľa stanoviska úradu doklady priložené k cenovému návrhu jednoznačne určujú ním uvedený dátum uvedenia zdroja do prevádzky, ako aj cenu pre stanovenie doplatku.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nebol oprávnený vykonať zásah do originálneho cenového podkladu. Odvolací orgán však nepovažuje tento skutok za závažné pochybenie vzhľadom na tú skutočnosť, že oprava nesprávneho údaje v cenovom návrhu nemala vplyv na rozhodnutie úradu o určení pevnej ceny, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Ďalej splnomocnený zástupca vo vyjadrení k nahliadnutiu do spisu uviedol, že odvolaciemu orgánu predkladá úradne osvedčenú kópiu listiny od spoločnosti SSE- D, a. s. pre spoločnosť INVESTPETROL, s.r.o. z 25. 01. 2013 „Zaslanie stanoviska ku vydaniu potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky“, ku ktorému bola priložená „Dodávka elektriny v kWh zo zdroja FTV elektrárne za obdobie 06-08/2012“ (ďalej len „stanovisko k vydaniu potvrdenia o funkčnej skúške“). Uvedenú listinu „považujeme za doklad o vykonaní funkčnej skúšky“ v zmysle § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., resp. za doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého dátum, kedy bola v tomto prípade úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je deň 27. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že podľa stanoviska k vydaniu potvrdenia o funkčnej skúške bolo zariadenie na výrobu elektriny 27. 06. 2012 zároveň pripojené na sieť

a začalo vyrábať, „o čom je možné sa presvedčiť na prehľade vyrobenej elektrickej energie, ktorú zariadenie na výrobu elektriny dodalo do siete, ktorý je priložený k predmetnej listine, a podľa ktorého predmetné zariadenie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. na výrobu elektriny dodávalo elektrinu do siete počnúc odo dňa 27. 06. 2012 vrátane nepretržite do dňa 31. 08. 2012 a dodáva ju takto odo dňa 27. 06. 2012 vrátane dodnes“.

Ďalej vo vyjadrení k nahliadnutiu do spisu splnomocnený zástupca požiadal odvolací orgán, aby „vykonal predmetnú listinu“ vydanú spoločnosťou SSE-D, a. s. 25. 01. 2013, čiže stanovisko k vydaniu potvrdenia, ako aj jej prílohu ako listinný dôkaz preukazujúci skutočnosť, že v tomto prípade časom uvedenia zariadenia do prevádzky je dátum 27. 06. 2012, pretože tento dátum je dňom, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Uvedené dokumenty vydané spoločnosťou SSE-D, a. s., konkrétne stanovisko k vydaniu potvrdenia spolu s jeho prílohou, nie sú podľa názoru spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. v rozpore s protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, „bod 12. ktorého podpisom projektového manažéra SSE-D potvrdzuje úspešné vykonanie funkčnej skúšky dňa 27. 06. 2012 a bod 13. ktorého podpisom člena predstavenstva SSE-D a riaditeľa sekcie Asset management len potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky, pričom dátum 02. 07. 2012 je tak len dátumom, kedy došlo k potvrdeniu vykonania funkčnej skúšky a nie k jej úspešnému vykonaniu, t. j. deň 02. 07. 2012 je dňom vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, k vykonaniu ktorej došlo už skôr, a to presne 27. 06. 2012“, odkedy je zariadenie na výrobu elektriny preukázateľne uvedené do prevádzky. Zástupca spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ďalej uviedol, že podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. sa rozlišuje samotné vykonanie funkčnej skúšky a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný vydať výrobcovi elektriny po vykonaní funkčnej skúšky.

K tejto časti vyjadrenia k nahliadnutiu do spisu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Úrad reagoval na stanovisko k vydaniu potvrdenia o funkčnej skúške a k žiadosti splnomocneného zástupcu na „výsluch p. Ing. Martina Magátha a p. Jána Melichera“ listom č. 3674/2013/BA z 30. 01. 2013 adresovaným predsedovi predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertrandom Jarrymu. V predmetnom liste úrad upovedomil predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. o rozpornom stanovisku spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré poskytla spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. na jej žiadosť a stanoviskom poskytnutým priamo predsedom predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertrandom Jarrym v liste č. 100/01/2013/BJ/TM doručeným úradu 14. 01. 2013. Úrad v predmetnom liste uviedol, že vydávanie rozporných stanovísk spoločnosťou SSE-D, a. s. vyvoláva neželané právne následky podávaním opravných prostriedkov voči rozhodnutiam úradu, ktorý však pri posudzovaní vychádza výlučne z údajov jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške vydaného spoločnosťou SSE-D, a. s. Na základe uvedeného požiadal úrad spoločnosť SSE-D, a. s. o „nápravu a obratom o zaslanie Vášho jednoznačného a konečného stanoviska“. Prílohou predmetného listu bolo vyššie uvedené stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 25. 01. 2013.

Ako odpoveď bol úradu doručený 04. 02. 2013 list p. Bertranda Jarryho, predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“ za evidovaný pod č. 4605/2013/BA. V stanovisku k žiadosti p. Bertrand Jarry uviedol: „Spoločnosť SSE-D, a. s. bola požiadaná spoločnosťou INVESTPETROL dňa 24. 01. 2013 o vydanie potvrdenia o vykonaní funkčnej skúšky a termínu uvedenia zariadenia do prevádzky. Na základe tejto žiadosti bolo žiadateľovi INVESTPETROL odpovedané, že funkčné skúšky v teréne, tzn. vykonanie všetkých potrebných testov a skúšok priamo na

mieste zariadenia na výrobu elektriny bolo vykonané v dátume 27. 6. 2012. Následne na to bol dokument postúpený na záverečnú kontrolu a podpis SSE - Distribúcia, a. s. ku riaditeľovi sekcie Asset management, ktorý uvedený dokument podpísal v bode 13 s dátumom 2.07.2012. Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13. V prípade spoločnosti INVESTPETROL sa za takýto čas považuje deň, kedy bol protokol o funkčnej skúške podpísaný riaditeľom sekcie Asset management. Až týmto dňom nadobúda protokol o funkčnej skúške platnosť a účinnosť“.

Ďalej v stanovisku k žiadosti p. Bertrand Jarry uviedol, že má za to, že sa v žiadnom prípade nejedná o rozporné stanovisko k našim predchádzajúcim vyjadreniam. Poskytnuté vyjadrenie dáva podľa jeho vyjadrenia žiadateľovi len informáciu o tom, že 27. 06. 2012 boli vykonané funkčné skúšky pripojenia na jeho zariadení na výrobu elektriny, pričom ako „sme uviedli vyššie, bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Vyššie uvedené listy úrad doručil do spisu druhostupňového orgánu. Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného jasne vyplýva, že dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky je dátum uvedený v bode 13., teda 02. 07. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej vo vyjadrení k nahliadnutiu do spisu požiadal o doplnenie dokazovania, resp. o doplnenie podkladu na rozhodnutie a o preskúmanie spôsobu jeho zistenia výsluchom člena predstavenstva a riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a.s. p. Ing. Martina Magátha, a to ku skutočnostiam týkajúcim sa jeho podpisu na protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s., a to najmä prečo a z akých dôvodov k nemu došlo až 02. 07. 2012, čo bránilo jeho podpísaniu v skoršom dátume a či ho mohol podpísať aj iný pracovník spoločnosti SSE-D, a. s. a aký má význam jeho podpis na predmetnom protokole zo skutkovej stránky a z právnej stránky. Tiež požiadal o výsluch p. Jána Melichera, projektového manažéra spoločnosti SSE-D, a. s. k okolnostiam podpísania protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a ku skutočnosti, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o. ako výrobcu elektriny do sústavy.

Prílohou vyjadrenia k nahliadnutiu do spisu bolo stanovisko k vydaniu potvrdenia o funkčnej skúške, rozhodnutie úradu č. 1603/2012/E-OZ z 13. 09. 2012, protokol o funkčnej skúške spoločnosti TISI, s.r.o. a plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti INVESTPETROL, s.r.o.

Odvolací orgán považuje, v nadväznosti na výsledky vlastného preskúmavania ako aj oficiálne stanovisko p. Bertranda Jarryho, predsedu predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s., vo veci zákonnosti napádaného rozhodnutia, za náležité preukázanú a v rámci voľného hodnotenia dôkazov nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Splnomocnený zástupca vo vyjadrení k nahliadnutiu do spisu ďalej uviedol § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z., ktorý ustanovuje čo je časom uvedenia zariadenia do prevádzky a § 5 ods. 14 uvedeného zákona, podľa ktorého spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Nakoľko prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., tak ako uviedol splnomocnený zástupca neupravuje, znenie a text protokolu funkčnej skúške nie je možné vykladať v rozpore so znením vyššie uvedených ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a v rozpore s ich účelom a duchom, nakoľko taký výklad, ktorý zvolil úrad v rozhodnutí č. 1658/2012/E-OZ je „nezákonný a vedie k neodôvodnenému nejednotnému a diskriminačnému prístupu toho istého orgánu štátnej správy k výrobcu elektriny na rôznych častiach územia Slovenskej republiky za rovnakých

podmienok, čo považujeme nielen za nezákonné, ale aj za protiústavné“. Ako príklad uviedol „prípado spoločnosti TISI, s.r.o.“.

Odvolací orgán, ako už vyššie uviedol potvrdzuje, že podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky má určiť prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy a že do prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebola táto povinnosť premietnutá. Odvolací orgán konštatuje, že napriek tejto skutočnosti spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohlo byť zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. určila spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že uvedený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky nie sú v rozpore s účelom a duchom všeobecne záväzných právnych predpisov a považuje ho rovnako záväzný pre všetky zúčastnené strany.

K rozhodnutiu úradu č. 1603/2012/E-OZ z 13. 09. 2012, ktorým úrad určil pre spoločnosť TISI, s.r.o. pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku odvolací orgán uvádza nasledovné:

Spoločnosť TISI, s.r.o. má zariadenie na výrobu elektriny pripojené do sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „Západoslovenská distribučná, a.s.“) (vznikla 01. 01. 2013 premenovaním spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s.). V čase vykonania funkčných skúšok zariadenia FVZ Nové Zámky, t. j. 21. 06. 2012, mala spoločnosť ZSE Distribúcia, a.s. úradom schválený prevádzkový poriadok, ktorý bol schválený rozhodnutím úradu č. 0159/2010/E-PP z 22. 11. 2010 v spojení s rozhodnutím úradu č. 0164/2011/E-PP z 21. 02. 2011 a rozhodnutím úradu č. 0196/2012/E-PP z 22. 02. 2012. Tento prevádzkový poriadok v prílohe č. 1 v bode 2, časti „2. 6. Funkčná skúška, spôsob a podmienky jej vykonania“ určil spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky a v prílohe č. 4 v bode 1. a 2. uviedol protokoly o funkčnej skúške podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. Odvolací orgán konštatuje, že rozdielna forma protokolu o funkčnej skúške spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. a spoločnosti SSE-D, a. s. nepredstavuje, ani nezakladá dôvod na posudzovanie postupu úradu ako „nejednotný a diskriminačný prístup toho istého orgánu štátnej správy k výrobcovi elektriny“. Odvolací ďalej konštatuje, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis neukladá povinnosť jednotných protokolov o funkčnej skúške, prevádzkovateľ distribučnej sústavy si spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určuje sám a úrad ich schvaľuje v prevádzkovom poriadku.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky oboch spoločností boli verejne prístupné, spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. v prevádzkovom poriadku a spoločnosti SSE-D, a. s. na webovom sídle spoločnosti a postup vykonania funkčnej skúšky bol preto regulovaný subjektom známy.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že nesprávnym a nezákonným výkladom znenia protokolu o funkčnej skúške úrad v rozhodnutí č. 1658/2012/E-OZ nesprávne aplikoval § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K tomu odvolací orgán uvádza, že s názorom splnomocneného zástupcu nesúhlasí a potvrdzuje správnosť postupu úradu pri aplikovaní vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. v uvedenej veci.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 05. 02. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. INVESTPETROL, s.r.o., Laskomerského 8, 977 01 Brezno zastúpený JUDr. Romanom Kašubom, Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná 41, P.O. Box 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava