



ROZHODNUTIE

Číslo: 007/42987/2025/PR/SD
Číslo spisu: 1157-2025-BA

V Bratislave dňa 17. 02. 2025

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0059/2024/K z 05. novembra 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0059/2024/K z 05. novembra 2024 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. účinnom od 01. 08. 2024 vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016, v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017, v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018 a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 07. 06. 2024 a na základe protokolu č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 01. 03. 2018 ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146** **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016, v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017, v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018 a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 07. 06. 2024

úhrnnú pokutu
vo výške 5 000,- eur
(slovom päťtisíc eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016, pretože v období od 27. 02. 2015 do 31. 12. 2015 odberateľom elektriny kategórie malý podnik, ktorých zoznam je v prílohe č. 4 k protokolu č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturoval cenu za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu vo výške xx,xxxx eura/MWh namiesto ceny za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu vo výške xx,xxxx eura/MWh podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0267/2015/E z 24. 02. 2015, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zmenil s účinnosťou od 27. 02. 2015 do 31. 12. 2016 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0136/2014/E z 19. 12. 2013, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví schválil maximálne ceny za dodávku elektriny zraniteľným odberateľom, ktorými sú malé podniky a podmienky ich uplatnenia pre Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016, pretože v období od 12. 02. 2015 do 28. 02. 2015 nepostupoval pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy, uvedeným ako príklad v prílohe č. 8 a 12 protokolu č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly, v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0152/2015/E z 30. 01. 2015, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zmenil s účinnosťou od 12. 02. 2015 do 31. 12. 2016 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0193/2014/E z 31. 12. 2013, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví schválil tarifu za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, tarifu za straty pri distribúcii elektriny pre jednotlivé skupiny odberateľov elektriny pre Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, ale uplatnil tarify schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0193/2014/E z 31. 12. 2013, ktoré boli platné od 01. 01. 2014 do 11. 02. 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016,

3. porušil ustanovenie § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018, pretože nemal 06. 11. 2017 zverejnené na webovom sídle www.ppsturovo.sk obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy v súlade s ustanovením časti 2.1 bodu 12 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0018/2013/E-PP z 05. 08. 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018,

4. porušil ustanovenie § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018, pretože nemal 06. 11. 2017 zverejnený na webovom sídle www.ppsturovo.sk vzor protokolu o funkčných skúškach v súlade s ustanovením prílohy č. 2 Protokoly o vykonaní funkčnej skúšky, časť A. bod 3. Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0018/2013/E-PP z 05. 08. 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. účinnom v období od 28. 06. 2017 do 31. 12. 2018,

5. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016 a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017, pretože vo vyúčtovaní distribúcie elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2014 až 2016 neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 7 ods. 18 druhej vety vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 423/2013 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016 a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017,

6. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016 a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017, pretože vo vyúčtovaní dodávky plynu odberateľom plynu v období rokov 2014 až 2016 neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 423/2013 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2014 do 30. 11. 2014, v znení zákona č. 321/2014 Z. z. účinnom v období od 01. 12. 2014 do 31. 01. 2016 a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. účinnom v období od 01. 02. 2016 do 27. 06. 2017,

7. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 07. 06. 2024, pretože v lehote do 30. 04. 2024 nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2023, očakávaných množstvách elektriny v roku 2024 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2025 odobratej koncovým odberateľom elektriny v zmysle § 7 ods. 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 07. 06. 2024.

Úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 05. novembra 2024 rozhodnutie č. 0059/2024/K, č. sp. 5880-2024-BA, ktorým bola účastníkovi konania Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z., pretože v období od 27. februára 2015 do 31. decembra 2015 odberateľom elektriny kategórie malý podnik, ktorých zoznam je v prílohe č. 4 k protokolu č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), vyfakturoval cenu za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu vo výške xx,xxxx eura/MWh namiesto ceny za dodávku elektriny v zložke ceny za elektrinu vo výške xx,xxxx eura/MWh podľa rozhodnutia úradu č. 0267/2015/E z 24. februára 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 27. februára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0136/2014/E z 19. decembra 2013, ktorým úrad schválil maximálne ceny za dodávku elektriny zraniteľným odberateľom, ktorými sú malé podniky a podmienky ich uplatnenia pre Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z., pretože v období od 12. februára 2015 do 28. februára 2015 nepostupoval pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy, uvedeným ako príklad v prílohe č. 8 a 12 protokolu, v súlade s rozhodnutím úradu č. 0152/2015/E z 30. januára 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 12. februára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0193/2014/E z 31. decembra 2013, ktorým úrad schválil tarifu za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, tarifu za straty pri distribúcii elektriny pre jednotlivé skupiny odberateľov elektriny pre Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, IČO: 31 410 146, ale uplatnil tarify schválené rozhodnutím úradu č. 0193/2014/E z 31. decembra 2013, ktoré boli platné od 01. januára 2014 do 11. februára 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z.,
 - porušil ustanovenie § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z., pretože nemal 06. novembra 2017 zverejnené na webovom sídle www.ppsturovo.sk obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy v súlade s ustanovením časti 2.1 bodu 12 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo, schváleného rozhodnutím úradu č. 0018/2013/E-PP z 05. augusta 2013, čím sa dopustil správneho

deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z.,

- porušil ustanovenie § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z., pretože nemal 06. novembra 2017 zverejnený na webovom sídle www.ppsturovo.sk vzor protokolu o funkčných skúškach v súlade s ustanovením prílohy č. 2 Protokoly o vykonaní funkčnej skúšky, časť A. bod 3. Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Priemyselný park Štúrovo, a. s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo schváleného rozhodnutím úradu č. 0018/2013/E-PP z 05. augusta 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z., pretože vo vyúčtovaní distribúcie elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2014 až 2016 neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 7 ods. 18 druhej vety vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 423/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z., pretože vo vyúčtovaní dodávky plynu odberateľom plynu v období rokov 2014 až 2016 neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2024 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2023, očakávaných množstvách elektriny v roku 2024 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2025 odobratej koncovým odberateľom elektriny v zmysle § 7 ods. 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 246/2023 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0059/2024/K z 05. novembra 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 05. novembra 2024.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 25. novembra 2024 a zaevidované pod č. 42987/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 19. decembra 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. uvedené v protokole.
6. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 24. apríla 2018 rozhodnutie č. 0011/2018/K, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 25 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí.
8. Proti rozhodnutiu č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 podal účastník konania v súlade s § 53 správneho poriadku v zákonnej lehote odvolanie. O odvolaní účastníka konania proti rozhodnutiu č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018, ktorým odvolanie účastníka konania zamietol a rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 potvrdil.
9. Účastník konania podal správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018 v spojení s rozhodnutím č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 a vrátenia veci na ďalšie konanie, alternatívne zmeny výšky sankcie, keďže uložená pokuta bola podľa neho neprimeraná a mohla mať pre účastníka konania likvidačný charakter. Rozsudkom z 27. februára 2024, sp. zn. 1Asan/15/2021, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „súd“) zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/145/2018- 177 z 25. novembra 2020, v znení opravného uznesenia č.k. Ba-2S/145/2018-244 z 12. októbra 2023 tak, že rozhodnutie č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018 zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie.
10. Odvolací orgán vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 rozhodol o odvolaní účastníka konania rozhodnutím č. 010/17200/2024/PR/SD z 27. septembra 2024, podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, že rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
11. Prvostupňový orgán v konaní vedenom pod spisovom značkou č. 5880-2024-BA listom č. 37947/2024/BA z 09. októbra 2024 upovedomil účastníka konania o novom prejednaní vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona

č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci budú zistenia porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. uvedené v protokole, ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním a rozhodnutie č. 010/17200/2024/PR/SD z 27. septembra 2024.

12. Prvostupňový orgán v konaní vedenom pod spisovou značkou č. 5885-2024-BA oznámil účastníkovi konania listom č. 37959/2024/BA z 09. októbra 2024 začatie konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
13. Prvostupňový orgán podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. rozhodol rozhodnutím č. 0001/2024/K-SV zo 16. októbra 2024 tak, že konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vedené pod spisovou značkou č. 5880-2024-BA a konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vedené pod spisovou značkou č. 5885-2024-BA, spojil na spoločné konanie vedené pod spisovou značkou č. 5880-2024-BA.
14. Prvostupňový orgán listom č. 38700/2024/BA zo 16. októbra 2024 upovedomil účastníka konania, že v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne v lehote 60 dní od vrátenia veci prvostupňovému orgánu.
15. Účastník konania doručil 18. októbra 2024 prvostupňovému orgánu podanie, ktorým dodatočne predložil údaje podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z.
16. Účastník konania doručil 21. októbra 2024 prvostupňovému orgánu vyjadrenie k porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z.
17. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu elektronicky 21. októbra 2024 a listom 22. októbra 2024 vyjadrenie k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
18. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 05. novembra 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 05. novembra 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

19. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 25. novembra 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
20. Účastník konania v odvolaní zopakoval k správnym deliktom uvedeným vo výroku rozhodnutia svoje vyjadrenia, ktoré poskytol úradu v priebehu kontroly a vo vyjadreniach k oznámeniu o začatí správneho konania.
21. Účastník konania k správne mu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že už v minulosti uznal pochybenie pri fakturácii dodávky elektriny, pričom ďalej uviedol, že v dôsledku nesprávnej fakturácie z dôvodu administratívneho pochybenia boli poškodení odberatelia elektriny kategórie malý podnik, pričom toto poškodenie predstavuje sumu xxx,xx eura. Účastník konania uviedol, že následok nesprávnej fakturácie nemožno hodnotiť ako závažný, išlo o ojedinelé a náhodné pochybenie, pričom po zistení pochybenia podnikol kroky smerujúce k náprave a vysporiadaniu bezdôvodného obohatenia na jeho strane.
22. Účastník konania k správne mu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že už v minulosti uznal pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy pochybenie. K pochybeniu došlo v dôsledku nesprávneho právneho výkladu a určenia vzniku povinnosti postupovať pri fakturácii podľa rozhodnutia č. 0152/2015/E, keďže k vydaniu a nadobudnutiu účinnosti tohto rozhodnutia došlo v priebehu fakturačného obdobia. Účastník konania poukázal na krátky čas trvania protiprávneho stavu, a to konkrétne xx dní, ako aj na skutočnosť, že v dôsledku jeho postupu neboli poškodení užívatelia distribučnej sústavy, pretože im boli fakturované nižšie tarify, ako v zmysle rozhodnutia úradu, a že išlo o ojedinelé a náhodné pochybenie.
23. Účastník konania k správne mu deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy boli po ich vyhotovení zverejnené na webovom sídle účastníka konania, avšak ako vyplynulo z kontrolných zistení, v čase zisťovania úradu už na webovom sídle zverejnené neboli. Správu webového sídla účastníka konania vykonával v čase zverejnenia obchodných podmienok dodávateľ na základe zmluvného vzťahu, príčinou nezverejnenia obchodných podmienok v čase zisťovania úradu boli technické problémy. Účastník konania uviedol, že bez zbytočného odkladu vykonal nápravu a opätovne na webovom sídle zverejnil obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy.
24. Účastník konania k správne mu deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia uviedol, že vzor protokolu o funkčných skúškach bol, obdobne ako obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy, po jeho vyhotovení zverejnený na webovom sídle účastníka konania, avšak ako vyplynulo z kontrolných zistení, v čase zisťovania úradu už na webovom sídle zverejnený nebol. Správu webového sídla účastníka konania vykonával v čase zverejnenia vzoru protokolu o funkčných skúškach dodávateľ na základe zmluvného vzťahu, príčinou nezverejnenia vzoru protokolu o funkčných skúškach v čase zisťovania úradu boli technické problémy. Účastník konania uviedol, že bez zbytočného odkladu vykonal nápravu a opätovne na webovom sídle zverejnil vzor protokolu o funkčných skúškach.

25. Účastník konania k správne mu deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že uverejňuje vyhodnotenie štandardov kvality na svojom webovom sídle a dodržiava všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúcich reguláciu kvality. Skutočnosť, že niektoré faktúry neobsahovali informáciu, že vyhodnotenie štandardov kvality je uverejnené na webovom sídle účastníka konania, predstavuje síce formálny nedostatok, avšak účastník konania vyhodnotenie štandardov kvality uverejňuje v súlade s jeho zákonnými povinnosťami. Rovnako je všetkým odberateľom elektriny zrejmé, kde je vyhodnotenie štandardov kvality zverejnené, keďže povinnosť zverejniť údaje o štandardoch kvality vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania ďalej uviedol, že v predmetnom období samostatne vyúčtoval distribúciu elektriny len trom subjektom, pričom len v jednom prípade išlo o odberateľa elektriny, a k neuvedeniu informácie vo vyúčtovaní distribúcie elektriny došlo len v časti kontrolovaného obdobia, konkrétne vo fakturačných obdobiach marec až december 2016. Zvyšné dva subjekty sú dodávateľmi elektriny, ktorí majú s účastníkom konania uzatvorenú rámcovú distribučnú zmluvu, nemožno ich považovať za odberateľov elektriny a na vyúčtovanie distribúcie nemožno aplikovať ustanovenie § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Účastník konania uviedol, že v dôsledku chýbajúcej informácie na niektorých faktúrach nebola spôsobená ujma žiadnemu odberateľovi elektriny. Zároveň uviedol, že nemožno súhlasiť so stanoviskom úradu, podľa ktorého je účastník konania povinný dodržiavať ustanovenie § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., aj v prípade vyúčtovania distribúcie elektriny tým užívateľom distribučnej sústavy, ktorým vykonáva vyúčtovanie dodávky elektriny a postupuje podľa § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Ak by totiž zámer zákonodarcu bol, aby informácia podľa § 7 ods. 18 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. bola aj súčasťou vyúčtovania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., uviedol by to výslovne v tomto ustanovení.
26. Účastník konania k správne mu deliktu podľa šiesteho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že uverejňuje vyhodnotenie štandardov kvality na svojom webovom sídle a dodržiava všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúcich reguláciu kvality. Skutočnosť, že faktúry vystavené v rokoch 2014 – 2016 neobsahovali informáciu, že vyhodnotenie štandardov kvality je uverejnené na webovom sídle účastníka konania, predstavuje síce formálny nedostatok, avšak účastník konania vyhodnotenie štandardov kvality uverejňuje v súlade s jeho zákonnými povinnosťami. Rovnako je všetkým odberateľom plynu zrejmé, kde je vyhodnotenie štandardov kvality zverejnené, keďže povinnosť zverejniť údaje o štandardoch kvality vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej účastník konania uviedol, že v dôsledku chýbajúcej informácie na faktúrach v rokoch 2014 – 2016 nebola spôsobená ujma žiadnemu odberateľovi plynu.
27. Účastník konania k správne mu deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia uviedol, že vybrané údaje uvedené v § 7 ods. 7 vyhlášky úradu č. 246/2023 Z. z., konkrétne údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2023, už predložil úradu v rámci plnenia iných oznamovacích povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti energetiky, keď boli úradu oznamované údaje o dodávke a distribúcii elektriny v miestnej distribučnej sústave prevádzkovej účastníkom konania. Účastník konania ďalej uviedol, že povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. splnil bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia o začatí správneho konania v predmetnej veci a napravil tak stav, ku ktorému došlo. Účastník konania uviedol, že z podkladov pre napadnuté rozhodnutie nie je zrejmý termín, v ktorom bola kontrola plnenia povinností regulovaných subjektov, na základe ktorej mu bola uložená pokuta za porušenie povinnosti uvedenej v siedmom bode výroku rozhodnutia.

28. Ďalej účastník konania v odvolaní uviedol, že uznal svoje pochybenie vo vyššie uvedených kontrolných zisteniach a bez zbytočného odkladu po zistení pochybenia zjednal nápravu stavu tak, aby bol tento v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 24/2013 Z. z. a vyhláškou č. 246/2023 Z. z. Účastník konania uviedol, že má za to, že žiadne z vyššie uvedených zistení, ktoré úrad vyhodnotil ako porušenie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, nemá závažný charakter, trvanie protiprávneho stavu bolo veľmi krátke alebo málo početné, a porušením povinností nevznikli žiadne negatívne následky, resp. tieto negatívne následky boli minimálne. Účastník konania v tejto súvislosti poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžo/41/2016, 8Sžo/136/2015 a 2Sžp/16/2011. Účastník konania uviedol, že výška pokuty, ktorú mu úrad uložil za administratívne pochybenia uvedené v rozhodnutí, nemá pre neho preventívny charakter, ale predstavuje výlučne prostriedok represie a môže mať pre účastníka konania a niektoré jeho činnosti následky ovplyvňujúce jeho riadne fungovanie a bežnú obchodnú činnosť. Účastník konania uviedol, že uložená pokuta je pri zvážení okolností uvedených v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. neprimeraná a nenapĺňa preventívny účel sankcie, ako základný motív ukladania sankcií pre zabezpečenie budúceho pozitívneho správania sa sankcionovaného.
29. Účastník konania v odvolaní taktiež poukázal na ustanovenie § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. a uviedol, že konanie o uložení pokuty v zmysle § 18 správneho poriadku začalo dorúčením oznámenia č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018, č. sp. 1636-2018-BA. Toto konanie však bolo skončené nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018, č. sp. 1636-2018-BA, ktorým úrad uložil účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov úhrnnú pokutu vo výške 25.000,- eur, keďže toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím č. 0011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018, č. sp. 2971-2018-BA. Ďalšie konanie, v dôsledku ktorého nakoniec došlo k zrušeniu rozhodnutia č. 0011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018, prebiehalo podľa úplne iného procesného predpisu ako správneho poriadku, a to podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Účastník konania má teda za to, že konanie o uložení pokuty, v rámci ktorého bolo vydané aj napadnuté rozhodnutie, je úplne novým konaním, rozdielnym od konania vedeného pod č. sp. 1636-2018-BA, ktoré bolo skončené nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018. Dôkazom uvedeného je aj skutočnosť, že toto konanie je vedené pod úplne iným číslom ako bolo vedené pôvodné konanie o uložení pokuty v roku 2018. Zároveň možno tento záver vyvodiť aj ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie. Vzhľadom na skutočnosť, že namietané skutky, ktorých sa dopustil účastník konania, a ktoré sú uvedené v prvom až šiestom bode výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a v súvislosti s ktorými prvostupňový orgán uložil účastníkovi konania pokutu, sa udiali najneskôr 06. novembra 2017, čo je viac ako päť rokov od opätovného konania vo veci uloženia pokuty za tieto skutky, má účastník konania za to, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžo/58/2016 a 4 Sž21/01. Účastník konania uviedol, že z uvedeného možno abstrahovať, že povinnosť správneho orgánu uložiť pokutu bola splnená v momente nadobudnutia právoplatnosti druhostupňového rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie bolo v rámci súdneho prieskumu zrušené. Účastník konania má za to, že uplynula dostatočne dlhá doba od porušenia zákonnej povinnosti a opätovné uloženie sankcie už nenapĺňa funkciu individuálnej a generálnej prevencie. Je možné konštatovať, že objektívna lehota päť rokov od spáchania správneho deliktu je v zákone č. 250/2012 Z. z.

ustanovená práve z toho dôvodu, že v tejto lehote je účelné, vzhľadom na zachovanie základných zásad a funkcií správneho trestania, uloženie pokuty kontrolovanému subjektu. Po uplynutí tejto lehoty uloženie pokuty nie je účelné.

30. Účastník konania uviedol, že má za to, že pokuta uložená rozhodnutím je pri zvážení okolností uvedených v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. neprimeraná a nenapĺňa preventívny účel sankcie, ako základný motív ukladania sankcií pre zabezpečenie budúceho pozitívneho správania sa sankcionovaného.
31. Účastník konania uviedol, že navrhuje, aby úrad *in eventum* rozhodol tak, že
 - a) v prípade, ak úrad uzná argumentáciu o nemožnosti rozhodovať o uložení pokuty v konaní vedenom pod č. 37947/2024/BA, č. sp. 5880-2024-BA, ktoré v zmysle § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. nemalo ani začať, konanie v tejto časti v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavil, keďže odpadol dôvod tohto konania,
 - b) v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku v rámci svojej právomoci autoremedúrou ním vydané napadnuté rozhodnutie zmení tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške dolnej hranice sadzby ustanovenej v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., alebo
 - c) v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku vec predloží odvolaciemu orgánu a ten napadnuté rozhodnutie zruší alebo zmení tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške dolnej hranice sadzby ustanovenej v §36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

III. Druhostupňové konanie

32. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
33. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
34. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
35. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
36. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

37. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
38. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
39. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
40. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
41. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
42. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 147/2017 na vykonanie kontroly z 10. októbra 2017 a protokol.
43. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
44. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza zápisnica z nazretia účastníka konania do administratívneho spisu prvostupňového orgánu z 05. apríla 2018, rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018, odvolanie účastníka konania z 11. mája 2018, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 11. júna 2018, upovedomenie z 13. júna 2018 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, rozhodnutie č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018, záznam o presune spisu z 27. septembra 2024, kópia rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Asan/15/2021, rozhodnutie č. 010/17200/2024/PR/SD z 27. septembra 2024, upovedomenie účastníka konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 37947/2024/BA z 09. októbra 2024, odpis účastníka konania z registra právnických osôb a podnikateľov, oznámenie o začatí správneho konania č. 37959/2024/BA z 09. októbra 2024, rozhodnutie č. 0001/2024/K-SV zo 16. októbra 2024, upovedomenie účastníka konania č. 38700/2024/BA zo 16. októbra 2024, podanie účastníka konania č. 39094/2024/BA z 18. októbra 2024, vyjadrenie účastníka konania č. 39103/2024/BA z 18. októbra 2024, vyjadrenie účastníka konania č. 39319/2024/BA z 21. októbra 2024, vyjadrenie účastníka konania č. 39344/2024/BA z 21. októbra 2024.
45. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza napadnuté rozhodnutie, samotné odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 19. decembra 2024, záznam o presune spisu z 19. decembra 2024

a upovedomenie z 19. decembra 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

46. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 46367/2024/BA z 23. decembra 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 27. decembra 2024.
47. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 17. januára 2025 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sa už viackrát vyjadroval v priebehu administratívnych konaní, podkladom pred vydaním rozhodnutí v jednotlivých štádiách týchto administratívnych konaní, ako aj v rámci súdneho sporu o preskúmanie zákonnosti niektorých rozhodnutí, nepovažuje za potrebné opätovne opakovať ako celok argumentáciu, ktorú uviedol vo svojom odvolaní rozhodnutiu. Účastník konania však opätovne poukázal na vybrané časti argumentácie, ktorých posúdenie považuje za kľúčové pre vydanie rozhodnutia odvolacieho orgánu. Účastník konania uviedol, že uznal svoje pochybenie a bez zbytočného odkladu po zistení pochybenia zjednal nápravu stavu tak, aby bol tento v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 24/2013 Z. z. a vyhláškou č. 246/2023 Z. z. Účastník konania uviedol, že má za to, že žiadne z uvedených zistení, ktoré úrad vyhodnotil ako porušenie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, nemá závažný charakter, trvanie protiprávneho stavu bolo veľmi krátke alebo málo početné, a porušením povinností nevznikli žiadne negatívne následky, resp. tieto negatívne následky boli minimálne. Účastník konania opätovne poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedené v odvolaní a uviedol, že výška pokuty, ktorú mu úrad uložil za administratívne pochybenia uvedené v rozhodnutí, nemá pre neho preventívny charakter, ale predstavuje výlučne prostriedok represie a môže mať pre účastníka konania a niektoré jeho činnosti následky ovplyvňujúce jeho riadne fungovanie a bežnú obchodnú činnosť. Účastník konania uviedol, že uložená pokuta je pri zvážení okolností uvedených v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. neprimeraná a nenapĺňa preventívny účel sankcie, ako základný motív ukladania sankcií pre zabezpečenie budúceho pozitívneho správania sa sankcionovaného. Ďalej účastník konania poukázal na § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. a opakovane uviedol rovnakú argumentáciu ako v odvolaní ohľadne toho, že namietané skutky, ktorých sa dopustil, a ktoré sú uvedené v prvom až šiestom bode výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a v súvislosti s ktorými mu úrad uložil pokutu, sa udiali najneskôr 06. novembra 2017, čo je viac ako päť rokov od opätovného konania prvostupňového orgánu vo veci uloženia pokuty za tieto skutky, pričom účastník konania má za to, že je potrebné v tomto prípade aplikovať ustanovenie § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

48. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
49. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
50. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
51. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
52. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
53. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
54. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.*
55. Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka.*
56. Podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok.*
57. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*

58. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.*
59. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
60. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
61. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).*
62. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
63. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
64. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
65. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

66. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
67. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
68. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia uvádza, že účastník konania je prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy Štúrovo, prostredníctvom ktorej zabezpečuje distribúciu elektriny pre jednotlivých užívateľov distribučnej sústavy a má úradom schválené tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Celkový počet odberných miest, do ktorých účastník konania zabezpečoval distribúciu elektriny v roku 2016 bol xx, v roku 2015 bol xx a v roku 2014 bol xx. Uvedené údaje o počte odberných miest účastník konania uvádzal v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality za distribúciu elektriny za roky 2014, 2015 a 2016, ktoré sú prílohou č. 25 protokolu. Okrem užívateľov distribučnej sústavy, pre ktorých účastník konania vykonával aj dodávku elektriny, zabezpečoval distribúciu elektriny aj pre užívateľov distribučnej sústavy, ktorí boli dodávateľmi elektriny (napr. xxx xxxxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxx xxxx xx, xxxxxxxxxxxx, xxxxx, x.x., xxxxxxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx).
69. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. distribúciu elektriny zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny uzatvorenej s užívateľom sústavy alebo na základe rámcovej distribučnej zmluvy uzatvorenej s dodávateľom elektriny.
70. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania vykonáva vyúčtovanie distribúcie elektriny všetkým užívateľom jeho distribučnej sústavy, vrátane tých, ktorým vykonáva vyúčtovanie dodávky elektriny a postupuje v zmysle § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Teda účastník konania je okrem ustanovenia § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. povinný dodržiavať aj ustanovenie § 7 ods. 18 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z.

71. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia uvádza, že účastník konania údaje podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. doručil úradu dodatočne až po oznámení o začatí správneho konania, a to podaním dňa 18. októbra 2024, ktoré úrad zaevidoval pod ev. č. 39094/2024/BA. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania nepredložil úradu v lehote do 30. apríla 2024 údaje v rozsahu ustanovenom v § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z., pričom uvedené údaje sa predkladajú na účely cenovej regulácie a ich rozsah a obsah je odlišný od iných údajov predkladaných úradu v rámci plnenia iných oznamovacích povinností s odlišným účelom, ktorý platná právna úprava sleduje. Odvolací orgán dodáva, že úrad preveroval predloženie údajov podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. regulovanými subjektami v rámci výkonu svojej pôsobnosti bezprostredne po termíne určenom na predkladanie uvedených údajov, a to kontrolou registratúrneho denníka prijatých záznamov za účelom zachovania subjektívnej a objektívnej lehoty na začatie prípadného konania o uložení pokuty za nesplnenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
72. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu ohľadne spáchania správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
73. Účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z. a v znení zákona č. 391/2015 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
74. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
75. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamienený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký

skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitelne exekúciou.

76. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
77. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 5880-2024-BA, skutkový stav možno podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
78. K argumentom účastníka konania ohľadne nesprávnej aplikácie ustanovenia § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. odvolací orgán uvádza nasledovné.
79. Odvolací orgán uvádza, že správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z. a v znení zákona č. 164/2017 Z. z. začalo dorúčením oznámenia o začatí správneho konania č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018, a to pri zachovaní objektívnej ako aj subjektívnej lehoty na začatie konania vo veci uloženia pokuty.
80. Proti rozhodnutiu č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 podal účastník konania odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018, ktorým odvolanie účastníka konania zamietol a rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 potvrdil.
81. Rozsudkom z 27. februára 2024, sp. zn. 1Asan/15/2021, Najvyšší správy súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/145/2018-177 z 25. novembra 2020, v znení opravného uznesenia č.k. Ba-2S/145/2018-244 z 12. októbra 2023 tak, že rozhodnutie č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018 zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie. Uvedeným rozsudkom vrátil súd konanie do fázy pred vydaním rozhodnutia o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, teda do fázy, v ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci uloženia pokuty.
82. Rozhodnutím č. 010/17200/2024/PR/SD z 27. septembra 2024 odvolací orgán zrušil rozhodnutie č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018 a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené znamená, že prvostupňový orgán mal nanovo prejednať

vec v rámci konania, ktoré začalo doručením oznámenia o začatí správneho konania č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018. Na tomto mieste je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd ani odvolací orgán nerozhodli o zastavení konania vo veci uloženia pokuty. Teda skutočnosť, že prvostupňový orgán nanovo prejednáva vec vo veci uloženia pokuty neznamena, že by išlo o nové správne konanie. Prvostupňový orgán pokračoval v konaní, ktoré začalo doručením oznámenia č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018, a to za dodržania objektívnej ako aj subjektívnej lehoty na začatie konanie vo veci uloženia pokuty.

83. Odvolací orgán ďalej v nadväznosti na argumentáciu účastníka konania uvádza, že nové prejednanie vo veci uloženia pokuty nie je možné vykonať pod rovnakou spisovou značkou ako v roku 2018, kedy došlo k vydaniu rozhodnutia č. 0011/2018/K z 24. apríla 2018, keďže spisová značka obsahuje označenie roku, v ktorom sa o veci koná, čo však neznamena, že ide o nové správne konanie. Odvolací orgán uvádza, že administratívny spis č. 5880-2024-BA obsahuje všetky podklady, ktoré sa nachádzali v administratívnom spise č. 1636-2018-BA.
84. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správnomu deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správnomu deliktu. Protokol č. 147/2017 o výsledku vykonanej kontroly bol prerokovaný 01. marca 2018, kedy sa správny orgán definitívne dozvedel o možnom spáchaní správnych deliktov. Od tohto dňa plynula subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení sankcie. Prvostupňový orgán oznámením č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018 oznámil účastníkovi konania, že začína konanie o uložení sankcie. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán subjektívnu lehotu na začatie konania o uložení sankcie podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. dodržal. Rovnako dodržal objektívnu päťročnú lehotu na začatie konania odo dňa, keď došlo k jednotlivým správnym deliktom. Na tomto nič nemení ani upovedomenie účastníka konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 37947/2024/BA z 09. októbra 2024 po zrušení rozhodnutia č. 011/17200/2018/PR/SD z 13. augusta 2018 súdom, pretože administratívne konanie je dvojstupňové a po zrušení rozhodnutia súdom sa dostalo do štádia neprávoplatne skončeného, avšak už začatého konania na základe doručeného oznámenia č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018. Rozhodujúcim pre počítanie lehôt podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. je oznámenie o začatí správneho konania č. 10059/2018/BA z 27. marca 2018. Uvedený právny záver potvrdzuje aj rozhodovacia činnosť súdov Slovenskej republiky, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/214/2019.
85. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky.
86. Ďalej odvolací orgán v nadväznosti na argumenty účastníka konania ohľadne výšky uloženej úhrnnej pokuty uvádza nasledovné.
87. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
88. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku

sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

89. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
90. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
91. Odvolací orgán dodáva, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
92. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne

prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

93. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne mu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
94. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analogiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
95. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
96. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
97. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť.
98. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je okrem iného držiteľom povolenia č. 2006E 0187 – 5. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia a dodávka elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia a dodávka elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu a dodávku elektriny sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania v oblasti energetiky.

99. Prvostupňový orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovaných činností v rokoch 2014 až 2016 a v roku 2024. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vzal do úvahy vyjadrenia účastníka konania.
100. Prvostupňový orgán vzal do úvahy, že k správne mu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že uznáva svoje pochybenia, ku ktorým došlo v dôsledku administratívneho pochybenia zamestnanca zodpovedného za aktualizáciu fakturačného systému v súvislosti s cenovými rozhodnutiami úradu a nesprávna fakturácia nebola spôsobená úmyselne. Pri správnom delikte podľa druhého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania uznal svoje pochybenie pri fakturácii distribúcie elektriny užívateľom distribučnej sústavy v dôsledku nesprávneho právneho výkladu a určenia vzniku povinnosti postupovať podľa rozhodnutia č. 0152/2015/E, keďže k vydaniu a nadobudnutiu účinnosti rozhodnutia došlo v priebehu fakturačného obdobia. Zároveň bol prvostupňovým orgánom zohľadnený fakt, že jednou zo základných povinností účastníka konania je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, pričom uvedené nemohlo byť konaním účastníka konania zabezpečené, nakoľko nevykonával regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu.
101. V prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia vzal prvostupňový orgán do úvahy, že v priebehu kontroly, až po upozornení úradom, účastník konania zverejnil na svojom webovom sídle dokumenty, ktorých nezverejnenie mu bolo vytýkané.
102. V prípade správnych deliktov podľa piateho a šiesteho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že k ich dopusteniu došlo nesplnením administratívnej povinnosti a uvedenými správny mi deliktami nebola spôsobená škoda na strane žiadneho odberateľa. Prvostupňový orgán rovnako zohľadnil aj dĺžku obdobia, počas ktorého vyúčtovacie faktúry neobsahovali informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, a to počas rokov 2014 až 2016 a zároveň prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že týmto postupom účastník konania obmedzil svojím odberateľom elektriny a plynu prístup k týmto informáciám.
103. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného

správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v siedmom bode výroku rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním účastníka konania mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., nakoľko úrad údaje podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii, ako aj na iné analytické a štatistické účely, na základe ktorých vyhodnocuje spôsob vykonávania cenovej regulácie.

104. Prvostupňový orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval od 27. februára 2015 do 31. februára 2015 v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, od 12. februára 2015 do 28. februára 2015 v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia, v rokoch 2014, 2015 a 2016 v prípade správnych deliktov podľa piateho a šiesteho bodu výroku rozhodnutia a od 01. mája 2024 do 17. októbra 2024 v prípade správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia.
105. Ďalej prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu v prípade správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0086/2023/E-SD z 25. augusta 2023 o uložení pokuty vo výške 3 250,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. septembra 2023, to znamená, že účastník konania bola upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správneho deliktu.
106. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní zaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
107. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. V danom prípade bola uložená sankcia v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
108. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené.
109. Účastník konania navrhol, aby odvolací orgán *in eventum* rozhodol tak, že zruší rozhodnutie a zaviazhe prvostupňový orgán, aby tento v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavil konanie v časti týkajúcej sa konania vedeného pod č. 37947/2024/BA, č. sp. 5880-2024-BA, ktoré v zmysle § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. nemalo ani začať z dôvodu nemožnosti rozhodovať o uložení pokuty v tomto konaní a vo zvyšku vráti prvostupňovému orgánu vec na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmení rozhodnutie tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške dolnej hranice sadzby ustanovenej v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

110. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 15,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
111. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
112. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 15 000,- eur, ktorá je dolnej polovici hranice zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán zároveň pri ukladaní sankcie účastníkovi konania prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej

republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

113. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
114. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako príťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsob ich spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Účastník konania podaným odvolaním nespochybnil naplnenie skutkovej podstaty vytýkaných správnych deliktov, zistené porušenie povinností nerozporoval.
115. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a správnym poriadkom. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by, s ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, odôvodňovali účastníkom konania navrhnuté zrušenie rozhodnutia alebo zníženie pokuty na úroveň dolnej hranice zákonom ustanovenej sadzby. Preto odvolací orgán o odvolaní účastníka konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
116. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia úhrnnej pokuty vo výške 15 000,- eur, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej úhrnnej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v prípade všetkých vytýkaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona

č. 433/2022 Z. z. bez zbytočného odkladu zjednal nápravu, pričom je potrebné uviesť, že v prípade uvedených porušení išlo najmä o administratívne porušenia, ktoré nemali závažný charakter, trvanie protiprávneho stavu bolo veľmi krátke alebo málo početné.

117. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej úhrnnej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho stavu rozhodol odvolací orgán o zmene výšky uloženej úhrnnej pokuty na pokutu vo výške 5 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom, povahe skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom.
118. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej úhrnnej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytykané správne delikty (od 500,- eur do 100 000,- eur), je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 435/2013 Z. z., v znení zákona č. 321/2014 Z. z., v znení zákona č. 391/2015 Z. z., v znení zákona č. 164/2017 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejné dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2023.
119. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
120. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda