

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 027/27577/2014/PR/SD

Bratislava 31. 12. 2014

Číslo spisu: 4948-2014-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014

r o z h o d o l

o odvolaní spoločnosti **Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.**, Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36 672 084 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 tak, že podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014

m e n í

vo výroku rozhodnutia text „vo výške 500 000,- eur (slovom päťstotisíc eur)“ na:
„250 000 eur (slovom dvestopäťdesiatstisíc eur)“.

V poslednej vete výroku rozhodnutia text „vo výške 500 000,- eur“ na:
„vo výške 250 000 eur“.

Ostatný text výroku rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 ostáva bez zmeny.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0036/2014/K dňa 02. 10. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0036/2014/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36 672 084 (ďalej len „Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) vo výške 500 000 eur (slovom päťstotisíc eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii tým,

že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, pretože Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku 2014 nedodrжала primeranosť vynaložených nákladov, nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) kontrolou vynaložených výdavkov vykázaných pri realizácii stavby, [redacted] zistil neprimerané výdavky na obstaranie predmetnej stavby vo výške [redacted] eura. Pri realizácii stavby [redacted] boli vyfakturované, vynaložené, výdavky v sume [redacted] eura a celková suma výdavkov súvisiacich s realizáciou stavby [redacted], po posúdení primeranosti vykonanej úradom predstavuje [redacted] eura. Uvedená skutočnosť mala vplyv na výpočet maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2014, keďže Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v roku 2012 zo zaradeného majetku v účtovníctve realizovanej [redacted] v celkovej výške [redacted] eura, odpisovala majetok v hodnote [redacted] eura, z toho v [redacted] odpisovej skupine majetok v hodnote [redacted] eura, pričom úradom zistená hodnota majetku zaradeného v [redacted] odpisovej skupine mala byť vo výške [redacted] eura ([redacted] eura – [redacted] eura). Táto zmena sa následne premietla vo výpočte faktora investičného rozvoja, kde namiesto sumy vo výške [redacted] eura mala byť suma [redacted] eura ([redacted] % z [redacted] eura = [redacted] eura).

Proti rozhodnutiu č. 0036/2014/K podala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0036/2014/K bolo úradu doručené dňa 22. 10. 2014 a zaevidované pod č. 27577/2014/BA.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v podanom odvolaní uviedla, že príloha č. [redacted] k protokolu č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly ako aj samotný protokol č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly je odborne nesprávny a Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa nestotožňuje s odôvodnením rozhodnutia o uložení pokuty, ktoré odkazuje na závery uvedené v protokole č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly. Podľa Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. správny orgán náležite nezistil skutkový stav, čo je zrejme už len s poukazom na množstvo odborne neudržateľných záverov uvedených v prílohe č. [redacted] k protokolu č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v petite odvolania žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie úradu č. 0036/2014/K zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Dňa 07. 11. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona o regulácii predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0036/2014/K v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0036/2014/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. [redacted] na vykonanie kontroly zo dňa [redacted], dodatku č. [redacted] k povereniu č. [redacted] na vykonanie kontroly zo dňa [redacted], dodatku č. [redacted] k povereniu č. [redacted] na vykonanie kontroly zo dňa [redacted] a dodatku č. [redacted] k povereniu č. [redacted] zo dňa [redacted] na vykonanie kontroly zamestnanci úradu v dňoch od [redacted] do [redacted] vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona o regulácii

kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vo vodnom hospodárstve a primeranosti nákladov súvisiacich s regulovanou činnosťou za rok 2011, 2012, 2013 a 2014 v Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku 2014 nedodržiavala primeranosť vynaložených nákladov, nakoľko úrad kontrolou vynaložených výdavkov vykázaných pri realizácii stavby, [REDACTED] zistil neprímerané výdavky na obstaranie predmetnej stavby vo výške [REDACTED] eura. Pri realizácii stavby [REDACTED] boli vyfakturované vynaložené, výdavky v sume [REDACTED] eura a celková suma výdavkov súvisiacich s realizáciou stavby [REDACTED] po posúdení primeranosti vykonanej úradom predstavuje [REDACTED] eura. Uvedená skutočnosť mala vplyv na výpočet maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2014, keďže Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v roku 2012 zo zaradeného majetku v účtovníctve realizovanej investičnej akcie [REDACTED] v celkovej výške [REDACTED] eura odpisovala majetok v hodnote [REDACTED] eura, z toho v [REDACTED] odpisovej skupine majetok v hodnote [REDACTED] eura, pričom úradom zistená hodnota majetku zaradeného v [REDACTED] odpisovej skupine mala byť vo výške [REDACTED] eura ([REDACTED] eura – [REDACTED] eura). Táto zmena sa následne premietla vo výpočte faktora investičného rozvoja, kde namiesto sumy vo výške [REDACTED] eura mala byť suma [REDACTED] eura ([REDACTED] % z [REDACTED] eura = [REDACTED] eur). Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. tým, že pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou nedodržiavala primeranosť vynaložených nákladov, nedodržala povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. bola s protokolom č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly oboznámená dňa [REDACTED]. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. mohla doručiť úradu písomné vyjadrenie k zisteniam uvedeným v protokole č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly v termíne do [REDACTED]. Dňa [REDACTED] bolo úradu doručené stanovisko Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. č. [REDACTED] k zisteniam uvedeným v protokole č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „námiety“). Úrad vyhodnotil námiety ako neopodstatnené a informoval o tom Turčiansku vodárenskú spoločnosť, a.s. listom zo dňa [REDACTED]. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDACTED] dňa [REDACTED].

Prvostupňový správny orgán listom č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED] oznámil Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona o regulácii. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. dňa [REDACTED].

Prvostupňový správny orgán v rámci správneho konania vedeného voči Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. za nedodržiavanie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii preskúmal všetky podklady pre rozhodnutie, protokol č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly s jeho prílohami, ako aj vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Po ich preskúmaní sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zisteniami kontroly uvedenými v protokole č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa k zistenému porušeniu zákona o regulácii vyjadrila aj v rámci správneho konania, a to listom č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED], ktorý bol úradu doručený dňa [REDACTED]. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo vyjadrení zotrvala v presvedčení, že svojím konaním neporušila legislatívu upravujúcu reguláciu sieťových odvetví a uviedla tie isté argumenty a skutočnosti, ktoré už uviedla vo svojom vyjadrení zo dňa [REDACTED] a v námietkach doručených úradu dňa [REDACTED].

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo vyjadrení zo dňa [REDAKOVANÉ] navrhla prvostupňovému správneému orgánu, aby v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil, nakoľko sa na [REDAKOVANÉ] začalo konanie o prejudiciálnej otázke, o preskúmanie zákonnosti Protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ]. Prvostupňový správny orgán Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. odpovedal listom zo dňa [REDAKOVANÉ], v ktorom uviedol, že po preskúmaní návrhu na prerušenie konania dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné podmienky na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku, a preto konanie vedené pod č. spisu 4948-2014-BA neprerušuje.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo vyjadrení zo dňa [REDAKOVANÉ] uviedla, že na preukázanie skutočnosti, že z jej strany nedošlo k porušeniu zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov, bude ako dôkaz predložený taktiež znalecký posudok. Prvostupňovému správneému orgánu v priebehu správneho konania nebol zo strany Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. predložený spomínaný znalecký posudok.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaným kontrolou. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o regulácii vo výške 500 000 eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona o regulácii. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty prvostupňový správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014. Prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] bolo Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v sieťových odvetviach a právoplatné rozhodnutia úradu. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona vzal do úvahy aj vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. rovnako prihliadol ku skutočnosti, že Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. bola rozhodnutím úradu č. 0037/2012/K zo dňa 31. 08. 2012 uložená pokuta vo výške [REDAKOVANÉ] eur za dopustenie sa správnych deliktov, to znamená, že prvostupňový správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa uvedeného správneho deliktu dopustila do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, ktorým bola Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. nielen potrestaná za spáchané správne delikty, ale aj upozornená, aby sa v budúcnosti vyvarovala porušovaniu svojich zákonných povinností. Prvostupňový správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spáchanie správneho deliktu Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. ovplyvnilo výpočet maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Pokuta vo výške 500 000 eur bola Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. uložená predovšetkým z toho dôvodu, že tým, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pri realizácii stavby [REDAKOVANÉ] vynaložila neprimerané výdavky, a to vo výške [REDAKOVANÉ] eura, došlo k nesprávneému schváleniu maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2014, keďže pri jej výpočte bol nesprávne vypočítaný faktor investičného rozvoja, ktorý sa odvíjal od odpisov hmotného majetku v [REDAKOVANÉ] skupine, kde bol zaradený majetok v nesprávnej hodnote a uvedená skutočnosť mohla mať finančný dopad na odberateľov Turčianskej vodárenskej

spoločnosti, a.s. Nakoľko Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. pri realizácii stavby [REDAKOVANÉ] vynaložila neprimerané výdavky vo výške [REDAKOVANÉ] eura, prvostupňový správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty vo výške jednej polovice zo zistených neprimeraných vynaložených výdavkov.

Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu. Protiprávny stav trvá počas roku 2014. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinnosti, prvostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia č. 0036/2014/K. Uloženie pokuty za porušenie zákona spolu vo výške 500 000 eur považoval prvostupňový správny orgán za pokutu v dolnej hranici z možného uloženia pokuty a za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu. Odvolací orgán nesúhlasí s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu o tom, že uložená pokuta vo výške 500 000 eur je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje ju za pokutu blížiacu sa k strednej hranici možného uloženia pokuty.

Prvostupňový správny orgán listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] oznámil Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v určenej lehote doručila úradu dňa [REDAKOVANÉ] vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, s ktorým sa prvostupňový správny orgán vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia č. 0036/2014/K.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v podanom odvolaní uviedla, že „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj ako „URSO“), Rozhodnutím č. 0036/2014/K, č. sp. 4948-2014-BA zo dňa 02.10.2014 (ďalej aj ako „rozhodnutie o uložení pokuty“) uložil spol. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. (ďalej aj ako „účastník konania“) pokutu vo výške 500.000,- Eur podľa § 36 ods. 3 písm. a) Zákona č. 250/2012 Z.z o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 250/2012 Z.z.“), a to za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. r) Zákona č. 250/2012 Z.z., z dôvodu nedodržania povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) Zákona č. 250/2012 Z.z. Proti citovanému rozhodnutiu o uložení pokuty, doručenému účastníkovi konania dňa 06.10.2014 podáva účastník konania v súlade s § 53 Zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení odvolanie, ktoré odôvodňuje nasledovne:

Z odôvodnenia týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podkladom pre uloženie pokuty má byť zistenie porušenia zákona č. 250/2012 uvedené v protokole č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ]. V protokole o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] URSO konštatoval, a to z tam uvedených skutkových a právnych dôvodov, že účastník konania pri vykonávaní regulovanej činnosti - odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v roku 2014 nedodržiaval primeranosť vynaložených nákladov pri realizácii stavby [REDAKOVANÉ], čím porušil § 29 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z.z. Účastník konania sa nestotožňuje s odôvodnením týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia ktorý odkazuje na zistenia uvedené v Protokole č. [REDAKOVANÉ] z nasl. dôvodov.

Na predmetnú stavbu získal účastník konania nenávratný finančný príspevok z [REDAKOVANÉ] - odvádzanie a čistenie komunálnych vôd v zmysle záväzkov SR voči EÚ na základe výzvy vyhlásenej Ministerstvom životného prostredia SR dňa [REDAKOVANÉ] na predkladanie žiadostí [REDAKOVANÉ] so schválenou výškou nenávratného finančného príspevku [REDAKOVANÉ] €.

Žiadosť o NFP pripravovala pre účastníka konania oprávnená firma na základe zmluvy o dielo. Na stavebné práce a výkon služby stavebného dozoru bolo vykonané verejné obstarávanie v zmysle zák.č.25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, ktoré bolo realizované právne perfektným spôsobom a bolo úspešne ukončené. Zhotovitelia obidvoch činností teda vzišli z uvedeného verejného obstarávania, kde kritériom bola najnižšia cena.

Predmetné obstarávania boli pred zahájením stavby na administratívnej kontrole u Poskytovateľa t.j. na Ministerstve životného prostredia SR - sekcii environmentálnych programov a projektov, odbor implementácie projektov, pričom obidve obstarávania boli schválené bez zistenia nedostatkov, čím náklady vzniknuté na základe Zmluvy o dielo resp. Zmluvy o poskytnutí služieb stali oprávnenými a boli pripustené k financovaniu. Počas realizácie prác na stavbe bola dňa [REDAKOVANÉ] zo strany Poskytovateľa vykonaná kontrola na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu. Záznam z kontroly, ako aj všetky oznámenia o schválení jednotlivých žiadostí o platbu, ktoré boli schválené, tak ako boli predložené, bez akéhokolvek zníženia resp. zisteného nedostatku opätovne prikladáme.

Dôkaz:

- [REDAKOVANÉ]-príloha č.1
- [REDAKOVANÉ]-príloha č.2 ([REDAKOVANÉ] ks)

Fakturácia stavebných prác prebiehala na základe skutočne vyhotovených prác, zhotoviteľ prikladal k jednotlivým faktúram geodetické zameranie s výškopisom a polohopisom zabudovaného kanalizačného potrubia s príslušnou fotodokumentáciou a záznamom z kamery (skutočná cena bola nižšia o [REDAKOVANÉ] € oproti zmluve o dielo). Tieto práce odsúhlasoval príslušný stavebný dozor ich vykonanie preto nie je možné jednoduchým konštatovaním o nevykonaní prác spochybniť.

Dôkaz:

- Faktúry č. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] s prílohami-príloha č.3
- [REDAKOVANÉ]-príloha č.4 ([REDAKOVANÉ] ks)

Účastník konania vykonával cestou povereného zamestnanca len výkon funkcie projektmanažéra stavby t.j. odsúhlasovanie prác stavebnému dozoru, predkladanie žiadostí o platbu Poskytovateľovi, predkladanie monitorovacích správ Poskytovateľovi.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. [REDAKOVANÉ] a síce: [REDAKOVANÉ] na uskutočnenie vodnej stavby [REDAKOVANÉ] je uvedený rozpočtový náklad na celú stavbu [REDAKOVANÉ] Eur. Po prevzatí investorských práv spoločnosťou Turvod a. s. na výstavbu kanalizácie boli na predmetnú investíciu - len kanalizáciu rozpočtové náklady vo výške [REDAKOVANÉ] Eur " uvádza účastník konania, že rozpočtový náklad uvedený v stavebnom povolení bol podľa vyjadrenia pôvodného investora len orientačný. Rozpočtové náklady a s tým súvisiaci výkaz výmer po prevzatí investorských práv žalobcom aktualizoval na základe pri príprave Žiadosti o NFP a súťažných podkladov, ktorých súčasťou je výkaz výmer, spracovateľ Žiadosti o NFP, tak aby tieto zahrňovali všetky náklady súvisiace so stavbou kanalizácie. Takýto rozpočet si pôvodný investor nedal spracovať.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. [REDAKOVANÉ] a síce: „v stavebnom denníku je uvedené ukončenie stavebných prác [REDAKOVANÉ] z dôvodu poveternostných podmienok a stavebné práce opäť pokračujú dňa [REDAKOVANÉ], pričom spoločnosť [REDAKOVANÉ] si účtovala za obdobie [REDAKOVANÉ] služby stavebného dozoru, kde v mesiaci [REDAKOVANÉ] pracoval dozor [REDAKOVANÉ] dní (hl. inžinier - [REDAKOVANÉ] Eur/deň) + [REDAKOVANÉ] dní (junior - [REDAKOVANÉ] - Eur/deň) a vo [REDAKOVANÉ] + [REDAKOVANÉ] dní, táto faktúra však neobsahuje výkaz činností dozoru" uvádza účastník konania,

že faktúra spoločnosti [REDAKOVANÉ], Bratislava [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] vystavená za obdobie [REDAKOVANÉ] na sumu obsahuje výkaz činností ako aj Priebežnú správu o výkone činnosti stavebného dozoru na stavbe. Bez týchto príloh by faktúra neprešla schvaľovacím procesom na Ministerstve životného prostredia SR, kde ju schvaľujú dva odbory: odbor riadenia implementácie projektov a odbor platieb a koordinácie auditov. Faktúra bola schválená bez zistenia nedostatkov v rámci príslušnej žiadosti o platbu. Výkazy prác boli priložené v takej forme, ako pri ostatných faktúrach spoločnosti. Pri týchto faktúrach URSO pochybenia nezistil. Predmetné výkazy boli URSO opätovne zaslané. Zároveň účastník konania uvádza, že činnosť stavebného dozoru nie je daná len priamym výkonom na stavbe, ale aj súvisiacimi činnosťami, ktoré sú popísané v tejto správe.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. [REDAKOVANÉ] a síce: „vo fakturácii realizovaných prác súvisiacich s úpravou okolia prečerpávacej stanice bola fakturovaná [REDAKOVANÉ] za [REDAKOVANÉ] Eur/m² uvedená vo výkaze výmer, pričom v skutočnosti je realizovaná obyčajná [REDAKOVANÉ] rozmer cca [REDAKOVANÉ] v obvyklej cene do [REDAKOVANÉ] Eur/m², kladenie dlažby fakturované vo výške [REDAKOVANÉ] Eur/m², obvyklá cena kladenia dlažby je [REDAKOVANÉ] Eur/m², obyčajná jednoduchá [REDAKOVANÉ] šírky bola fakturovaná vo výške [REDAKOVANÉ] Eur, obvykle stojí cca [REDAKOVANÉ] Eur" uvádza účastník konania, že [REDAKOVANÉ] je realizovaná [REDAKOVANÉ] vo výmere [REDAKOVANÉ] m². Príplatok za farbu je obvykle do max [REDAKOVANÉ] Eur/m². Aj keď URSO uvádzal cenu obvyklú, je pri zisťovaní cien dostupných z internetu a to jednotlivých stavebníň, výrobcov zámkovej dlažby ako aj faktúr zverejnených v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z.z. nie je možno jednoznačne určiť, že URSO uvedená cena je obvyklá. V prípade URSO určenej obvyklej ceny by išlo o navýšenie o cca [REDAKOVANÉ] Eur.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. [REDAKOVANÉ] a síce: „dočasné dopravné značenie bolo fakturované vo výške [REDAKOVANÉ] Eur, pritom dopravné značenie bolo umiestnené na ceste lokálneho významu s minimálnou premávkou mimo zastavaného územia obce vedúcej k osade s niekoľkými domami" uvádza účastník konania, že dopravné značenie bolo umiestnené na miestnej komunikácii v správe mesta [REDAKOVANÉ], ktorá si vyžaduje všetky povolenia na zvláštne užívanie ako ostatné miestne komunikácie v správe mesta. Dočasné dopravné značenie bolo osadené počas realizácie celej stavby t.j. od cca [REDAKOVANÉ] do cca [REDAKOVANÉ]. Cena vzišla z verejného obstarávania. Obstarávateľovi ukladá platná legislatíva v oblasti verejného obstarávania povinnosť žiadať vysvetlenia jednotkových cien položiek rozpočtu od uchádzačov len v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky.

Voči zisteniu uvedenom v protokole č. [REDAKOVANÉ] a síce: „Zistenie: porovnaním jednotkových položiek z fakturácie investičnej [REDAKOVANÉ] a cien položiek investičnej akcie [REDAKOVANÉ] kde ide o rovnaké položky (práce) s identickým kódom boli zistené významné rozdiely....., uvádza účastník konania, že v predmetnom protokole sú porovnávané vybrané položky rozpočtov stavieb : [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Uvedené projekty nemožno porovnávať nakoľko sa jedná o stavby rôzneho rozsahu.

Stavba [REDAKOVANÉ] sa realizovala v súbehu so stavbou [REDAKOVANÉ], predpokladaná cena za realizáciu predmetnej kanalizácie bola podľa rozpočtu v projektovej dokumentácii spolu [REDAKOVANÉ] € bez DPH, pričom spoločnosť [REDAKOVANÉ] predložila ponukový rozpočet na sumu [REDAKOVANÉ] € bez DPH. Cenu odôvodnila zníženými nákladmi na zariadenie staveniska, presuny strojov a výkopovými prácami s ohľadom na realizáciu vodovodu. Zvýhodnená cena sa tak premietla do jednotlivých položiek rozpočtu. Pri stavbe [REDAKOVANÉ] sa predkladala priebežná fotodokumentácia a záznamy z kanalizačnej kamery ku každej faktúre a zároveň tvorili prílohu k žiadosti o platbu predkladanú na Ministerstve životného prostredia SR, čo je nemalý náklad, ktorý bol taktiež premietnutý do jednotlivých položiek

tohto rozpočtu. Uvedené rozpočty resp. jednotková cena jednotlivých položiek rozpočtov týchto stavieb je takto neporovnateľná. Taktiež keby boli porovnané faktúry za práce na obdobných stavbách a rovnaké kódy položiek na týchto faktúrach aj u iných vodárenských spoločností, domnievame sa, že by boli taktiež zistené rozdiely v jednotkových cenách u týchto položiek.

Spoločnosti ako [REDAKOVANÉ], sú komerčné spoločnosti, ktoré ponúkajú stavebné softvéry a cenníky so smernými orientačnými cenami prác a materiálov. Tieto ceny nie sú záväzné, nakoľko pracujú s cenami vybraných výrobcov. Cenníkové ceny všeobecne nezodpovedajú skutočným cenám stavebných prác. Ceny za jednotlivé stavebné práce má každý dodávateľ iné, stanovené podľa vlastných kalkulačných vzorcov, zohľadňujúcich najmä náklady na priamy materiál, náklady na priame mzdy, náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení, ostatné priame náklady, výrobnú a správnu réžiu a primeraný zisk. Rozpočet a výkaz výmer ku každej stavbe spracoval autorizovaný projektant, tento výkaz výmer bol súčasťou súťažných podkladov a na jeho základe predložil zhotoviteľ ponukový rozpočet.

Obstarávateľovi ukladá platná legislatíva v oblasti verejného obstarávania povinnosť žiadať vysvetlenia jednotkových cien položiek rozpočtu od uchádzačov len v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky, čo vzhľadom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky nebol tento prípad. Platí všeobecne akceptovaný predpoklad, že zhotoviteľ zodpovedá za vykonanie diela v súlade s platnou legislatívou a STN, tak aby počas záručnej doby ako aj počas životnosti diela, boli zachované jeho vlastnosti a nebola nutná jeho reklamácia počas záručnej doby - v tomto prípade 5 rokov (na náklady zhotoviteľa) ani následne po ukončení záručnej doby nebola nutná jeho oprava z dôvodu „dobrého mena“ zhotoviteľa. Pri uvedenom platí všeobecná domnienka, že z verejného obstarávania vziđe najvýhodnejšia ponuka.

Čerpanie vody a pohotovosť záložnej čerpacej súpravy na jednotlivých stavbách a objektoch mala byť fakturovaná podľa skutočnosti. Zhotoviteľ fakturoval podľa výkazu výmer a rozpočtu. Na jednotlivých stavbách sa viedol čerpací denník a fakturácia bola na základe skutočnosti, je však možné, že skutočnosť sa rovnala rozpočtu v zmluve o dielo. Čerpací denník na stavbe „[REDAKOVANÉ]“ tvoril taktiež prílohu k žiadosti o platbu predkladanú na Ministerstvo životného prostredia SR.

Dôkaz : [REDAKOVANÉ]-príloha č. [REDAKOVANÉ]

Ministerstvo životného prostredia SR ako kompetentný orgán podľa už uvedených kontrol nezistil žiadne neprímerane vynaložené náklady, ktorému to ako Poskytovateľovi prislúcha, preto zo strany URSO uvádzané pochybenia nepovažuje účastník konania za technicky a právne opodstatnené, ako za pochybenia v zmysle zákona 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa vyhlášky 217/2011 Z.z § 2 odsek 1 e) sú oprávnenými nákladmi odpisy hmotného majetku okrem odpisov hmotného majetku podľa písmena g) najviac vo výške stanovenej osobitným predpisom z jeho obstarávacej ceny. Odpismi hmotného majetku sa rozumejú odpisy podľa zákona 595/2003 Z.z o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákona č. 431/2002 Z.z o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Osobitným predpisom sa rozumie Zákon 595/2003 Z.z. § 27 o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia účastník konania neporušil o čom svedčí aj skutočnosť, že výšku obstarávacej hodnoty diela odsúhlasili kompetentné orgány SR. Je pritom aj v rozpore zo zásadou legitímnych očakávaní aby jeden príslušný správny orgán konštatoval oprávnenosť vynaložených nákladov a iný správny orgán konštatoval ich neoprávnenosť.

Ako Prílohu k vyjadreniam v rámci kontroly URSO účastník konania predložil

- [redacted] za obdobie [redacted]
[redacted] - 1x

- [redacted]
za obdobie [redacted] a to hlavný inžinier stavby v počte 3 ks a stavebný
dozor junior v počte 3ks

-Priebežnú správu o výkone činnosti stavebného dozoru na stavbe
[redacted] k faktúre
[redacted] za obdobie [redacted] - 1x počet listov 36

- [redacted]
[redacted] spracovaný spoločnosťou [redacted] ako schváleným
poddodávateľom stavby - 1x počet listov 5.

V ďalšom si účastník konania dovoľuje uviesť, že Prílohou č. [redacted] protokolu č. [redacted]
o výsledku vykonanej kontroly, ktorý vyhotovil URSO dňa [redacted], boli [redacted]
[redacted]. V prílohe č. [redacted] priložené
tabuľky sú neporovnateľné s rozpočtom stavby, neobsahujú rovnaké položky a výmery.
Niektoré položky sú vylúčené, výmery sú znížené, pričom v prílohe nie je popísaný dôvod.
Nie je uvedené z akých podkladov vychádzal spracovateľ tejto prílohy a či mu boli známe
všetky skutočnosti týkajúce sa stavby. Fakturácia na predmetnej stavbe bola vykonaná
na základe geodetického zamerania. V uvedených tabuľkách je však v prílohe č. [redacted] pre objekt
[redacted] uvedená jednotková cena [redacted] Eur. Túto položku uvádza URSO
v protokole ako neprimeranú, pričom v tabuľkách sa s ňou stotožňuje." Neoprávnene bez udania dôvodu boli znížené výmery v položkách:

[redacted]

[redacted] - čerpanie vody - pričom bol predložený čerpací denník

[redacted] - výkop ryhy....tr.3 - pričom k faktúre boli priložené geodetické
zamerania stavby vrátane výkopov odsúhlasené stavebným dozorom

[redacted] - výkop ryhy...tr.4 - pričom k faktúre boli priložené geodetické
zamerania stavby vrátane výkopov odsúhlasené stavebným dozorom

Zároveň boli vsunuté položky č. [redacted]
[redacted] zmena položiek je neoprávnená, nie je v súlade s rozpočtom z verejného
obstarávania a pri stavbách spolufinancovaných z EU podlieha schváleniu
Poskytovateľa NFP.

Č. [redacted] - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Č. [redacted] - [redacted] - vyrovnávací prstenec

Č. [redacted] - [redacted] zhotovenie šachty

Č. [redacted] - [redacted] - šachtová skruž....

Č. [redacted] - [redacted] - vyrovnávací prstenec....

Č. [redacted] - [redacted] - vyrovnávací prstenec ...

Č. [redacted] - [redacted] - vyrovnávací prstenec....

Č. [redacted] - [redacted] - šachtová skruž....

Č. [redacted] - [redacted] - šachtová skruž....

Č. ■ - ■ - presun hmôt pre rúrové vedenie

■ - stavebná časť

Č. ■ - ■ - čerpanie vody - pričom bol predložený čerpací denník

Č. ■ - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Č. ■ - ■ - ■.... - zmenená typ, znížená výmera, pričom v príplatku za dopravné je uvažované s výmerou podľa nášho rozpočtu

Č. ■ až č. ■ zmenené položky oproti nášmu rozpočtu

Č. ■ - ■ - presun hmôt

Č. ■ - ■ - presun hmôt

Č. ■ - ■ - presun hmôt

■

Č. ■ - ■ - čerpanie vody.... - pričom bol predložený čerpací denník

Č. ■ až ■ - boli zmenené položky aj výmery

Č. ■ - ■ - uloženie sypaniny na skládku

Č. ■ - položka zmenená

Č. ■ - ■ - obsyp potrubia

C. ■ - položka zmenená z piesku na kamenivo

Č. ■ - ■ - lôžko pod potrubie

C. ■ až č. ■ - zmenené položky

■

C. ■ - položka zmenená z piesku na kamenivo, bez udania dôvodu

Neoprávnene bez udania dôvodu boli vylúčené položky:

■

Č. ■ nášho rozpočtu (ďalej R) - ■ - zvislé premiestnenie výkopu - nie je obsiahnuté v cene výkopov ako uvádzate

■ - násypy z hornín ...

■

C. ■ - ■ - zvislé premiestnenie výkopu - nie je obsiahnuté v cene výkopov ako uvádzate

■ - násypy z hornín ...

■ - montáž prefabrik. Kanálov....

■ - montáž prefabrik. Kanálov....do 1 t

■ - šachta železobetónová..... prenesená do oddielu rúrové vedenia ale v inom vyhotovení so zmenou železobet. Na betónovú

■ - osadenie poklopov...

■ - poklop

■

██████████ - odstránenie podkladov

██████████ - zvislé premiestnenie výkopu...

██████████ - celý oddiel komunikácie

██████████ - montáž elektrotvaroviek

██████████ - objímka presuvná....

██████████ - tlaková skúška

██████████ vylúčený celý oddiel ostatných konštrukcií, pričom ostal len presun hmôt (keďže uvažuje váš rozpočet nulový oddiel, mal by byť nulový aj presun hmôt) Taktiež pri vylúčenej položke č. ████ (dodávka) uvažujete s montážou, rozpočet vykazuje viacero takýchto disproporcií.

██████████

██████████ - zvislé premiestnenie výkopu...

Opätovne účastník konania uvádza, že popísané zmeny oproti rozpočtu, ktorý bol výsledkom verejného obstarávania a prešiel jednotlivými schvaľovacími procesmi, neboli v predmetnom protokole č. ████ vysvetlené a zdôvodnené. Nie je uvedené z akých podkladov vychádzal spracovateľ tejto prílohy a či mu boli známe všetky skutočnosti týkajúce sa stavby. Fakturácia na predmetnej stavbe bola vykonaná na základe geodetického zamerania. Z vyššie uvedenými skutočnosťami namietanými v priebehu konania o uložení pokuty sa URSO v rámci odôvodnenia týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia vôbec nevysporiadal.

Nad rámec vyššie uvedeného, v rámci preukázania nesprávnych záverov - výpočtov uvedených v prílohe č. ████ protokolu č. ████, si dovoľujeme poukázať, že napr., že na str. ████ protokoluje v položke ████ nesprávne znížená tonáž, a to na ████ ton, pričom správne malo byť pri jednotkovej hmotnosti ████ kg/m² pre daný typ štetovnice uvažované s tonážou ████ t/m². Ďalej napr. vo výpočte rozpočtu uvedenom prílohe č. ████ protokolu č. ████ ako vyplýva zo str. ████ nie sú zohľadnené v oddieli ████ reálne vykonané práce. V predmetnom rozpočte sa zohľadnilo len dočasné dopravné značenie a aj to nie v celej výške. Na preukázanie vykonania neuznaných prác dokladáme fotodokumentáciu.

Dôkaz :

██████████-príloha č. ████

██████████-príloha č. ████ (4 strany)

Z vyššie uvedených dôvodov spracovaný rozpočet - prílohu č. ████ protokolu č. ████ o výsledku vykonanej kontroly, ktorý vyhotovil URSO dňa ████ - Prehľadné tabuľky - porovnanie hodnôt z ponuky zhotoviteľa zo ████ a ████ s hodnotami rozpočtu vypracovaného podľa oceňovacieho predpisu ████, považuje účastník konania za odborné nesprávny a v rámci záverov nepoužiteľný pre výsledok protokolu č. ████.

URSO sa súčasne pri konštatovaní porušenia zásady dodržiavanie primeranosti vynaložených nákladov vôbec nevysporiadal zo skutočnosťou, že účastník konania v rámci verejného obstarávania vybral zhotoviteľa na základe kritéria najnižšej ceny, a teda subjektívny postup žalobca nesmeroval a ani nemohol smerovať k porušeniu predmetnej zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov.

Účastník konania doručil dňa ████ URSO list v ktorom okrem iného žiadal prerušiť konanie z dôvodu prebiehajúceho konania o preskúmanie predmetného protokolu č. ████, ktorý je aj podkladom pre rozhodnutie o uložení pokuty. URSO návrhu

na prerušenie nevyhovelo z dôvodov, s ktorými sa účastník konania nestotožňuje. Súčasťou citovaného listu bol aj návrh na vykonanie dôkazov- znaleckého posudku, a to na preukázanie skutočnosti, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov. Na doloženie predmetného znaleckého posudku, ktorý je v štádiu spracovania URSO nepočkalo, náležite tak nezistilo skutkový stav a obratom vydalo rozhodnutie o uložení pokuty. Náležité nezistenie skutkového stavu je pritom zrejme už len s poukazom na množstvo odborne neudržateľných záverov uvedených v prílohe č. [REDAKOVANÉ] k protokolu č. [REDAKOVANÉ].

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právnu argumentáciu navrhuje účastník konania aby Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, č. 0036/2014/K, č. sp. 4948-2014-BA zo dňa 02.10.2014 o uložení pokuty a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.”

Ako prílohu k odvolaniu a súčasne dôkazy predložila Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. Záznam z kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ], Oznamenie o schválení žiadosti o platby poskytovateľa, faktúry č. [REDAKOVANÉ] s prílohami, Priebežné správy o výkone činnosti stavebného dozoru, [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] na stavbe [REDAKOVANÉ] spracovaný spoločnosťou [REDAKOVANÉ] ako schváleným poddodávateľom stavby, technický list [REDAKOVANÉ] a fotodokumentáciu komunikácie.

Odvolací orgán listom zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval Turčiansku vodárenskú spoločnosť, a.s. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. Súčasne ju odvolací orgán vyzval na predloženie znaleckého posudku, ak ním v súčasnosti disponuje, ktorý podľa vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa [REDAKOVANÉ] mal byť predložený v priebehu prvostupňového správneho konania, no ani do skončenia prvostupňového správneho konania Turčianska vodárenská takýto znalecký posudok nepredložila.

Dňa [REDAKOVANÉ] bolo úradu od Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. doručené vyjadrenie k oboznámeniu sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia – zaslanie znaleckého posudku, ktorého súčasťou je Znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] vypracovaný [REDAKOVANÉ] vo veci posúdenia fakturovanej sumy vybraných stavebných objektov –

[REDAKOVANÉ] na stavbe:

[REDAKOVANÉ]. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. okrem zaslania znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] v oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia neuviedla žiadne nové skutočnosti.

Zo znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] vyplýva záver, že fakturované sumy za stavebné objekty [REDAKOVANÉ] na stavbe [REDAKOVANÉ] sú porovnateľné s cenovými ponukami v rámci vykonaného výberového konania na uvedenú stavbu. Zhotoviteľ pri spracovaní súpisu vykonaných stavebných prác plne rešpektoval odsúhlasené jednotkové ceny stavebných prác, menili sa len výkazy výmer skutočne vykonaných prác. Položky zemných prác boli odsúhlasené stavebným dozorom počas realizačných prác a sú zhodné s výmerami v rozpočte vo výberovom konaní na zhotoviteľa. Všetky zrealizované kanalizačné siete boli geodeticky zamerané.

Zo znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] vyplýva ďalej záver, že počet merných jednotiek viacerých skúmaných položiek rozpočtu tvoriaceho podklad pre rozhodnutie č. 0036/2014 je v rozpore so skutočnými počtami merných jednotiek fakturovaným dodávateľom, ktoré boli overené a potvrdené nezávislým stavebným dozorom, prípadne boli písomne

zaznamenané a potvrdené počas realizačných prác nezávislým stavebným dozom (napr. v stavebnom denníku, v denníku čerpania vody). Kvalitatívne zatriedenie viacerých položiek v rozpočte tvoriaceho prílohu pre rozhodnutie č. 0036/2014 je odlišné od rozpočtu dodávateľa, ktorý vzišiel z výberového konania. Kontrolný rozpočet, ktorý tvoril podklad pre rozhodnutie č. 0036/2014, vykazuje zásadné metodické nedostatky, ako aj formálne nedostatky, preto nemôže byť podľa hodnotiaceho úsudku [REDAKOVANÉ] považovaný za kvalifikovaný a odborný podklad pre rozhodnutie kontrolného orgánu.

Zo znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] vyplýva ďalej záver, že objektívne porovnanie nákladov na realizáciu stavieb [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] nie je možné vzhľadom na základné rozdielnosti stavieb.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa prostredníctvom splnomocnenca [REDAKOVANÉ] zúčastnila dňa [REDAKOVANÉ] oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, na ktorom požiadala o poskytnutie informácie, či bol do spisu priradený znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] doručený úradu dňa [REDAKOVANÉ]. Prítomný splnomocnenec mal sám možnosť oboznámiť sa s obsahom spisu a preveriť skutočnosť, že súčasťou spisu je aj znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ]. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa v rámci odvolacieho konania vyjadrila tak, že potvrdzuje tvrdenia, ktoré už uviedla v predošlých dokumentoch.

Prvostupňový správny orgán sa vo svojom stanovisku k postúpeniu odvolania vyjadril tak, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. opätovne v odvolaní uviedla tie isté argumenty, ktoré boli správne orgánu známe v priebehu správneho konania, pri vydávaní rozhodnutia č. 0036/2014/K.

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že pri výkone kontroly úrad nie je oprávnený posudzovať dodržiavanie právnej úpravy z oblasti verejného obstarávania, ale v rámci kontroly v Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. kontroloval dodržiavanie platných právnych predpisov z oblasti regulácie v sieťových odvetviach, pričom má za to, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. je povinná dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou primeranosť vynaložených nákladov v zmysle § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v odvolaní uviedla, že počas realizácie prác na stavbe bola dňa [REDAKOVANÉ] zo strany poskytovateľa vykonaná kontrola na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu.

Úrad overovaním dodržiavania primeranosti nákladov súvisiacich s regulovanou činnosťou a overovaním vynaložených investičných výdavkov zistil neprimerané výdavky pri realizácii stavby [REDAKOVANÉ] vo výške [REDAKOVANÉ] eura, ktoré majú vplyv na primerané náklady súvisiace s vykonávaním regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a výpočet maximálnej ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na rok 2014.

Odvolací orgán je toho názoru, že skutočnosť, že počas realizácie prác na stavbe bola dňa [REDAKOVANÉ] zo strany poskytovateľa vykonaná kontrola na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu, nesúvisí s kontrolou dodržiavania právnej úpravy týkajúcej sa regulácie sieťových odvetví, ktorú vykonáva úrad v rámci svojich právomocí zverených mu zákonom o regulácii. Úrad vykonal aj fyzickú obhliadku realizovanej investície [REDAKOVANÉ] a zistil napríklad nezrovnalosť medzi vyfakturovanou položkou na stavebnom objekte [REDAKOVANÉ] v jednotkovej cene [REDAKOVANÉ] Eur/m² (kód položky [REDAKOVANÉ]) a skutočne položenou [REDAKOVANÉ] rozmeru [REDAKOVANÉ] cm, ako vyplýva z prílohy č. [REDAKOVANÉ] protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku

vykonanej kontroly, v jednotkovej cene do [REDACTED] Eur/m² (bežne dostupnej v predajniach stavebnín).

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. namietala zistené skutočnosti, ktoré sú uvedené na str. [REDACTED] a [REDACTED] protokolu č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly, kde úrad konštatoval, že v stavebnom povolení č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED] na uskutočnenie vodnej stavby [REDACTED] je uvedený rozpočtový náklad na celú stavbu [REDACTED] eur. Po prevzatí investorských práv Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. na výstavbu kanalizácie boli na predmetnú investíciu - [REDACTED], rozpočtové náklady vo výške [REDACTED] eur. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. k tejto skutočnosti v odvolaní uviedla, že rozpočtový náklad uvedený v stavebnom povolení bol podľa vyjadrenia pôvodného investora len orientačný. Rozpočtové náklady a s tým súvisiaci výkaz výmer po prevzatí investorských práv Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. aktualizoval pri príprave Žiadosti o nenávratný finančný príspevok samotný spracovateľ Žiadosti o nenávratný finančný príspevok tak, aby tieto zahrňovali všetky náklady súvisiace so stavbou kanalizácie. Rozpočet v takomto rozsahu si pôvodný investor nedal spracovať.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. len upresnila, že po prevzatí investorských práv aktualizovala výkaz výmer a rozpočet prostredníctvom zmluvného spracovateľa žiadosti o nenávratný finančný príspevok na realizáciu predmetnej investičnej akcie.

Odvolací orgán v tejto veci konštatuje, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. neuviedla, ktoré konkrétne oprávnené zvýšené náklady mali za následok navýšenie pôvodného rozpočtu vo výške [REDACTED] eur, určeného na vybudovanie kanalizácie a vodovodu, na rozpočet na vybudovanie len kanalizácie vo výške [REDACTED] eur.

V protokole č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly bolo uvedené, že v stavebnom denníku je uvedené ukončenie stavebných prác [REDACTED] z dôvodu poveternostných podmienok a stavebné práce opäť pokračujú dňa [REDACTED], pričom spoločnosť [REDACTED] si účtovala za obdobie [REDACTED] služby stavebného dozoru, kde v mesiaci január pracoval dozor [REDACTED] dní (hl. inžinier - [REDACTED] Eura/deň) + [REDACTED] dní (junior - [REDACTED] Eura/deň) a vo februári [REDACTED] + [REDACTED] dní, táto faktúra však neobsahuje výkaz činností dozoru. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. k tejto skutočnosti v odvolaní uviedla, že faktúra spoločnosti [REDACTED] č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED] vystavená za obdobie [REDACTED] na sumu (ktorú v tejto súvislosti neuviedla), obsahuje výkaz činností, ako aj [REDACTED]. Bez týchto príloh by faktúra neprešla schvaľovacím procesom na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, kde ju schvaľujú dva odbory: odbor riadenia implementácie projektov a odbor platieb a koordinácie auditov. Faktúra bola schválená bez zistenia nedostatkov v rámci príslušnej žiadosti o platbu. Výkazy prác boli priložené v takej forme, ako pri ostatných faktúrach Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Pri týchto faktúrach úrad pochybenia nezistil. Predmetné výkazy Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. úradu zaslala v prílohe vyjadrenia zo dňa [REDACTED] a zaslala ich opätovne v prílohe námietok k protokolu č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly, vrátane priebežnej správy. Zároveň Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uviedla, že činnosť stavebného dozoru nie je daná len priamym výkonom na stavbe, ale aj súvisiacimi činnosťami, ktoré sú popísané v tejto správe.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, ako už bolo spomenuté v stanovisku k námietkam zo dňa [REDACTED], že výkon stavebného dozoru nebol predmetom overovania primeranosti nákladov a nemal teda žiaden vplyv na kontrolné zistenie.

V protokole č. [REDACTED] o výsledku vykonanej kontroly bolo uvedené, že vo fakturácii realizovaných prác súvisiacich s úpravou okolia prečerpávacej stanice bola fakturovaná [REDACTED] za [REDACTED] eura/m² uvedená vo výkaze výmer, pričom v skutočnosti je realizovaná [REDACTED] - rozmer približne [REDACTED] v obvyklej

cene do [redacted] Eur/m², kladenie dlažby bolo fakturované vo výške [redacted] eura/m², obvyklá cena [redacted] je [redacted] eur/m², [redacted] pozváraná z [redacted] - [redacted] m šírky bola fakturovaná vo výške [redacted] eura, obvykle stojí cca [redacted] eur. K týmto skutočnostiam v odvolaní Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uviedla, že v [redacted] je realizovaná [redacted] vo výmere [redacted] m². Príplatok za farbu je obvykle do max [redacted] eura/m². Aj keď úrad uviedol cenu obvyklú, pri zisťovaní cien dostupných z internetu a to jednotlivých stavebnín, výrobcov [redacted] ako aj faktúr zverejnených podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) č. 211/2000 Z. z., nie je možné jednoznačne určiť, že úradom uvedená cena je obvyklá. V prípade úradom určenej obvyklej ceny by išlo o navýšenie približne o [redacted] eur.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. potvrdila, že v areáli čerpacej stanice je v skutočnosti položená [redacted] rozmeru [redacted] cm. Úradom uvedená jednotková cena za m² [redacted] rozmeru [redacted] cm je bežne dostupná v predajniach stavebnín vo výške do [redacted] eur/m². Táto položka však neovplyvňuje celkovú výšku neprímeraných nákladov vyčíslených úradom, nakoľko je v prílohe č. [redacted] k protokolu č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly uvedená ako atypická položka, u ktorej sa vyžaduje predloženie cenovej ponuky od výrobcu alebo vlastnej výrobnéj kalkulácie, na základe ktorej by mala byť stanovená cena atypickej dodávky. Z uvedeného dôvodu úrad prevzal cenu z rozpočtu uplatneného Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. pri fakturácii predmetnej dlažby. Úrad touto skutočnosťou len poukázal na nedostatok vzniknutý pri realizácii projektu.

Administratívne kontroly Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky podľa argumentácie Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. mali preukázať, že vzniknuté náklady sa stali oprávnenými a boli pripustené k financovaniu. Odvolací orgán preskúmal priložené dôkazy, ktoré mali preukázať tieto tvrdenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., a to Záznam z kontroly zo dňa [redacted] a Oznámenie o schválení žiadosti o platby poskytovateľa. V Zázname z kontroly zo dňa [redacted] sa konštatuje, že fakturované práce, tovary a služby sú v súlade so skutočne dodanými (zrealizovanými) prácami, tovarmi a službami. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. však sama uznala, že v areáli čerpacej stanice je v skutočnosti položená [redacted], teda iná ako bola vyfakturovaná.

Odvolací orgán má za to, že argumenty Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. týkajúce sa kontroly na mieste stavby pred záverečnou platbou, ktorá nezistila žiadne nedostatky pri realizácii projektu, boli týmto spochybnené.

Podľa protokolu č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly bolo dočasné dopravné značenie fakturované vo výške [redacted] eura, pričom dopravné značenie bolo umiestnené na ceste lokálneho významu s minimálnou premávkou mimo zastavaného územia obce vedúcej k osade s niekoľkými domami. Podľa Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. bolo dopravné značenie umiestnené na miestnej komunikácii v správe mesta [redacted], ktorá si vyžaduje všetky povolenia na zvláštne užívanie ako ostatné miestne komunikácie v správe mesta. Dočasné dopravné značenie bolo osadené počas realizácie celej stavby t.j. od cca [redacted] do cca [redacted]. Cena vzišla z verejného obstarávania. Obstarávateľovi ukladá platná legislatíva v oblasti verejného obstarávania povinnosť žiadať vysvetlenia jednotkových cien položiek rozpočtu od uchádzačov len v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky.

Odvolací orgán je toho názoru, že úrad pri výkone kontroly nie je oprávnený posudzovať právnu úpravu z oblasti verejného obstarávania, riadi sa právnou úpravou platnou pre oblasť sieťových odvetví, podľa ktorej je povinnosťou regulovaného subjektu dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov.

K skutočnosti, že úrad porovnaním jednotkových položiek z fakturácie investičnej akcie [REDAKOVANÉ] a cien položiek investičnej akcie [REDAKOVANÉ], kde ide o rovnaké položky (práce) s identickým kódom, zistil viaceré významné rozdiely, ktoré sú bližšie popísané v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uviedla, že v predmetnom protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly sú porovnávané vybrané položky rozpočtov stavieb: [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Uvedené projekty nemožno porovnávať, nakoľko sa jedná o stavby rôzneho rozsahu. Stavba [REDAKOVANÉ] sa realizovala v súbehu so stavbou [REDAKOVANÉ], predpokladaná cena za realizáciu predmetnej kanalizácie bola podľa rozpočtu v projektovej dokumentácii spolu [REDAKOVANÉ] eur bez DPH, pričom spoločnosť [REDAKOVANÉ] predložila ponukový rozpočet na sumu [REDAKOVANÉ] eur bez DPH. Cenu odôvodnila zníženými nákladmi na zariadenie staveniska, presuny strojov a výkopovými prácami s ohľadom na realizáciu vodovodu. Zvýhodnená cena sa tak premietla do jednotlivých položiek rozpočtu. Pri stavbe [REDAKOVANÉ] sa predkladala priebežná fotodokumentácia a záznamy z kanalizačnej kamery ku každej faktúre, tieto zároveň tvorili prílohu k žiadosti o platbu predkladanú na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, čo je nemalý náklad, ktorý bol tiež premietnutý do jednotlivých položiek tohto rozpočtu. Uvedené rozpočty resp. jednotková cena jednotlivých položiek rozpočtov týchto stavieb je takto neporovnateľná. Taktiež keby boli porovnané faktúry za práce na obdobných stavbách a rovnaké kódy položiek na týchto faktúrach aj u iných vodárenských spoločností, boli by taktiež zistené rozdiely v jednotkových cenách u týchto položiek.

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že jednotkové ceny rovnakých položiek rozpočtov na podobných stavbách nemusia byť identické, a zároveň má za to, že nie je dôvod na to, aby rovnaké položky rozpočtov vykazovali významné rozdiely vo výške až 100 % (napríklad osadenie poklopov liatinových ocel. s rámom do [REDAKOVANÉ] kg, kód [REDAKOVANÉ] Euro/ks, [REDAKOVANÉ] Euro/ks, [REDAKOVANÉ] Euro/t, [REDAKOVANÉ] Euro/t).

Nakoľko úrad v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly uviedol, že čerpanie vody a pohotovosť záložnej čerpacej súpravy na jednotlivých stavbách a objektoch mala byť fakturovaná podľa skutočnosti a zhotoviteľ fakturoval podľa výkeru výmer a rozpočtu, Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. namietala, že na jednotlivých stavbách sa viedol čerpací denník a fakturácia bola na základe skutočnosti, je však možné, že skutočnosť sa rovnala rozpočtu v zmluve o dielo. Čerpací denník na stavbe [REDAKOVANÉ] tvoril taktiež prílohu k žiadosti o platbu predkladanú Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vo svojich námietkach uviedla, že je možné, že sa skutočnosť čerpania vody a pohotovosť záložnej čerpacej súpravy na jednotlivých stavebných objektoch rovnala rozpočtu v zmluve o dielo a dodatočne priložila [REDAKOVANÉ], ktorý len potvrdil skutočnosť čerpania vody, bola totožná s rozpočtom uvedenom v zmluve o dielo.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. ďalej namietala vypracovanie rozpočtu podľa oceňovacieho predpisu [REDAKOVANÉ], platného v dobe uzatvárania zmluvy o dielo.

Spoločnosti [REDAKOVANÉ] a ďalšie sú síce komerčné spoločnosti, ale ich stavebné softvéry a cenníky sú každoročne (niekedy aj viac krát v roku) doplňované o nové ceny materiálov, ktoré sú na bežnom stavebnom trhu. Ceny stavebných prác

a dodávok v uvedených softvéroch sú cenami obvyklými na slovenskom stavebnom trhu pri stanovovaní hodnoty stavebného diela, sú podkladom pri uzatváraní zmlúv o dielo. V praxi sú v mnohých prípadoch tieto ceny ešte znižované a nie navyšované. Pokiaľ používa dodávateľ svoje ceny za práce stanovené podľa svojich kalkulačných vzorcov, tak do cenovej ponuky neudáva zatriedenie tejto práce podľa položiek z cenníkov, ale podľa vlastného zatriedenia. V tomto prípade však nebola preukázaná vlastná cenotvorba zhotoviteľa. Odvolací orgán sa v tomto bode stotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, ktorú uviedol v stanovisku k odvolaniu.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. mala taktiež výhrady voči prílohe č. [REDAKOVANÉ] k protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, nakoľko priložené tabuľky sú neporovnateľné s rozpočtom stavby, neobsahujú rovnaké položky a výmery. Niektoré položky sú vylúčené, výmery sú znížené, pričom v prílohe nie je popísaný dôvod. Nie je uvedené, z akých podkladov vychádzal spracovateľ tejto prílohy a či mu boli známe všetky skutočnosti týkajúce sa stavby. Fakturácia na predmetnej stavbe bola vykonaná na základe geodetického zamerania. V uvedených tabuľkách je však v prílohe č. [REDAKOVANÉ] pre objekt [REDAKOVANÉ] splaškových vôd pod č. [REDAKOVANÉ] kód položky [REDAKOVANÉ] cm [REDAKOVANÉ], uvedená jednotková cena [REDAKOVANÉ] eura. Túto položku uvádza úrad v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej ako neprimeranú, pričom v tabuľkách sa s ňou úrad stotožňuje. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. uviedla v odvolaní viaceré príklady položiek, kedy boli výmery znížené, bez uvedenia dôvodu alebo boli vylúčené úplne.

Úrad v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly uviedol, že porovnanie hodnôt výkazu výmer, rozpočtu a fakturácie, ktoré je v prílohe č. [REDAKOVANÉ] k protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, bolo vypracované podľa oceňovacieho predpisu [REDAKOVANÉ], platného v dobe uzatvárania zmluvy o dielo na jednotlivé stavby a objekty. Zatriedenie stavebných prác a dodávok bolo prevzaté z predloženého výkazu výmer a aj hodnoty (ceny) atypických dodávok boli prevzaté z výkazu výmer. Rozdiely medzi úradom spracovaným výkazom výmer, rozpočtom a výkazom výmer a rozpočtom uplatneným regulovaným subjektom pri fakturácii stavebných prác vznikli napríklad pri [REDAKOVANÉ] v projektovej dokumentácii sa uvádza príložené, [REDAKOVANÉ] - poklop vodomernej šachty zahrnutý v pol. č. [REDAKOVANÉ] - šachta želbet. komplet (typová šachta vrátane aj s betónovým poklopom [REDAKOVANÉ] mm), položka č. [REDAKOVANÉ] - vodomerná súprava v cene [REDAKOVANÉ] eura bez uvedenia jej špecifikácie, predpoklad dodania kompletnej vodomernej súpravy, napriek uvedenému je v cenovej ponuke aj položka č. [REDAKOVANÉ] - vodomer na studenú vodu v cene [REDAKOVANÉ] eura.

V zmysle projektovej dokumentácie je výkop prevedený v hĺbke do [REDAKOVANÉ] m a je nesprávne zatriedené záťažné paženie do hĺbky [REDAKOVANÉ] m, detto odstránenie paženia. Projektová dokumentácia uvádza príložené paženie a nie záťažné.

Nakoľko sa betónová dlaždica [REDAKOVANÉ] cm [REDAKOVANÉ] (kód položky [REDAKOVANÉ]) nenachádzala v databáze cenníkov spoločnosti [REDAKOVANÉ], bola v úradom spracovanom výkaze výmer, rozpočte prevzatá cena z výkazu výmer, rozpočtu uplatneného regulovaným subjektom pri fakturácii stavebných prác z dôvodu, že bola označená ako atypická. Na dodávky označené ako atypické mala Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. žiadať od zhotoviteľa, aby na všetky atypické dodávky predložil cenovú ponuku od výrobcu, alebo svoju vlastnú cenotvorbu – výrobnú kalkuláciu, na základe ktorej by stanovil cenu atypickej dodávky. Úrad len v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly konštatoval, že v skutočnosti je na predmetnej stavbe položená [REDAKOVANÉ] rozmeru [REDAKOVANÉ] cm v jednotkovej cene do [REDAKOVANÉ] eur/m² (bežne dostupnej v predajniach stavebnín).

Odvolací orgán je toho názoru, že vyššie uvedená argumentácia dostatočne vysvetľuje rozdiely v tabuľkách v prílohe č. ■ protokolu č. ■ o výsledku vykonanej kontroly.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. opätovne uviedla, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako kompetentný orgán podľa už uvedených kontrol nezistilo žiadne neprimerane vynaložené náklady, ktorému to ako poskytovateľovi prislúcha, preto úradom uvádzané pochybenia nepovažuje Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. za technicky a právne opodstatnené, ako za pochybenia v zmysle zákona 276/2001 Z. z. Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 217/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvedenia a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, sú oprávnenými nákladmi odpisy hmotného majetku okrem odpisov hmotného majetku podľa písmena g) najviac vo výške stanovenej osobitným predpisom z jeho obstarávacej ceny. Odpismi hmotného majetku sa rozumejú odpisy podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Osobitným predpisom sa rozumie § 27 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. neporušila, o čom svedčí aj skutočnosť, že výšku obstarávacej hodnoty diela bola odsúhlasená kompetentnými orgánmi Slovenskej republiky.

Odvolací orgán v tejto veci konštatuje, že oprávnenosť a primeranosť vynaložených nákladov v sieťových odvetviach (vo vodnom hospodárstve) ustanovuje zákon o regulácii a vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Úrad je oprávnený posudzovať oprávnenosť a primeranosť vynaložených nákladov len podľa týchto právnych predpisov. V protokole č. ■ o výsledku vykonanej kontroly je uvedené, že úrad vzal do úvahy námietku Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. týkajúcu sa oprávnenosti nákladov, za ktoré sa považujú odpisy hmotného majetku. Úrad zistené neprimerané výdavky pri realizácii stavby ■ premietol do hodnoty majetku zaradeného v ■. odpisovej skupine v roku 2012 a upravil hodnotu odpisov hmotného a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody zaradeného v účtovníctve Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., v roku 2012. Táto zmena hodnoty odpisov hmotného a nehmotného majetku, používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody zaradeného v účtovníctve Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. v roku 2012, ovplyvnila výšku investičného faktora roku 2014 a následne sa prejavila v znížení maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody určenej na rok 2014, tak ako je uvedené v protokole č. ■ o výsledku vykonanej kontroly.

Pri vyhotovovaní protokolu č. ■ o výsledku vykonanej kontroly a formulovaní porušenia povinnosti dodržiavania primeranosti vynaložených výdavkov pri vykonávaní regulovanej činnosti úrad vychádzal z dokladov, podkladov predložených Turčianskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., a to výkaz výmer, rozpočet, ako aj fakturácia (všetky doklady sú podrobne uvedené v prílohe protokolu č. ■ o výsledku vykonanej kontroly a sú jeho neoddeliteľnou súčasťou) a taktiež využil pri svojej kontrole aj oceňovací predpis ■, platný v dobe uzatvárania zmluvy o dodávke na jednotlivé stavby a objekty. Rovnako úrad v priebehu kontroly uskutočnil aj fyzickú obhliadku realizovanej investičnej akcie. Tieto skutočnosti sú uvedené v protokole č. ■ o výsledku vykonanej kontroly a rovnako aj v rozhodnutí úradu č. 0036/2014/K o uložení pokuty.

Odvolací orgán z tohto dôvodu nepovažuje vyjadrenie Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., podľa ktorého nie je nikde uvedené, z akých podkladov vychádzal spracovateľ podkladov prílohy č. ■ k protokolu č. ■ o výsledku vykonanej kontroly, či mu boli

známe všetky skutočnosti týkajúce sa stavby, a ktorými sa úrad nezaoberal ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, za relevantné a pravdivé.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v odvolaní tiež uviedla, že úrad sa pri konštatovaní porušenia zásady dodržiavania primeranosti vynaložených nákladov vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že v rámci verejného obstarávania vybrala zhotoviteľa na základe kritéria najnižšej ceny a teda subjektívny postoj Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. nesmeroval a ani nemohol smerovať k porušeniu zásady primeranosti vynaložených výdavkov.

V samotnom rozhodnutí č. 0036/2014/K zo dňa 02. 10. 2014 prvostupňový správny orgán viackrát spomenul, že nie je oprávnený posudzovať dodržiavanie legislatívy verejného obstarávania, ale v rámci kontroly v Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. kontroloval dodržiavanie platnej právnej úpravy upravujúcej reguláciu sieťových odvetví. Skutočnosť, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. vybrala zhotoviteľa na základe kritéria najnižšej ceny, ešte automaticky nezakladá predpoklad, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. dodržiava svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú ako regulovanému subjektu z platných právnych predpisov, a že nemohla porušiť povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v odvolaní vyjadrila názor, že sa nestotožňuje s dôvodmi, na základe ktorých správny orgán nevyhovел jej návrhu na prerušenie správneho konania, ktoré žiadala listom zo dňa [REDAKOVANÉ], doručenom úradu dňa [REDAKOVANÉ]. Rovnako Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v liste navrhla vykonanie dôkazu znaleckého posudku, na preukázanie skutočnosti, že zo strany Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. nedošlo k porušeniu zásady primeranosti vynaložených nákladov, pričom úrad na doloženie znaleckého posudku, ktorý je v štádiu spracovania, nepočkal a vydal rozhodnutie o uložení pokuty, čím náležite nezistil skutkový stav.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. V zmysle uvedeného ustanovenia je správny orgán ten, ktorý rozhoduje o tom, ktoré dôkazy a v akom rozsahu sa v priebehu správneho konania vykonajú. Správne mu orgánu zo správneho poriadku nevyplýva povinnosť vykonať všetky dôkazy navrhnuté účastníkom konania. Prvostupňový správny orgán vychádzal z podkladov zistených pri vykonávaní kontroly v Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., z protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly a rovnako z vyjadrení Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán nebol povinný vyzývať Turčiansku vodárenskú spoločnosť, a.s. na predloženie spomínaného znaleckého posudku, keď sám nemal pochybnosti o správnosti kontrolných zistení v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly, ako aj v prílohe č. [REDAKOVANÉ] protokolu č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly. Na druhej strane, Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. mala dostatok procesných možností na obhajobu svojich práva a dostatok časového priestoru na predloženie znaleckého posudku (od vyjadrenia, v ktorom je spomínaný znalecký posudok až do vydania rozhodnutia vo veci uplynul takmer mesiac). Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, odvolací orgán vyzval listom zo dňa [REDAKOVANÉ] Turčiansku vodárenskú spoločnosť, a.s. na predloženie tohto znaleckého posudku, pokiaľ ním disponuje.

Na návrh na prerušenie správneho konania Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. prvostupňový správny orgán odpovedal listom ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], ktorý Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. prevzala dňa [REDAKOVANÉ]. V uvedenom liste správny orgán oznámil Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., že úrad nie je oprávnený prerušiť konanie o uložení pokuty, pretože neboli splnené podmienky na prerušenie konania uvedené v ustanovení § 29 ods. 1 správneho poriadku, keďže informácia o podaní návrhu

na súd o preskúmanie protokolu o vykonaní kontroly nie je predbežnou otázkou vo vzťahu k postupu v prebiehajúcom správnom konaní.

Odvolačný orgán sa v tejto veci stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, pretože podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok ďalej v § 40 špecifikuje, čo sa považuje za predbežnú otázku. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takýmto rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. Podanie návrhu na súd o preskúmanie protokolu (ktorou sa Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. domáha preskúmania protokolu, a nie jeho zákonnosti, pričom limitom súdneho prieskumu je zákonnosť), odvolací orgán nepovažuje za predbežnú otázku v zmysle správneho poriadku. Odvolací orgán sa stotožňuje so skutočnosťami uvedenými prvostupňovým správnym orgánom v Odpovedi na návrh na prerušenie konania zo dňa [REDAKOVANÉ] a má za to, že sa nejedná o podnet na začatie konania zo strany správneho orgánu, ani o predbežnú otázku vo vzťahu k postupu v konaní.

Prvostupňový správny orgán v rámci správneho konania vedeného voči Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. za nedodržanie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii preskúmal všetky podklady pre rozhodnutie, protokol č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly s jeho prílohami, ako aj vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Po ich preskúmaní sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zisteniami kontroly uvedenými v protokole č. [REDAKOVANÉ] o výsledku vykonanej kontroly a dospel k záveru, že je dostatočne jednoznačne preukázané, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. tým, že pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou nedodržala primeranosť vynaložených nákladov, nedodržala tak povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, čím sa dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii.

Odvolačný orgán sa s týmto názorom prvostupňového správneho orgánu stotožnil. Vyjadrenie, že výšku obstarávacej hodnoty uvedeného diela odsúhlasili kompetentné orgány Slovenskej republiky v zmysle právnej úpravy verejného obstarávania, nijako neovplyvňuje skutočnosť, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. je povinná dodržiavať právnu úpravu regulácie sieťových odvetví, konkrétne aj § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii a pri vykonávaní regulovanej činnosti tak dodržiavať primeranosť vynaložených nákladov. Úrad nie je oprávnený posudzovať dodržiavanie právnych predpisov z oblasti verejného obstarávania, je zákonom zmocnený kontrolovať dodržiavanie zákona o regulácii a ostatných zákonov upravujúcich regulované činnosti a posudzovať primeranosť vynaložených nákladov pri vykonávaní regulovaných činností.

Odvolačný orgán k záverom znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] uvádza, že [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nebol povinný pri spracovaní rozpočtu (úlohy mu zadanej) povinný použiť metodiku, ktorá bola použitá pri stanovení ceny diela zhotoviteľom. Podľa odvolacieho orgánu bolo potrebné tvrdenie o nezohľadnení skutočne vykonaných prác na stavbe preukázať práve znaleckým dokazovaním. V znaleckom posudku č. [REDAKOVANÉ] absentuje kontrolný výpočet výkazu výmer, čo i len na jeden objekt, ako aj kontrola použitého materiálu. Znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] preberá hodnoty z podkladov predložených dodávateľom, a to bez akéhokoľvek zistenia rozsahu zrealizovaného diela. K cenovej ponuke, ako aj k jednotlivým fakturáciami nebol priložený podrobný výkaz výmer, z ktorého by bol zrejмый výpočet množstva v jednotlivých položkách ako cenovej ponuky, tak aj čo do rozsahu jednotlivých množstiev fakturácie. V znaleckom posudku č. [REDAKOVANÉ] nie je uvedený podrobný súpis a minimálne orientačné stanovenie ceny prác požadovaných objednávateľom nad rámec pri realizácii obdobných stavieb.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že zhotoviteľ znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] sa vôbec nezaoberal výraznými rozdielmi v čiastkových položkách k jednotlivým objektom z projektu stavby. Znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] sa odvoláva na chybnú metodiku výpočtu v položke [REDAKOVANÉ] v kontrolnom rozpočte a následne na nesprávny výpočet. Zhotoviteľ tohto znaleckého posudku nevykonal miestne šetrenie, ako môže mať následne vedomosť o vzniku nesúladu vo výkazoch v projekte a súťažných podkladoch? Znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] neuvádza, na základe akej skutočnosti bol navýšený počet čerpania hodín. Jeho zhotoviteľ nevykonal miestne šetrenie a porovnanie projektu skutočného vyhotovenia stavby so skutočnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán aj po predložení znaleckého posudku č. [REDAKOVANÉ] považuje zistený skutkový stav za dostatočný pre posúdenie veci, pretože preukázateľne došlo k porušeniu povinnosti uloženej zákonom o regulácii a znalecký posudok č. [REDAKOVANÉ] nepovažuje za dôkaz postačujúci na prijatie záveru o tom, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. sa uvedeného správneho deliktu nedopustila.

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0036/2014/K zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady a písomnosti založené v spise úradu č. 4948/2014-BA, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0036/2014/K a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť. Po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie za vecne správne, keďže k porušeniu povinnosti uloženej zákonom o regulácii preukázateľne došlo.

Odvolací orgán nespochybňuje ani tvrdenie prvostupňového správneho orgánu o tom, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. tým, že pri vykonávaní regulovanej činnosti odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou nedodržala primeranosť vynaložených nákladov, a tým povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii. Za porušenie tejto povinnosti bola Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o regulácii uložená pokuta vo výške 500 000 eur, pričom pri určovaní výšky pokuty bol prvostupňový správny orgán viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona o regulácii a zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Odvolací orgán v danej veci pri svojom rozhodovaní opätovne prehodnotil výšku uloženej pokuty, najmä s ohľadom na možný následok zisteného porušenia zákona a má za to, že výška pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom nezodpovedá následkom protiprávneho stavu vyvolaného nedodržaním povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii. Podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o regulácii uloží úrad regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 10 000 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. r). Tento zákonom ustanovený rozsah je prvostupňový správny orgán povinný dodržať a v jeho rámci uložiť pokutu s prihliadnutím na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Odvolací orgán už uviedol, že pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom nepovažuje za pokutu uloženú v dolnej hranici zákonného rozsahu, ale skôr za pokutu blížiacu sa k stredu rozsahu možného uloženia pokuty. Aj s ohľadom na neprimeranosť výšky uloženej pokuty vo vzťahu k následkom protiprávneho stavu vyvolaného nedodržaním povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii zvažil odvolací orgán nanovo všetky okolnosti a disponibilné podklady, čo malo za následok zmenu rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v predmetnej veci. Zároveň odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, prihliadol aj na prítiažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že Turčianska vodárenská spoločnosť,

a.s. sa uvedeného správneho deliktu dopustila do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Odvolačný orgán považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu uloženie pokuty, ktorá je znížená na polovičnú výšku v porovnaní s výškou pokuty, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Odvolačný orgán má za preukázané, že prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky uvedenej pokuty zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti, ale nie v dostatočnej miere. Pokutu uloženú prvostupňovým orgánom považuje odvolačný orgán za neadekvátnu zistenému porušeniu zákona o regulácii a nevyhovujúcu požiadavkám na stanovenie výšky pokuty ustanoveným v zákone o regulácii.

Odvolačný orgán ďalej v danej veci pri svojom rozhodovaní zistil, že výrok rozhodnutia č. 0036/2014/K vykazoval formálny nedostatok, pretože vo výroku je pri sume [redacted] eur uvedené v zátvorke, že mala byť vypočítaná spôsobom [redacted] % zo sumy [redacted] eura = [redacted] eur. Odvolačný orgán však zistil, že matematicky tento výpočet nie je správny. Z protokolu č. [redacted] o výsledku vykonanej kontroly, z výpočtu uvedenom na strane [redacted] a z prílohy č. [redacted] vyplýva, že celková hodnota majetku v [redacted] odpisovej skupine mala byť [redacted] eura (znížená o [redacted] eura) a hodnota odpisov z hmotného majetku a nehmotného majetku používaného na odvádzanie a čistenie odpadovej vody skutočne, zaradeného v účtovníctve v roku 2012, mala následne byť [redacted] eur ako [redacted] % z [redacted] eura ([redacted] eura znížených o [redacted] eura).

Odvolačný orgán je toho názoru, že tento formálny nedostatok výpočtu uvedený vo výroku rozhodnutia č. 0036/2014/K nemá žiaden vplyv na stanovenie výšky pokuty, ako aj na preukázanie skutočnosti, že Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s. spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. r) zákona o regulácii. S poukazom na uvedenú skutočnosť odvolačný orgán rozhodnutie č. 0036/2014/K zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolačný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Kuzmányho 25, 036 80 Martin, IČO: 36 672 084