

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 14/31043/19/RR
Číslo spisu: 2638-2019-BA

Bratislava 17. 12. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 16. 09. 2013.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184 schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FtE na streche budovy Horelica s celkovým inštalovaným výkonom 74,4 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 503, na adrese Horelica 503, 022 01 Čadca, v k. ú. Horelica, na pozemku s parc. č. C-KN 400/7.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky

- a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti rozhodnutiu č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 30. 09. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 31043/2013/BA.
 5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 30. 10. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
 6. Rozhodnutím č. 47/31043/13/RR zo 06. 12. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 18. 12. 2013.
 7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 47/31043/13/RR zo 06. 12. 2013 podal regulovaný subjekt DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., Palárikova 83, 022 01Čadca, IČO 36 863 203 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
 8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 20S/11/2014 z 21. 02. 2017 tak, že zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rady č. 47/31043/13/RR zo 06. 12. 2013 a vec vrátil na ďalšie konanie.
 9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 8Sžfk/29/2018 z 30. 04. 2019, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S 11/2014-127 z 21. 02. 2017, ktorým súd zamietol kasačnú sťažnosť, bol doručený úradu 29. 05. 2019 a administratívne spisy boli doručené úradu 30. 05. 2019.
 10. Listom z 05. 06. 2019 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o. opätovné posudzovanie odvolania.
 11. Rozhodnutím č. 02/31043/19/RR-PK z 18. 06. 2019 Regulačná rada odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2141/2013/E-OZ z 05. 09. 2013 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušila.
 12. Listom z 27. 11. 2019 č. 41808/2019/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu, že pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené a z vlastného podnetu pokračuje v odvolacom konaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

13. V odvolaní regulovaný subjekt uviedol, že prvostupňový orgán vydal 05. 09. 2013 rozhodnutie č. 2141/2013/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre regulovaný subjekt DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Horelica. Rozhodnutie č. 2141/2013/E-OZ bolo regulovanému subjektu doručené 16. 09. 2013.
14. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že 25. 07. 2013 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Regulovaný subjekt uviedol vo svojom návrhu, že okrem iných

zákonom vyžadovaných skutočností doložil, „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní argumentoval konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný, dňa 20.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.

- Bod. 13 Protokolu – Schválil za SSE-D a.s. riaditeľ asset managmentu, dňa: 28.06.2012“.

15. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že z informácií uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.
16. Regulovaný subjekt citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
17. Z tohto ustanovenia, tak ako uviedol regulovaný subjekt, vyplýva, je „zrejmé“, že časom uvedenia FtE Horelica do prevádzky je dátum 28.06.2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j.do trvalej prevádzky“. Na základe uvedeného je „nepochopiteľné,že regulovanému subjektu bola schválená pevná cena vo výške:119,11 EUR/MWh,ktorá je platná pre zariadenia s dátumom uvedenia do prevádzky po 1.7.2012“.
18. Regulovaný subjekt v odvolaní taktiež uviedol, že napriek týmto skutočnostiam, prvostupňový orgán pri posudzovaní jeho návrhu o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku, „nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v Protokole ako i splnenie oznamovacej povinnosti k ohláseniu drobnej stavby a následného vydania potvrdenia,že mesto Čadca nemá námietky a súhlasí s ohlasovanou stavbou, potvrdenie vydané dňa: 22.5.2012“.
19. Výsledkom podľa jeho názoru je, že nesprávnym výkladom dátumu kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bola FtE Horelica uvedená do prevádzky mu bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

20. Na záver odvolania regulovaný subjekt uviedol, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 2141/2013/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 28.6.2012“, t. j. vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FtE Horelica.

III. Rozhodnutie súdu

21. V rozsudku 8Sžfk/29/2018 Najvyšší súd SR konštatuje, že „prvostupňový správny orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10.04.2013, ktorým schválil prvostupňový správny orgán pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh.
22. Napadnuté rozhodnutie o cenovej regulácii pre rok 2013, vychádzalo z právoplatného rozhodnutia o stanovení doplatku na rok 2012, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené, t.j. v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku za obdobie po roku uvedenia zariadenia do prevádzky opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú za rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii na rok 2013, nemôže vykonať prieskum právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, lebo na jeho prieskum bol určený osobitný postup.
23. Táto procesná situácia sa však zmenila až vydaním rozsudku Krajského súdu Žilina, č.k. 20S/ 148/2013 zo dňa 06.05.2014 spolu s uznesením KS Žilina č.k. 20S 148/2011-190 zo dňa 08.06.2015 v spojení s rozsudkom NS SR č.k. 4Sžf/61/2014-179 zo dňa 05.05.2015, ktorým rozhodnutím došlo k zrušeniu rozhodnutia URSO – Regulačná rada č.k. 34/1/3354/13/RR zo dňa 23.07.2013 a vráteniu veci žalovanému na ďalšie konanie“.
24. Najvyšší súd SR v odôvodnení svojho rozsudku ďalej uvádza, že „ V preskúmanej veci, tak ako Krajský súd správne uviedol, že žalovaný vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2013 v súlade s citovaným ust. § 6 odsek 3 Zákona č. 309/2009 Z.z. z cenového rozhodnutia úradu, ktorým bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2012, t.j. rok, kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky. Konkrétne išlo o rozhodnutie č.1925/2012-E-OZ zo dňa 10.04.2013, ktoré bolo potvrdené druhostupňovým rozhodnutím č. 34/13354/13/RR zo dňa 23.07.2013“.
25. Po zrušení rozhodnutia č. 34/13354/13/RR z 23. 07. 2013 súdom, v ďalšom konaní Regulačná rada vydala rozhodnutie č. 16/13354/15/RR z 11. 08. 2015, ktorým odvolanie zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 pre rok 2012 potvrdila.
26. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/180/2015-167 z 15. 11. 2016 zrušil rozhodnutie Regulačnej rady č. 16/13354/15/RR z 11. 08. 2015 ako aj rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 pre rok 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
27. Kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/180/2015-167 z 15. 11. 2016 Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 6Sžfk/3/2017 z 24. 10. 2018 zamietol.

IV. Odvolacie konanie

28. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
29. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*“.
30. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.
31. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať*“.
32. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
33. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsah*“.
34. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku „*Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon*“.
35. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
36. Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas. Z odvolania je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku.

V. Záver Regulačnej rady

37. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.

38. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
39. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
40. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny*“.
41. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. „*Cena elektriny podľa odseku 1 písm. a) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je počas doby podpory podľa § 3 ods. 6 rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky*“.
42. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike „*Cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú i-tou technológiou j-tého zariadenia výrobcu elektriny CEPSD^{i,j} sa pre výrobcu elektriny vypočíta podľa vzorca, kde*
 - a) *CEPSD^{i,j}_Z – je určená alebo schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t vyrobenej i-tou technológiou j-tého zariadenia výrobcu elektriny na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie v eurách na jednotku množstva elektriny,*
 - b) *Pznⁱ_t – je príplatok v eurách na jednotku množstva elektriny na rok t uplatňovaný v hodnote podľa tabuľky č. 1; Pznⁱ_t sa vypočíta podľa odseku 3,*
 - c) *rok Z – je rok uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie*“.
43. To znamená, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre regulovaný subjekt DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., pre rok 2013, musí byť rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, teda v roku 2012.
44. Ako vyplýva z bodu 26. rozhodnutia Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/180/2015-167 z 15. 11. 2016 zrušil nielen rozhodnutie Regulačnej rady ale aj rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 pre rok 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
45. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu úrad ďalej konal a výsledkom je rozhodnutie, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 28. 06. 2012 do 31. 12. 2012.
46. Existenciou právoplatného rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2035/2012/E-OZ zo 14. 10. 2019 pre rok 2012, nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie cenového rozhodnutia pre rok 2013.
47. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
48. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.

49. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
50. Na základe uvedených skutočností Regulačná rada rozhodla na svojom zasadnutí 17. 12. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r.o., Horelica 13, 022 01 Čadca
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava