



ROZHODNUTIE

Číslo: 008/43580/2025/PR/SD
Číslo spisu: 1160-2025-BA

V Bratislave dňa 17. 02. 2025

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0066/2024/K z 13. novembra 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania Združenie obcí Enviropark Pomoravie, Závod 243, 908 72 Závod, IČO: 36 067 725, v zastúpení Nosko & Partners s. r. o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0066/2024/K z 13. novembra 2024 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 13. novembra 2024 rozhodnutie č. 0066/2024/K, č. sp. 5961-2024-BA, ktorým bola účastníkovi konania Združenie obcí Enviropark Pomoravie, Závod 243, 908 72 Závod, IČO: 36 067 725 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške 9 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol úradu pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2021 podľa § 12 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. a v znení vyhlášky č. 361/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“), a to v prílohách č. 2, 3, 4, 5 a 6 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. predložených úradu 27. novembra 2023 na základe žiadosti ev. č. 40570/2023/BA z 27. novembra 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu prílohy č. 7, 14 a 17 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve (ďalej len „vyhláška č. 323/2022 Z. z.“) podľa § 15 ods. 1 písm. c), f) a h) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. za rok 2022 a neposkytol úradu pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2022 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky č. 323/2022 Z. z., a to v prílohách č. 3, 4, 5, 6 a 13 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. predložených úradu 27. novembra 2023 na základe žiadosti ev. č. 40570/2023/BA z 27. novembra 2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 128/2024 Z. z., pretože nepredložil úradu prílohy č. 7, 14 a 17 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. podľa § 15 ods. 1 písm. c), f) a h) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. a neposkytol úradu pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2023 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky č. 323/2022 Z. z., a to v prílohách č. 3, 4, 5, 6 a 13 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. predložených úradu 11. júna 2024 na základe žiadosti ev. č. 23285/2024/BA z 03. júna 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 128/2024 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v termíne do 27. 02. 2024 jednotlivé vyhotovené záznamy štandardov kvality odvádzania odpadovej vody za roky 2021 a 2022 v štruktúre podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 235/2016 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“) na základe žiadosti úradu ev. č. 8726/2024/BA z 22. februára 2024, nepredložil úradu doklady preukazujúce dátum prijatých žiadostí o určenie technických podmienok a dátum zaslania vyjadrení k týmto žiadostiam v prípade žiadostí doručených osobne alebo žiadostí zaslaných poštou za roky 2021 a 2022 na základe žiadosti úradu ev. č. 11811/2024/BA z 12. marca 2024 a uviedol nepravdivé údaje v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality odvádzania odpadovej vody za roky 2021 a 2022, a to počte udalostí štandardov kvality odvádzania odpadovej vody podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. predložených úradu e-mailom 28. februára 2024, zaevidovaným úradom pod ev. č. 9620/2024/BA na základe žiadosti úradu ev. č. 7635/2024/BA zo 16. februára 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nezverejnil na jeho webovom sídle vyhodnotenie štandardov kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2022 podľa § 9 ods. 4

vyhlášky č. 276/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0066/2024/K z 13. novembra 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 13. novembra 2024.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. novembra 2024 a zaevidované pod ev. č. 43580/2024/BA (ďalej len „odvolanie“). Účastník konania ďalej doručil prvostupňovému orgánu 28. novembra 2024 prostredníctvom e-mailu podanie, ktorým zaslal odvolanie a doplnenie odvolania z 28. novembra 2024 a 29. novembra 2024 doručil prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy doplnenie odvolania z 29. novembra 2024.
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 19. decembra 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 začal konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. uvedené v protokole č. 119/2023 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 16. októbra 2024.
6. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.
7. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do administratívneho spisu pred vydaním rozhodnutia.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 13. novembra 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 9 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 13. novembra 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. novembra 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, keďže správny orgán dospel k nesprávnemu záveru o nesplnení niektorých povinností zo strany účastníka konania (resp. k nesprávnemu záveru o tom, že účastník konania poskytol nesprávne údaje), pričom je zrejmé, že v rámci ukladania sankcie správny orgán prihliadal na závažnosť správneho deliktu, ktorá je o to vyššia, o čo viac čiastkových porušení sa účastník konania dopustil, resp. o čo závažnejšie porušenia ide. Ak teda nedošlo k spáchaniu správneho deliktu v takom rozsahu, v akom to tvrdí správny orgán, ale v rozsahu menšom, je to logicky aj dôvod na to, aby bola účastníkovi konania uložená miernejšia (nižšia) sankcia. Rovnako účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán porušil zásady, ktoré sa majú v rámci trestania za správny delikt aplikovať – ide o zásady trestného práva, ktoré sám správny orgán označil ako zásady, ktoré je potrebné v zmysle judikatúry pri ukladaní sankcií za správny delikt aplikovať, avšak následne sa týmito zásadami dôsledne neriadil. V úvodnej časti odvolania účastník konania uvádza vecné námietky k jednotlivým správnym deliktom tak, ako boli tieto vymedzené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o správny delikt podľa bodu 1. výroku napadnutého rozhodnutia, tento mal spočívať v porušení povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon“), pretože účastník konania neposkytol správnomu orgánu pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2021 podľa § 12 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) a to v prílohách č. 2, 3, 4, 5 a 6. Účastník konania síce sám uviedol, že z jeho strany nedošlo k uvedeniu údajov v predmetných prílohách správne, avšak pokiaľ ide o prílohu č. 5, účastník konania kategoricky nesúhlasí s tým, že uviedol nesprávny údaj, a to pokiaľ ide o údaj v tabuľke, v riadku „Dodávateľské opravy“, a to minimálne vo vzťahu k:

- faktúre č. xxxxxxxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxxxxxx x.x.x., xxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxxxxxxxxx x.x.x.“) za opravu kanalizačných šácht na zberači „C“ v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo z xx. xx. xxxx v sume xx xxx,xx eura bez DPH a

- faktúre č. xxxxxxxxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxxx x. x.x., xxxx xxxxxx xxx, xxx xx xxxx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx za demontáž a montáž rozvádzača v sume x xxx,xx eura bez DPH

Účastník konania vo vzťahu k týmto faktúram zotrváva na svojom vyjadrení zo dňa 18.06.2024, v ktorom uviedol nasledovné: „Účtovná jednotka pri účtovaní postupovala podľa zákona o dani z príjmu. Rozdiel medzi technickým zhodnotením a opravou spočíva v tom, že technickým zhodnotením dochádza k vybudovaniu nadstavby, prístavby, k stavebným úpravám podľa stavebného zákona, ako aj k rekonštrukcii a modernizácii majetku. Nadstavbami, prístavbami a stavebnými úpravami ide o zmeny na už dokončených stavbách. Rekonštrukciou sa na účely zákona o dani z príjmov rozumejú také zásahy do hmotného majetku, ktoré majú za následok zmenu jeho účelu použitia, kvalitatívnu zmenu jeho výkonnosti alebo technických parametrov. Modernizáciou sa na účely zákona o dani z príjmov rozumie rozšírenie vybavenosti alebo použiteľnosti hmotného majetku

a nehmotného majetku o také súčasti, ktoré pôvodný majetok neobsahoval, pričom tvoria neoddeliteľnú súčasť majetku. Za neoddeliteľnú súčasť tohto majetku sa považujú samostatné veci, ktoré sú určené na spoločné použitie s hlavnou vecou a spolu s ňou tvoria jeden majetkový celok. Opravami sa odstraňuje čiastočné fyzické opotrebovanie alebo poškodenie za účelom uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu a uvedením do prevádzkyschopného stavu sa rozumie vykonanie opravy aj s použitím iných než pôvodných materiálov, náhradných dielcov, súčastí alebo technológií, ak nedôjde k zmene technických parametrov alebo zvýšeniu výkonnosti majetku a ani k zmene účelu použitia. Udržiavaním sa spomaľuje fyzické opotrebovanie, predchádza jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie závady. Opravy uvedené v žiadosti o vyjadrenie podľa nášho názoru nie sú technickým zhodnotením majetku, pretože opravou došlo len k uvedeniu majetku do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu. “

Účastník konania k vyššie uvedenému ešte dopĺňa, že správny orgán sa nedostatočne zaoberal vecnou stránkou daných výkonov – v súvislosti s výkonom poskytnutým spoločnosťou xxxxxxxx x.x.x. správny orgán uvádza, že podľa technickej správy, ktorá tvorí prílohu uzatvorenej zmluvy o dielo, na jednotlivých kanalizačných šachtách na zberači C boli zistené znaky značného poškodenia vnútorných priestorov jednotlivých betónových prefabrikovaných šachiet, ktoré boli v havarijnom stave a bola potrebná ich rekonštrukcia. Dokumentácia pre ohlášku stavby v zmysle stavebného zákona rieši rekonštrukciu poškodených kanalizačných šachiet ich vybúraním a výmenou za plastové šachty z polypropylénu. V technickej správe je síce použitý pojem rekonštrukcia, avšak dodávateľ pojmovo nerozlišoval medzi opravou a rekonštrukciou tak, ako medzi týmito pojmami rozlišuje vyhláška – z technickej správy je zrejmé, že došlo k odstráneniu poškodenia jednotlivých šacht – nie je pritom rozhodujúce, či oprava bola uskutočnená výmenou – rozhodujúce je, ako je uvedené vyššie, že nedošlo k zmene účelu použitia, resp. k zvýšeniu výkonnosti majetku – pritom nie je rozhodujúce, že neboli použité pôvodné materiály resp. technológie. Ak správny orgán tvrdí, že ide o technické zhodnotenie, tak tento záver musí byť podložený zistením skutkového stavu a nielen jeho názorom na to, aký výkon sa podľa správneho orgánu uskutočnil.

Obdobná argumentácia platí aj k demontáži a montáži rozvážača – opäť nie je preukázané – a je úlohou správneho orgánu riadne zistiť skutkový stav, že v dôsledku výmeny rozvážača došlo k zmene účelu využitia, či zvýšeniu výkonnosti.

Aj vo vzťahu k prílohe č. 6 a zisteniu správneho orgánu o jej údajnom nesprávnom vyplnení možno uviesť, že správny orgán vyslovil len svoj dohad, ale skutkový stav riadne nezistil. Správny orgán v tejto súvislosti v napadnutom rozhodnutí uviedol: „...nemožno všetky náklady na regulovanú činnosť považovať zároveň aj za režijné náklady, tak ako to interpretuje Združenie obcí a uvádzať ich v rovnakej výške (minus poplatky za vypúšťanie odpadových vôd). Je treba rozlišovať náklady, ktoré priamo súvisia s regulovanou činnosťou, náklady, ktoré majú režijný charakter a náklady, ktoré nesúvisia s regulovanou činnosťou a uvádzajú sa v tabuľke v stĺpci „Ostatné činnosti“. Tak ako je aj uvedené pod tabuľkou prílohy č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., kde je uvedené, že v riadku „režijné náklady“ sa uvádzajú náklady správnej réžie zahrnuté v jednotlivých položkách tabuľky. Následne tieto režijné náklady sa rozpisujú v tabuľke prílohy č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.

Účastník konania ale vo svojom vyjadrení zo dňa 28.06.2024 uviedol, že všetky režijné náklady súvisia s regulovanou činnosťou, pretože inú činnosť v roku 2021 účastník konania nevykonával – správny orgán sa však s týmto tvrdením účastníka konania nijako nevysporiadal a nezistil, že by dané tvrdenie účastníka konania nebolo pravdivé.

Pokiaľ ide o správny delikt podľa bodu 2. výroku napadnutého rozhodnutia, tento mal spočívať v porušení povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona, pretože účastník konania nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví prílohy č. 7, 14 a 17 vyhlášky a neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2022 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky, a to v prílohách č. 3, 4, 5, 6 a 13 vyhlášky, predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 27.11.2023 na základe žiadosti ev. č. 40570/2023/BA z 27.11.2023, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona. Účastník konania síce sám uviedol, že z jeho strany nedošlo k uvedeniu niektorých údajov v predmetných prílohách správne, avšak pokiaľ ide o prílohu č. 6, účastník konania kategoricky nesúhlasí s tým, že uviedol nesprávny údaj, a to pokiaľ ide o údaj v tabuľke, v riadku „Dodávateľské opravy“, a to minimálne vo vzťahu k:

- faktúre č. xxxxxxxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxx x.x.x. za opravu kanalizačných šácht na zberači „C“ v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo z xx. xx. xxxx v sume xx xxx,xxx eura bez DPH,

- faktúre č. xxxxxxxx.x z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxx xxxxxxxx x.x.x., xxxxxxxx xxx/x, xxx xx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxxxx xxxxxxxx x.x.x.“) za kompletnú rekonštrukciu prečerpávacej stanice „xxxx“ v obci xxxxxx v sume x xxx eur bez DPH,

- faktúre č. xxxxxxxxxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxx xxxxxxxx x.x.x. za výmenu čerpadla na prečerpávacej stanici v sume x xxx eur bez DPH.

Účastník konania vo vzťahu k týmto faktúram zotrváva na svojom vyjadrení zo dňa 18.06.2024, poukazuje na argumentáciu uvedenú vyššie v tomto odvolaní (v časti k bodu 1. výroku napadnutého rozhodnutia), a dodáva, že opäť nie je rozhodujúce, či je v predmete faktúry spoločnosti xxxxx xxxxxxxx x.x.x. uvedený pojem „rekonštrukcia“ – rozhodujúce v skutočnosti je, že ani v tomto prípade nie sú splnené predpoklady na to, aby nešlo o opravu existujúceho majetku.

Pokiaľ ide o správny delikt podľa bodu 3. výroku napadnutého rozhodnutia, tento mal spočívať v porušení povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona, pretože účastník konania nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví prílohy č. 7, 14 a 17 vyhlášky a neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pravdivé a úplné údaje v predložených podkladoch skutočných údajov za rok 2023 podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky, a to v prílohách č. 3, 4, 5, 6 a 13 vyhlášky, predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 11. 06. 2024 na základe žiadosti ev. č. 23285/2024/BA z 03. 06. 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona. Účastník konania sám uviedol, že z jeho strany nedošlo k uvedeniu niektorých údajov v predmetných prílohách správne, avšak pokiaľ ide o prílohu č. 6, účastník konania kategoricky nesúhlasí s tým, že uviedol nesprávny údaj, a to pokiaľ ide o údaj v tabuľke, v riadku „Dodávateľské opravy“, a to minimálne vo vzťahu k:

- faktúre č. xxxx xxx z xx. xx. xxxx od dodávateľa xxxxxxxx xxxxxxxx, x.x.x., za dodávku elektrorozvádzačov na čerpacej stanici splaškových vôd v sume x xxx,xx eura bez DPH,

- faktúre č. xxxxxxxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx za dodávku čerpadla v sume x xxx,xx eura bez DPH,

- faktúre č. xxxx xxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx, x.x.x. za dodávku a montáž čerpadiel xxxxxxxx na spoločnej xx (xxxxxxx) v obci xxxxxx xxxxxxxx v sume xx xxx,xx eur bez DPH.

- faktúre č. xxxx xxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx, x.x.x., za odvodňovanie kalov, dopravu, likvidáciu kalov, odvoz kalov na skládku, nakladanie a manipulácia, čistenie čerpacej stanice vo výške x xxx,xx eura bez DPH,

- faktúre č. xxxx xxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx, x.x.x., za odvodňovanie kalov, dopravu, likvidáciu kalov, odvoz kalov na skládku, nakladanie a manipulácia, odvoz a likvidácia zhrbkov, pretlak upchatého potrubia, čistenie čerpacej stanice vo výške x xxx,xx eura bez DPH,

- faktúre č. xxxx xxx z xx. xx. xxxx od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxx, x.x.x., za odvoz tekutého kalu z ČOV vo výške xxx,xx eur bez DPH.

Ako sa vyjadril účastník konania už vo svojom vyjadrení zo dňa 09.07.2024, uvedené opravy nie sú technickým zhodnotením majetku, pretože opravou došlo len k uvedeniu majetku do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu. Elektrorozvádzače aj čerpadlá boli len vymenené za staré – nevyhovujúce. Faktúry súvisiace s likvidáciou kalov ma ČOV majú charakter údržby. Likvidácia kalov, čistenie čerpacej stanice, pretlak upchatého potrubia je súčasťou údržby, ktorou sa spomaľuje fyzické opotrebovanie, predchádza jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie závady. S touto argumentáciou sa správny orgán nijako relevantne nezaoberal, a nezistil riadne skutkový stav.

Pokiaľ ide o vyššie spomenutú nesprávnú aplikáciu trestnoprávnej úpravy, resp. zásad ukladania trestov (sankcií) účastník konania uvádza nasledovné:

Správny orgán opomenul aplikáciu ustanovenia § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z.z.:

Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak správny orgán primerane aplikuje trestnoprávnú úpravu, je potrebné považovať jednotlivé činy (delikty) účastníka konania uvedené v bode 1., 2., 3. a 4. napadnutého rozhodnutia ako čiastkové útoky, ktoré je potom potrebné posudzovať ako jeden správny delikt.

Uvedené platí o to viac, že sám správny orgán v napadnutom rozhodnutí odkazuje na ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona, pritom ods. 3 tohto ustanovenia odkazuje práve na osobitný spôsob ukladania trestu (sankcie) pri pokračovacom trestnom čine. Správny orgán však tieto ustanovenia Trestného zákona nepochopiteľne neaplikoval – pritom je zrejmé, že pri správnej aplikácii uvedených ustanovení Trestného zákona o pokračovacom trestnom čine, museli by byť minimálne všetky konania (čiastkové útoky) uvedené v bode 1., 2., 3. a 4. výroku napadnutého rozhodnutia posudzované ako jeden správny delikt – je pritom zrejmé, že v konaní účastníka konania je časová súvislosť, kedy k nesplneniu zákonom stanovených povinností, došlo vo vzťahu k po sebe nasledujúcim rokom (obdobiam) a v prípade konania opísaného v bode 1. a 2. výroku napadnutého

rozhodnutia dokonca došlo k porušeniu povinností v ten istý deň. Je zrejmé, že je daná aj vecná súvislosť v konaní účastníka konania, pretože v prípade porušení povinností podľa jednotlivých bodov výroku napadnutého rozhodnutia, ide o povinnosti veľmi podobné resp. až totožné.

Ak teda platí, že v prípade skutkov podľa bodu 1., 2., 3. a 4. výroku napadnutého rozhodnutia ide o jeden správny delikt, potom nie je správny záver správneho orgánu o tom, že pripisuje účastníkovi konania priťažujúcu okolnosť, keďže sa účastník konania dopustil piatich správnych deliktov – v skutočnosti by teda išlo najviac len o dva správne delikty.

Pritom platí, že pokiaľ správny orgán uložil účastníkovi konania sankciu vo výške 9.000,- EUR vychádzajúc z toho, že účastník konania sa mal dopustiť piatich správnych deliktov, je jednoznačne namieste jej zníženie, keďže je preukázané, že účastník konania sa v skutočnosti dopustil len dvoch správnych deliktov (aj tých len v obmedzenom rozsahu oproti tomu čo je uvedené v napadnutom rozhodnutí).

Účastník konania teda považuje aplikáciu trestnoprávných princípov za správnu, avšak zároveň uvádza, že je potrebné prihliadnuť na tieto princípy komplexne, čo znamená, že je potrebné prihliadnuť aj na inštitút pokračovacieho správneho deliktu, a teda zo strany účastníka konania došlo k spáchaniu len jedného resp. najviac dvoch správnych deliktov. Ak platí tento záver, nie je namieste uloženie sankcie vo výške 9.000,- EUR, keďže správny orgán vychádzal z nesprávneho záveru, že došlo k spáchaniu až piatich správnych deliktov.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania je nútený sa brániť voči výške uloženej pokuty, zároveň poukazuje aj na formálne pochybenia správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. V prvom rade možno formálne vytknúť, že správny orgán nerešpektoval v plnom rozsahu ustanovenia Správneho poriadku, a to ustanovenia § 18 ods. 3 Správneho poriadku a § 33 ods. 2 Správneho poriadku:

§ 18 Začatie konania

(3) O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

§ 33

(2) Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Z uvedených ustanovení vyplýva povinnosť správneho orgánu najskôr oznámiť všetkým známym účastníkom konania jeho začatie a následne, pred vydaním rozhodnutia, umožniť účastníkom konania a zúčastneným osobám vyjadriť sa k podkladu a spôsobu jeho zistenia, resp. navrhnúť jeho doplnenie.

V predmetnej veci však správny orgán už v oznámení o začatí konania účastníkovi konania poskytol lehotu 7 pracovných dní (od doručenia oznámenia o začatí konania) na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a na navrhnutie ich doplnenia.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nezákonne spojil oznámenie o začatí konania s oznámením o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Správny orgán však v čase

oznámenia o začatí konania nemohol vedieť, na základe akých podkladov bude rozhodovať – čo sám potvrdil tým, že uviedol, že podkladom pre vydanie budú zistenia uvedené v protokole ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním – keďže sám správny orgán predpokladal, že podkladom rozhodnutia budú aj ďalšie podklady, bolo jeho upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v danej fáze konania absolútne predčasné a nezákonné. Naviac, aj účastník konania po tom, ako mu správny orgán oznámil začatie konania, mohol poskytnúť svoje vyjadrenie, navrhnúť dôkazy a pod. a tieto by rovnako predstavovali podklady pre vydanie rozhodnutia.

Správny orgán však absolútne zmiatol účastníka konania, čo potvrdzuje aj posledný odsek odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, kde správny orgán uvádza:

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil Združeniu obcí, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Združenie obcí sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadrilo.

Správny orgán teda uvádza, že účastník konania sa v určenej lehote nevyjadril k oznámeniu o začatí konania, avšak z vety pred tým vyplýva, že správny orgán upovedomil účastníka konania o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, a nie k oznámeniu o začatí konania.

Z postupu správneho orgánu možno vyvodiť, že upovedomením účastníka konania o možnosti vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia v čase oznámenia o začatí konania, teda v čase, kedy ešte ich okruh nemohol byť uzavretý, správny orgán úplne poprel právo účastníka konania navrhnúť dôkazy v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 Správneho poriadku a vyjadriť sa k veci (vyjadrenie ako podklad pre vydanie rozhodnutia) v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku.

§ 32

(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

Je absolútne zrejmé, že správny postup správneho orgánu je taký, kedy správny orgán najskôr oznámi účastníkovi konania začatie konania, umožní mu vyjadriť sa k veci a v rámci

tejto fázy konania zistí skutočný stav veci úplne a presne a až následne (teda defacto po skončení dokazovania) umožní účastníkovi konania sa vyjadriť k podkladom pre vydanie rozhodnutia, pričom Správny poriadok umožňuje na základe takého vyjadrenia aj prípadne doplnenie dokazovania (ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku umožňuje navrhnúť doplnenie podkladov pre rozhodnutie). Ak správny orgán nedodrжал vyššie uvedený postup, potom porušil jeho procesné práva a znemožnil tým vydanie zákonného rozhodnutia.

Účastník konania ďalej namieta, že správny orgán nepostupoval dôsledne v zmysle ustanovenia § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z.z. a ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z.z.

§ 36

(7) Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Vzhľadom na účel, ktorý je krytý ustanovením povinností, ktoré mali byť porušené možno konštatovať, že porušenie uvedených povinností je výlučne formálne, bez skutočného dopadu na činnosť ÚRSO – ktorú ostatne správny orgán ani neuvádza.

Účastník konania súhlasí s tým, že je potrebné bazírovať na dodržiavaní povinností, ale tam, kde v dôsledku porušenia nenastal žiaden reálny dôsledok, je potrebné od potrestania účastníka konania buď upustiť, alebo tomuto uložiť sankciu na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Odhliadnuc od všetkých vyššie uvedených skutočností, účastník konania uvádza, že nebol dôvod na to, aby mu bola uložená pokuta vo výške vyššej ako je minimálna výška, (t.j. suma vo výške 500,- EUR), resp. vo výške len nepatrne vyššej ako je minimálna výška pokuty (ak sa prihliadne na to, že účastník konania sa mal dopustiť dvoch správnych deliktov), a to s ohľadom na nasledovné skutočnosti:

- porušenie povinností trvalo krátky čas

- porušenie povinností nemalo na strane ÚRSO a jeho činnosti žiaden dopad

- išlo o prvé porušenie povinností zo strany účastníka konania.

S ohľadom na uvedené účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec správnemu orgánu na ďalšie konanie, alebo aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že výšku pokuty zníži. “

10. Účastník konania v podaniach z 28. novembra 2024 a z 29. novembra 2024, ktorými doplnil odvolanie, zhodne uviedol, že „týmto pre vylúčenie pochybnosti dopĺňa označenie napadnutého rozhodnutia – ide o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly zo dňa 13.11.2024, číslo: 0066/2024/K, číslo spisu: 5961-2024-BA“.

III. Druhostupňové konanie

11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 119/2023 na vykonanie kontroly z 15. novembra 2023, dodatok č. 1 k povereniu č. 119/2023 na vykonanie kontroly z 02. januára 2024, protokol a Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 119/2023 z 01. októbra 2024.
22. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., e-mail z 28. novembra 2024, ktorým účastník konania zaslal odvolanie a doplnenie odvolania, samotné odvolanie účastníka konania a jeho doplnenie, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 19. decembra 2024, záznam o presune spisu z 19. decembra 2024, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 19. decembra 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
24. Odvolací orgán v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 46380/2024/BA z 23. decembra 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Výzva bola účastníkovi konania doručená 27. decembra 2024.
25. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 14. januára 2025 prostredníctvom e-mailu podanie zo 14. januára 2025 a dňa 15. januára 2025 doručil prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy podanie z 15. januára 2025, v ktorých zhodne uviedol, že sa pridrižiava svojho odvolania a jeho doplnenia z 28. novembra 2024 a pre vylúčenie pochybností zdôrazňuje, že podkladom pre vydanie rozhodnutia má byť aj doplnenie odvolania účastníka konania z 28. novembra 2024, pričom pokiaľ to tak nie je (vo výzve na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 23. decembra 2024 sa doplnenie odvolania z 28. novembra 2024 neuvádza), účastník konania navrhuje, aby podkladom pre vydanie rozhodnutia bolo aj doplnenie odvolania z 28. novembra 2024.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

26. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
27. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to,

že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

28. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
29. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
30. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
31. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to*
 - a) *uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 7 až 10,*
 - b) *náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 5,*
 - c) *rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v rozsahu podľa prílohy č. 6,*
 - d) *prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti podľa prílohy č. 11,*
 - e) *údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa používal na vykonávanie každej regulovanej činnosti podľa príloh č. 12,*
 - f) *prehľad realizovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 13,*
 - g) *vecný a finančný prehľad realizovaných opráv a údržby podľa prílohy č. 14,*
 - h) *prehľad projektovaných a skutočne využívaných kapacít vodárenského majetku podľa prílohy č. 15,*
 - i) *zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
 - j) *prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
 - k) *zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu,*
 - l) *prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na každú regulovanú činnosť v členení podľa odpisových skupín vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu.*
32. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. *po skončení kalendárneho roka sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to*
 - a) *uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 2 až 5 a 8 až 11,*
 - b) *náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 6,*
 - c) *rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v rozsahu podľa prílohy č. 7,*
 - d) *prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti podľa prílohy č. 12,*

- e) údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa používal na vykonávanie každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 13,
 - f) prehľad realizovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 14,
 - g) vecný a finančný prehľad realizovaných opráv a údržby podľa prílohy č. 16,
 - h) prehľad projektovaných a skutočne využívaných kapacít vodárenského majetku podľa prílohy č. 17,
 - i) prehľad vybudovaných zariadení do verejnej kanalizácie podľa prílohy č. 18,
 - j) zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,
 - k) prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,
 - l) zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu,
 - m) prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na každú regulovanú činnosť v členení podľa odpisových skupín vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu.
33. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. štandardy kvality podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 sa sledujú a evidujú regulovaným subjektom v zázname, ktorý obsahuje:
- a) meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo obchodné meno a sídlo odberateľa, producenta alebo žiadateľa,
 - b) číslo odberného miesta na odber pitnej vody odberateľom alebo číslo odberného miesta na odvádzanie odpadovej vody od producenta,
 - c) dátum, čas a spôsob oznámenia alebo zistenia udalosti týkajúcej sa každého štandardu kvality,
 - d) druh nedodržaného štandardu kvality podľa § 2 alebo § 3,
 - e) opis skutkového stavu,
 - f) spôsob odstránenia príčin nedodržania štandardov kvality,
 - g) dátum, čas a spôsob odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality, meno, priezvisko a funkciu oprávnenej osoby, ktorá je zodpovedná za odstránenie príčin vzniknutého stavu,
 - h) prekročené limitné hodnoty ukazovateľov kvality pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. a),
 - i) dôvod prerušenia dodávky pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. f) a lehoty na opätovné obnovenie dodávky pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. g),
 - j) dôvod prerušenia odvádzania vody do čistiarny odpadových vôd alebo na iné miesto jej likvidácie podľa § 3 ods. 1 písm. e) a lehoty na opätovné obnovenie odvádzania vody podľa § 3 ods. 1 písm. f).
34. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.
35. Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

36. Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h) alebo toto vyhodnotenie nezverejní na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
37. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
38. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
39. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
40. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 9 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
41. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie a doplnenie odvolania, pretože ho považuje za nezákonné.
42. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
43. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom

sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

44. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia ohľadne uvedenia údajov v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. v prípade faktúry č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxxx xxxx a č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx odvolací orgán uvádza nasledovné.
45. Účastník konania do nákladov na dodávateľské opravy v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. zahrnul aj náklady, ktoré mali byť súčasťou nákladov na obstaranie hmotného majetku formou technického zhodnotenia majetku v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“).
46. Faktúra č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxxx xxxx bola vystavená za rozsiahlu rekonštrukciu xx kanalizačných šachiet v obci Xxxxxx, pričom zmluvne dohodnutá cena diela bola stanovená na xxx xxx,xx eura. Aj keď účastník konania používa pojem „oprava kanalizačných šachiet na zberači C“, odvolací orgán sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že išlo o rekonštrukciu. Rovnaký pojem rekonštrukcia je používaný aj v samotnej technickej správe, ktorá tvorí prílohu uzatvorenej zmluvy o dielo, pričom v bode 3. technickej správy je uvedené: „Pôvodné poškodené betónové prefabrikované šachty budú v rámci rekonštrukčných prác vymenené za plastové, z polypropylénu. Materiál polypropylén sa vyznačuje dobrou vyváženosťou medzi vysokou tuhosťou a rázovou húževnatosťou a vykazuje vysokú odolnosť voči agresívnym vplyvom chemických látok – v tomto prípade sírovodíku.“.
47. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. technickým zhodnotením hmotného majetku a nehmotného majetku sa na účely tohto zákona rozumejú výdavky na dokončené nadstavby, pristavby a stavebné úpravy, rekonštrukcie a modernizácie prevyšujúce pri jednotlivom hmotnom majetku a nehmotnom majetku 1 700 eur v úhrne za zdaňovacie obdobie. Technickým zhodnotením hmotného majetku sa na účely tohto zákona rozumie aj hodnota verejným subjektom prijatého a poskytovateľom energetickej služby s garantovanou úsporou energie zrealizovaného energetického zhodnotenia majetku na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.
48. Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 595/2003 Z. z. rekonštrukciou sa na účely tohto zákona rozumejú také zásahy do hmotného majetku, ktoré majú za následok zmenu jeho účelu použitia, kvalitatívnu zmenu jeho výkonnosti alebo technických parametrov. Za zmenu technických parametrov nemožno považovať zámenu použitého materiálu pri dodržaní jeho porovnateľných vlastností.
49. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom k tomu, že v prípade faktúry č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxxx xxxx došlo k výmene materiálu (zmena z pôvodného betónu na polypropylén), došlo k použitiu oveľa kvalitnejšieho a trvanlivejšieho materiálu polypropylénu a samotnému zhodnoteniu stavby. V tomto prípade sa nejednalo o zámenu

použitého materiálu s porovnateľnými vlastnosťami. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že záver prvostupňového orgánu musí byť podložený zistením skutkového stavu a nie len názorom na to, aký výkon sa podľa správneho orgánu uskutočnil, odvolací orgán uvádza, že závery prvostupňového orgánu potvrdzujú skutočnosti ako samotná cena diela, ktorá presiahla čiastku xxx xxx eur, trvanie tejto rekonštrukcie (x roky) a aj rozsah tejto rekonštrukcie, ktorý preukazuje dokument „REKAPITULÁCIA – Práce a dodávky HSV“, ktorý sa nachádza v prílohe č. 35 protokolu.

50. K faktúre č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx odvolací orgán uvádza, že zo strany účastníka konania došlo k výmene rozvádzača, teda už z podstaty veci nemožno hovoriť o oprave hmotného majetku, keďže bol demontovaný starý rozvádzač a bol nahradený úplne novým.
51. Samotný pojem oprava definuje v § 1 písm. i) vyhláška č. 21/2017 Z. z., podľa ktorej sa opravou rozumie súhrn činností, ktorými sa odstraňujú následky poškodenia, opotrebenia celku, skupín alebo dielcov na účely uvedenia zariadenia do prevádzkyschopného stavu.
52. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vymenil celý rozvádzač, ktorý bol vyrobený spoločnosťou xxxxxxxx x. x. x. Táto činnosť spoločnosti xxxxxxxx x. x. x. zahŕňala výrobu, projekčnú činnosť aj dokumentáciu rozvádzača, pričom došlo k demontáži starého rozvádzača a montáži nového rozvádzača. Uvedená výmena rozvádzača nespĺňa definíciu opravy uvedenú vo vyhláške č. 21/2017 Z. z.
53. K argumentom účastníka konania ohľadne údajov uvedených v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. odvolací orgán uvádza nasledovné.
54. Účastník konania v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. uviedol náklady spolu vo výške xxx,xx xxxx eur, z toho režijné náklady xxx,xx xxxx eur. Účastník konania v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. uviedol režijné náklady vo výške xxx,xx xxxx eur, pričom tu nezapočítal poplatky za vypúšťanie odpadových vôd vo výške x,xx xxxx eur. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania žiadne režijné náklady z celkových ekonomicky oprávnených nákladov uvedených v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. nevyčlenil a nesledoval osobitne, a tým uviedol v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. nepravdivý údaj o výške režijných nákladov. Pritom v ekonomicky oprávnených nákladoch uvedených v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. sa nachádzajú aj náklady, ktoré majú jednoznačne charakter režijných nákladov. Jedná sa napr. o náklady na účtovnícke a administratívne služby, audit účtovnej závierky, poštovné, telefónne poplatky, poskytovanie služieb v oblasti kybernetickej bezpečnosti, úprava programu xxxxxxxx a pod. V prílohe č. 37 k protokolu sa ako príklad nachádzajú faktúry č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx a č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx za účtovnícke a administratívne služby od xxxxxxx xxxxxxxx, xxxxx xxx, xxx xx xxxxx, IČO: xx xxx xxx, č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx za úpravu programu xxxxxxxx a súvisiace služby od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx x.x.x., xxxxxxxx xxxx/xxx, xxx xx xxxxxxx, IČO: xx xxx xxx a č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx za audit účtovnej závierky od spoločnosti xxx xxxxxxxx x.x.x., x. xxxxxxxx xxx/x, xxx xx xxxxxxx, IČO: xx xxx xxx.
55. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že úrad tak nemohol overiť, či účastník konania dodržal ustanovenie § 4 ods. 2 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., podľa ktorého na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené aj režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI), ktorá je aritmetickým priemerom hodnôt ukazovateľa „jadrová inflácia“ za mesiace júl až december roku t-2 a za január až jún roku t-1

zverejnených na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky v časti „Jadrová a čistá inflácia – oproti rovnakému obdobiu minulého roku v %“.

56. Odvolací orgán k argumentácii účastníka konania uvádza, že prvostupňový orgán nenamietal skutočnosť, že náklady uvedené účastníkom konania v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. nesúvisia s regulovanou činnosťou účastníka konania. Prvostupňový orgán namietal nesprávne rozlišovanie nákladov účastníkom konania, nakoľko účastník konania nemôže všetky náklady na regulovanú činnosť považovať aj za režijné náklady a uvádzať ich v rovnakej výške (mínus poplatky za vypúšťanie odpadových vôd). Odvolací orgán uvádza, že režijné náklady predstavujú všetky náklady regulovaných subjektov spojené s administratívou, pričom v prípade prílohy č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. predloženej účastníkom konania išlo o nesprávne vyplnenú prílohu, keďže sa režijné náklady (na administratívnu činnosť) nemôžu zhodovať so všetkými nákladmi účastníka konania, ktoré sú uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.
57. Na základe uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
58. K argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia ohľadne uvedenia údajov v prílohe č. 6 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. v prípade faktúry č. xxxxxxxx z 25. februára 2022, č. xxxxxxxx.x z xx. xxxxxxxx xxxx a č. xxxxxxxx z xx. xxxxx xxxx odvolací orgán uvádza nasledovné.
59. Odvolací orgán odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú vyššie k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia a uvádza, že účastník konania do nákladov na dodávateľské opravy v prílohe č. 6 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. zahrnul aj náklady, ktoré mali byť súčasťou nákladov na obstaranie hmotného majetku formou technického zhodnotenia majetku v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z., ktorý mal byť zaradený a následne odpisovaný podľa osobitného predpisu.
60. V prípade faktúry č. xxxxxxxxxx z xx. xxxxx xxxx nemožno v žiadnom prípade tvrdiť, že ide o opravu hmotného majetku, keďže došlo k výmene samotného čerpadla. V prípade faktúry č. xxxxxxxxx.x z xx. xxxxxxxx xxxx išlo o kompletnú rekonštrukciu prečerpávacej stanice, z uvedeného dôvodu nemožno tento úkon považovať za opravu. V prípade faktúry č. xxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx, ktorá je síce nazvaná ako „oprava kanalizačných šachiet na zberači C“, ide o rozsiahlu rekonštrukciu xx kanalizačných šachiet v obci Xxxxxx. Cena diela bola v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo dohodnutá až na sumu xxx xxx,xx eura. Podľa technickej správy, ktorá tvorí prílohu uzatvorenej zmluvy o dielo, na jednotlivých kanalizačných šachtách na zberači C boli zistené znaky značného poškodenia vnútorných priestorov jednotlivých betónových prefabrikovaných šachiet, ktoré boli v havarijnom stave a bola potrebná ich rekonštrukcia, dokumentácia pre ohlášku stavby v zmysle stavebného zákona rieši rekonštrukciu poškodených kanalizačných šachiet ich vybúraním a výmenou za plastové šachty z polypropylénu. V tomto prípade došlo k výmene materiálu (zmena z pôvodného betónu na polypropylén), došlo k použitiu oveľa kvalitnejšieho a trvanlivejšieho materiálu polypropylénu a samotnému zhodnoteniu stavby, teda sa nejednalo o zámenu použitého materiálu s porovnateľnými vlastnosťami.
61. Na základe uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.

62. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia ohľadne uvedenia údajov v prílohe č. 6 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. v prípade faktúry č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, č. xxxxxx z xx. xxxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx a č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx odvolací orgán uvádza nasledovné.
63. Odvolací orgán odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú vyššie k správne mu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia a uvádza, že účastník konania do nákladov na dodávateľské opravy v prílohe č. 6 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. zahrnul aj náklady, ktoré mali byť súčasťou nákladov na obstaranie hmotného majetku formou technického zhodnotenia majetku v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z., ktorý mal byť zaradený a následne odpisovaný podľa osobitného predpisu. Ďalej účastník konania zahrnul do nákladov na dodávateľské opravy aj faktúry, ktoré nemali charakter opráv, ale týkali sa činností súvisiacich s likvidáciou kalov na ČOV Xxxxxx.
64. V prípade faktúr č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, č. xxxxxx z xx. xxxxx xxxx a č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx nemožno v žiadnom prípade tvrdiť, že ide o opravu hmotného majetku, keďže v uvedených prípadoch došlo k inštalácii nových čerpadiel, resp. rozvážačov. K faktúram súvisiacim s likvidáciou kalov na ČOV Xxxxxx odvolací orgán uvádza, že účastník konania ostatné faktúry súvisiace s odvozom a likvidáciou kalov eviduje vo svojom účtovníctve na účte xxx xxx (Služby ČOV) a tieto neuvádza v skutočných nákladoch v položke dodávateľské opravy. Ako príklad sa v prílohe č. 56 protokolu nachádzajú faktúry č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx od spoločnosti xxxxxx xxxxxxxx x.x.x., ktoré sú zaúčtované na účte xxx xxx (Služby ČOV), ktorého prehľad je v prílohe č. 57 protokolu. V prípade faktúr č. xxxx xxx z xx. xxxx xxxx, č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx a č. xxxx xxx z xx. xxxxxxxx xxxx nemôže ísť o údržbu, ako to tvrdí účastník konania, nakoľko v týchto prípadoch ide o služby, ktoré si účastník konania objednal od spoločnosti xxxxxx xxxxxxxx x.x.x. (táto spoločnosť zabezpečovala okrem odvodňovania kalov a likvidácie kalov aj samotnú dopravu, teda odvoz na skládku alebo likvidáciu zhrabkov), ktoré mali byť evidované podobne ako ostatné faktúry súvisiace s odvozom a likvidáciou kalov v účtovníctve účastníka konania na účte xxx xxx (služby ČOV).
65. Na základe uvedeného sa odvolací orgán stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia zo strany účastníka konania.
66. Odvolací orgán zároveň k argumentácii účastníka konania k správne mu deliktom podľa prvého, druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia uvádza, že skutočnosť, že účastník konania sa nestotožňuje so závermi prvostupňového orgánu, neznamená, že by sa prvostupňový orgán nijako relevantne nezaoberal argumentáciou účastníka konania, resp. že by riadne nezistil skutkový stav. Účastník konania si zrejme stručnosť a jednoznačnosť tvrdení prvostupňového orgánu zamieňa s nedostatočným odôvodnením a nezistením skutkového stavu veci. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so zisteniami prvostupňového orgánu, z ktorých jednoznačne vyplýva, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia.
67. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa

spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

68. K argumentom účastníka konania ohľadne nesprávnej aplikácie trestnoprávnej úpravy resp. zásad ukladania trestov odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa v prípade správnych deliktov podľa prvého až štvrtého bodu výroku rozhodnutia nedopustil jedného pokračovacieho správneho deliktu v zmysle analógie legis § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z., pretože správne delikty podľa prvého až štvrtého bodu výroku rozhodnutia nespája subjektívna súvislosť, ktorá sa obligatórne prejavuje jednotiacim zámerom páchatel'a resp. ľahkovážnym prístupom páchatel'a k plneniu povinností, čo preukazujú jednotlivé vyjadrenia účastníka konania uvedené v protokole, ako aj argumentácia účastníka konania uvedená v odvolaní.
69. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval zákonným spôsobom, keď účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z.
70. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
71. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel' dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže

zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútené exekúciou.

72. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
73. K argumentom účastníka konania o nerešpektovaní ustanovení správneho poriadku a popretí práva účastníka konania navrhovať dôkazy a vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia, odvolací orgán uvádza nasledovné.
74. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 začal správne konanie voči účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. uvedené v protokole, ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
75. Odvolací orgán uvádza, že postup prvostupňového orgánu v priebehu prvostupňového konania bol v súlade so správnym poriadkom
76. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
77. Ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku poskytuje niekoľko významných procesných práv účastníka konania. Podľa tohto ustanovenia má účastník konania právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa ich povaha, pričom je žiaduce, aby tak robil priebežne, najneskôr však v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej. Výzva podľa tohto ustanovenia správneho poriadku má byť preto účastníkovi konania doručená pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené.
78. Odvolací orgán uvádza, že v oznámení ev. č. 38732/2024/BA zo 16. októbra 2024 prvostupňový orgán účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán tak urobil v čase, keď bol presvedčený, že má dostatok podkladov pre objektívne rozhodnutie

vo veci samej a sám považoval obstarávanie podkladov za ukončené. V prípade, že by prvostupňový orgán následne po odoslaní výzvy obstaral podstatný podklad pre rozhodnutie, bol by povinný opätovne vyzvať účastníka konania k vyjadreniu, oboznámeniu sa s podkladmi a doplneniu podkladov pre rozhodnutie. Uvedené avšak v priebehu prvostupňového konania nenastalo.

79. Na tomto mieste odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia nevyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia.
80. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že prvostupňový orgán uviedol, že podkladom pre rozhodnutie budú aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním, keďže sám správny orgán predpokladal, že podkladom rozhodnutia budú aj ďalšie podklady, teda bolo jeho upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v danej fáze konania predčasné a nezákonné.
81. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že účastník konania mal možnosť v priebehu prvostupňového konania využiť všetky procesné práva, ktoré mu priznáva správny poriadok, okrem iného možnosť oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. V prípade, že by účastník konania využil svoje procesné práva a nahliadol do spisu pred vydaním rozhodnutia, bol by oboznámený s obsahom administratívneho spisu, ktorý okrem protokolu spomínaného v oznámení o začatí správneho konania tvoria aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním, a to poverenie na vykonanie kontroly, dodatok k povereniu na vykonanie kontroly, zápisnica o prerokovaní protokolu, ako aj samotné oznámenie o začatí správneho konania. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť, že prvostupňový orgán uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia sú aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním, neznamena, že by prvostupňový orgán predpokladal ďalšie nové podklady pre rozhodnutie. Avšak, ako bolo vyššie uvedené, v čase zaslania výzvy bol prvostupňový orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej a sám považoval obstarávanie podkladov za ukončené, pričom v prípade, že by prvostupňový orgán následne po odoslaní výzvy obstaral podstatný podklad pre rozhodnutie, bol by povinný opätovne vyzvať účastníka konania k vyjadreniu, oboznámeniu sa s podkladmi a doplneniu podkladov pre rozhodnutie.
82. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že argumentácia účastníka konania o popretí jeho procesných práv je nesprávna a účelová.
83. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
84. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že prvostupňový orgán nepostupoval dôsledne podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., odvolací orgán uvádza nasledovné.

85. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
86. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité zdôvodnené.
87. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom na to, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
88. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

89. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
90. Teda pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
91. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
92. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z.
93. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj

na prítťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

94. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, prítťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
95. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
96. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z.
97. Prvostupňový orgán uviedol, že v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol úradu primeranú súčinnosť. Prvostupňový orgán ako prítťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až piatich správnych deliktov.
98. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Jednou z týchto povinností je poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania podľa prvého až štvrtého bodu výroku rozhodnutia, a to poskytnutím neúplných a nepravdivých údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie a regulácie štandardov kvality odvádzania odpadovej vody. V prípade spáchania správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia účastník konania nezverejnením vyhodnotenia štandardov kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2022 podľa § 9 ods. 4 vyhlášky

č. 276/2012 Z. z. na jeho webovom sídle si nesplnil svoju informačnú povinnosť danú zákonom č. 250/2012 Z. z.

99. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu a uviedol, že účastník konania správne delikty podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2023, a to 27. novembra 2023, kedy účastník konania predložil úradu podklady skutočných údajov za rok 2021 a 2022 na základe žiadosti úradu ev. č. 40570/2023/BA z 27. novembra 2023. Správny delikt podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 11. júna 2024, kedy účastník konania predložil úradu podklady skutočných údajov za rok 2023 na základe žiadosti úradu ev. č. 23285/2024/BA z 03. júna 2024. Správny delikt podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia spáchal v roku 2024, a to 28. februára 2024, kedy e-mailom zaevidovaným úradom pod ev. č. 9620/2024/BA predložil úradu vyhodnotenia štandardov kvality odvádzania odpadovej vody za rok 2021 a 2022. V prípade nepredloženia jednotlivých vyhotovení záznamov v štruktúre podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 276/2012 za roky 2021 a 2022 na základe žiadosti ev. č. 8726/2024/BA z 22. februára 2024 v termíne do 27. februára 2024, ktoré je súčasťou správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, protiprávny stav trval od 28. februára 2024 a pretrvával v čase vydania rozhodnutia, a v prípade nepredloženia dokladov preukazujúcich dátum prijatých žiadostí o určenie technických podmienok a dátum zaslania vyjadrení žiadostí zaslaných poštou na základe žiadosti ev. č. 11811/2024/BA z 12. marca 2024, ktoré je súčasťou správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia, protiprávny stav trval od 16. marca 2024 a pretrvával v čase vydania rozhodnutia. V prípade spáchania správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trval od 03. januára 2024 do zverejnenia vyhodnotenia štandardov kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2022 na webovom sídle účastníka konania, ktoré sa uskutočnilo počas januára 2024.
100. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
101. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
102. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania uvedenú v odvolaní, že prvostupňový orgán neuviedol skutočný dopad porušenia povinností na činnosť úradu, odvolací orgán odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom prvostupňový orgán uviedol, že poskytnutím neúplných a nepravdivých údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie a regulácie štandardov kvality odvádzania odpadovej vody. Na tomto mieste odvolací orgán dopĺňa prvostupňový orgán a uvádza, že predložením nepravdivých a neúplných údajov úradu mohol byť negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie a regulácie štandardov kvality, pretože skutočné údaje regulovaných subjektov sú podkladom v konaní o cenovej regulácii, ako aj z dôvodu, že úrad má, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví, zákonom uloženú povinnosť vyhodnocovať všetky dôležité skutočnosti týkajúce sa trhu so sieťovými odvetviami, sleduje trh s energiami, jeho vývoj z pohľadu rastu, resp. poklesu cien a subjektov na trhu, a získané informácie okrem iného každoročne uvádza vo svojej správe o činnosti, ktorú je

povinný predkladať Národnej rade Slovenskej republiky, Európskej komisii a Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov. Ďalej je úrad povinný vyhodnocovať štandardy kvality a každoročne zverejňovať na webovom sídle správu o plnení štandardov kvality.

103. Odvolací orgán uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Účelom tohto ustanovenia je riadne plnenie povinnosti regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu. Teda uvedená povinnosť regulovaných subjektov nie je samoúčelná a jej plnenie zo strany regulovaných subjektov je úradom sledované a prípadné nesplnenie sankcionované uložením peňažnej pokuty.
104. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že v prípade porušenia bez reálneho následku je potrebné upustiť od potrestania alebo uložiť sankciu na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, odvolací orgán uvádza, že, ako už bolo vyššie uvedené, neposkytnutím úplných a pravdivých údajov úradu bol negatívne ovplyvnený výkon jeho pôsobnosti v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z., pričom je potrebné zdôrazniť, že v prípade účastníka konania išlo o poskytnutie nepravdivých a neúplných údajov v značnom rozsahu. Ďalej odvolací orgán uvádza, že analogické aplikovanie § 40 zákona č. 300/2005 Z. z. (upustenie od potrestania) je v predmetnom prípade absolútne vylúčené, pretože o analogické použitie zákona ide vtedy, ak zákon nejakú problematiku neupravuje a príslušný orgán môže odkázať na podobné (analogické) použitie inej normy na daný prípad. Avšak v predmetnom prípade sa nejedná o situáciu, ktorá by zákonodarcom nebola upravená. Ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vymedzujú povinnosti regulovaného subjektu, ustanovenia § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne deklarujú správne delikty za porušenie uvedených povinností a navyše aj ustanovenie § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatórnym ustanovením, v zmysle ktorého je úrad povinný uložiť pokutu regulovanému subjektu v prípade, že sa dopustí spáchania správneho deliktu. Teda v prípade, že by úrad upustil od uloženia pokuty za preukázané zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., postupoval by v rozpore s platnou právnou úpravou.
105. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške 9 000,- eur považuje za dostačujúcu na nápravu účastníka konania, za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

106. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po dôkladnom posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
107. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
108. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti. Účastník konania okrem iného porušil povinnosť poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje, ktorými negatívne ovplyvnil výkon pôsobnosti úradu v oblasti cenovej regulácie a regulácie štandardov kvality, pričom je potrebné zdôrazniť, že v prípade účastníka konania išlo o poskytnutie nepravdivých a neúplných údajov v značnom rozsahu. Účelom ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinnosti regulovaných subjektov predložiť úradu pravdivé a úplné údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu tak, aby bol naplnený predpoklad riadneho vykonávania činností úradu. Preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 9 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci

uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektami, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

109. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 9 000,- eur je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny a výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže pokuta vo výške 9 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania za rok 2023 a x,xx percenta z kladného výsledku hospodárenia účastníka konania za rok 2023.
110. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. pritŕžujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
111. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
112. Účastník konania v petite odvolania *navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, alebo aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že výšku pokuty zníži.*
113. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. vo výške 9 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕžujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza,

že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 9,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

114. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
115. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 9 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
116. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
117. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z.
118. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 9 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná správnym deliktom identifikovaným vo výrokovej časti rozhodnutia, plní represívny a výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z.
119. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

120. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
121. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 9 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a v znení zákona č. 128/2024 Z. z.
122. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxx.
123. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda