

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 42/26121/14/RR

Bratislava 02. 12. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 30. 09. 2014 regulovaného subjektu MAGNA ENERGIA a.s., Nitrianska 18/7555, 921 01 Piešťany, IČO 35 743 565 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0058/2014/E-ZK z 22. 09. 2014

r o z h o d l a

tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0058/2014/E-ZK z 22. 09. 2014, ktoré bolo vydané pre regulovaný subjekt MAGNA ENERGIA a.s., Nitrianska 18/7555, 921 01 Piešťany, IČO 35 743 565 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0058/2014/E-ZK dňa 22. 09. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0058/2014/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že konanie vo veci návrhu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre domácnosti a pri dodávke elektriny pre malé podniky podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zastavil, pretože regulovaný subjekt MAGNA ENERGIA a.s., Nitrianska 18/7555, 921 01 Piešťany, IČO 35 743 565 (ďalej len „spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s.“) neodstránil nedostatky podania.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava od 14. 06. 2014 zmenila obchodné meno, právnu formu a sídlo. Z Obchodného registra Okresného súdu Trnava vyplýva, že spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. bola

do 13. 06. 2014 zapísaná ako MAGNA E. A. s.r.o., Beethovenova 5/1810, 821 01 Piešťany, IČO 35 743 565.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa v rozhodnutí pre identifikáciu regulovaného subjektu používa označenie „spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s.“.

Proti rozhodnutiu č. 0058/2014/E-ZK podala spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. v súlade s § 53 správneho poriadku v spojení s § 18 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. 10. 2014 a zaevidované pod č. 26121/2014/BA.

V úvode odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. stručne opísala priebeh konania a vydanie rozhodnutia č. 0058/2014/E-ZK. V úvode ďalej spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. skonštatovala: „Voči uvedenému rozhodnutiu účastník konania podáva odvolanie.“

Následne spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. rozdelila odvolanie do častí I. až III.

V I. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. poukázala na § 45 ods. 6 zákona o regulácii a na dôvodovú správu k nemu.

Následne uviedla, že má za to, že „úrad mal zmocnenie vypracovať dva exempláre vzorových obchodných podmienok pri poskytovaní univerzálnej služby, a to v závislosti od druhu dodávanej komodity, t.j. jedny vzorové obchodné podmienky dodávky elektriny, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba a druhé vzorové obchodné podmienky dodávky plynu, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba“.

V závere I. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že má za to, že „úrad pri vydávaní štyroch vzorov obchodných podmienok konal neopodstatnene nad rámec zákona“.

V II. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. poukázala na znenie § 2 písm. a) bod 14. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“).

Ďalej spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že v dôvodovej správe k tomuto zákonu sa uvádza, že „Slovenská republika bola v zmysle smerníc EÚ povinná zabezpečiť, aby všetci odberatelia elektriny a plynu v domácnosti, a v prípade potreby aj malé podniky, využívali univerzálnu službu, čo znamená právo na dodávku elektriny/plynu na ich území v určenej kvalite, za primerané, transparentné, porovnateľné a nediskriminačné ceny“. Rovnako uviedla: „V zmysle čl. 2 ods. 3 Smernice 2009/72/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou členské štáty zabezpečia, aby všetci odberatelia elektriny v domácnosti, a ak to členské štáty uznajú za vhodné, aj malé podniky využívali univerzálnu službu, teda právo na dodávku elektriny na ich území v stanovenej kvalite, za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.“

Následne spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že zákonné vymedzenie definície univerzálnej služby a podmienky dodávok v režime univerzálnej služby vychádzajú z úpravy uvedenej v čl. 3 ods. 3, 4 a 7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (ďalej len „smernica 2009/72/ES“). Rovnako uviedla, že univerzálna služba nie je časovo obmedzená a je regulovaná primárne vecne, a nie cenovo. Z toho dôvodu, podľa spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s. smeruje nastavenie podmienok univerzálnej služby „k zabezpečeniu dostatočnej úrovne hospodárskej súťaže v segmente dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu, v záujme dosiahnutia primeranej cenovej úrovne dodávok“.

Ďalej v II. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení a dôvodovej správy k nim, ako aj ustanovení smernice 2009/72/ES sa jej „požiadavka úradu, na predloženie samostatného návrhu obchodných podmienok pre odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov elektriny kategórie malý podnik, javí ako nedôvodná, nadbytočná a príliš formalistická“.

V závere II. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. poukázala na § 45 ods. 6 zákona o regulácii a uviedla, že má za to, že si povinnosť vyplývajúcu z uvedeného ustanovenia splnila, a to tým, že zapracovala osobitné podmienky svojej dodávky do vzorových obchodných podmienok dodávky a predložila ich na schválenie. Následne spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla: „Žiadna právna norma nám neustanovuje povinnosť zapracovávať osobitné podmienky do úradom vypracovaných vzorových obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a/alebo do úradom vypracovaných vzorových obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny kategórie malý podnik.“

V úvode III. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdením, že „v lehote určenej vo výzve úradu neodstránili nedostatky podania“ a trvá na tom, že jej podanie „je v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi uvedenú problematiku a vydaním 4 exemplárov vzorových obchodných podmienok konal úrad nad rámec svojho zákonného poverenia“.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. rovnako uviedla: „Keďže úrad vypracoval dva samostatné vzory obchodných podmienok pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v závislosti od ich bližšej špecifikácie, ktoré boli z väčšej časti identické, ich zlúčením do jedných obchodných podmienok nedošlo z našej strany k obmedzeniu obchodných podmienok, ale naopak ich zjednotením, sme podľa nášho názoru, dosiahli, že obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby spĺňajú požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, obsahujú spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, sú formulované jasne a zrozumiteľne a neobsahujú ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa plynu v domácnosti alebo malého podniku, teda sú v súlade s § 69 ods. 2 písm. a) bod. 3 veta za bodkočiarkou.“

Ďalej v odvolaní spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že prvostupňový orgán rozhodol s poukazom na § 3 ods. 5 druhej vety správneho poriadku, v zmysle ktorej „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“. Následne uviedla, že uvedené podporuje zásadu rovnosti, a to, aby správny orgán vo všetkých prípadoch rozhodol rovnako. Ďalej uviedla, že má za to, že dostatočne odôvodnila rozdiel, na základe ktorého žiada „schváliť jedny spoločné obchodné podmienky“. Na základe toho má spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. za to, že aplikácia uvedeného ustanovenia správneho poriadku „nie je v tomto prípade na mieste“.

V závere III. časti odvolania spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla: „Vzhľadom na skutočnosť, že naše podanie zo dňa 23. 08. 2013 nie je v rozpore so žiadnym ustanovením zákonného či podzákonného právneho predpisu Slovenskej republiky, žiadame úrad, aby návrh obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a malé podniky a ich výpis zo dňa 23. 08. 2013 schválil.“

Dňa 31. 10. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0058/2014/E-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál

a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0058/2014/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 26. 08. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie „Obchodné podmienky dodávky elektriny – zaslanie návrhu k schváleniu“ (ďalej len „návrh z 26. 08. 2013“) a zaevidované pod č. 26175/2013/BA. Návrhom z 26. 08. 2013 spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. požiadala prvostupňový orgán o schválenie priloženého návrhu, konkrétne žiadala schváliť priložené „OBCHODNÉ PODMIENKY dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a malé podniky dodávateľom elektriny spoločnosťou MAGNA E.A. s.r.o. so sídlom Beethovenova 5, 921 01 Piešťany, IČO: 35 743 565, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu v Trnave, Oddiel: Sro, vložka 16570/T“ (ďalej len „obchodné podmienky“). Prílohou návrhu z 26. 08. 2013 bol aj „Výpis z obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a malé podniky“.

Ďalšia komunikácia medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou MAGNA ENERGIA a.s. prebehla až po viac ako deviatich mesiacoch od doručenia návrhu z 26. 08. 2013. Konkrétne sa jednalo o elektronickú komunikáciu, ktorá bola uskutočnená v dňoch 10. 06. 2014 a 11. 06. 2014, bola zaevidovaná pod č. 18580/2014/BA a č. 18581/2014/BA a je súčasťou spisu.

Elektronická komunikácia obsahovala nasledovné:

Prvostupňový orgán požiadal spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. o zaslanie predložených obchodných podmienok v elektronickej forme, pričom túto požiadavku spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. následne splnila.

Prvostupňový orgán ďalej požiadal spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s., aby si upravila obchodné podmienky „v zmysle najnovších vzorových obchodných podmienok, kde sa menil zákon o ochrane spotrebiteľa v záverečných ustanoveniach“. Rovnako uviedol, že si spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. musí „rozdeliť obchodné podmienky zvlášť pre domácnosti a zvlášť pre malé podniky“ a zároveň zaslal ako prílohu „aktuálne vzorové obchodné podmienky pre domácnosti a malé podniky“.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. prostredníctvom elektronickej komunikácie požiadala o vysvetlenie požiadavky rozdeliť obchodné podmienky zvlášť pre domácnosti a zvlášť pre malé podniky. Zároveň uviedla, že uvažuje o vydaní obchodných podmienok pre každý typ odberu v univerzálnej službe pre jednotlivé distribučné spoločnosti.

Prvostupňový orgán oznámil spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s., že v zmysle § 45 ods. 6 prvá veta zákona o regulácii, vznikla povinnosť, že „úrad vypracuje do 31. mája 2013 vzorové obchodné podmienky dodávky elektriny a vzorové obchodné podmienky dodávky plynu, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba“. Na základe tejto skutočnosti boli vypracované zvlášť vzorové obchodné podmienky pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a zvlášť pre malé podniky a nie spolu pre odberateľov v domácnosti aj pre malé podniky. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že v zmysle § 45 ods. 6 druhej vety zákona o regulácii mala spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s., ako dodávateľ elektriny, povinnosť zapracovať „osobitné podmienky svojej dodávky elektriny alebo dodávky plynu do vzorových obchodných podmienok dodávky“ a predložiť ich na schválenie prvostupňovému orgánu najneskôr do 31. 08. 2013.

Následne spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že podľa jej názoru má § 45 ods. 6 zákona o regulácii charakter prechodného ustanovenia a preto podľa jej názoru nastáva otázka, či vôbec ustanovenie, na ktoré sa prvostupňový orgán odvoláva je právne

vykonateľné. Ďalej upozornila na § 96 ods. 11 zákona o energetike, podľa ktorého: „Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu, ktorý poskytuje ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona univerzálnu službu, je povinný predložiť úradu obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu a § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. /zákon nadobudol účinnosť 01.09.2012/.“

Ďalej spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla: „V zmysle vyššie uvedeného nastáva Vážna kolízia dvoch právnych noriem, keď zákon o energetike ustanovuje povinnosť dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu predložiť úradu obchodné podmienky (vypracované podľa § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z.) a to 30. 10. 2012, pričom podľa § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vypracuje obchodné podmienky do 31. 05. 2013. Preto sa z časového hľadiska dotknuté právne ustanovenia javia ako nevykonateľné vo vzájomnej súvislosti.“

Ďalej spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. uviedla, že podľa jej názoru si svoju povinnosť predložiť obchodné podmienky podľa zákona o energetike splnila a poukázala na § 34 ods. 4 zákona o energetike.

Na základe uvedeného spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. požiadala, aby jej prvostupňový orgán oznámil konkrétne, ktoré ustanovenia ich „obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby nespĺňajú požiadavky podľa odseku 2 písm. f) tretieho bodu alebo na základe akých právnych skutočností sa úrad dôvodne domnieva, že naša spoločnosť – ako dodávateľ elektriny uplatňuje obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby neprímeraným alebo diskriminačným spôsobom“.

Prvostupňový orgán listom č. 19053/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ z 20. 06. 2014 (ďalej len „výzva“) uviedol spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s., že prvostupňový orgán vypracoval vzorové obchodné podmienky dodávky elektriny a vzorové obchodné podmienky dodávky plynu, ak je pri dodávke poskytovaná univerzálna služba, a to samostatne pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov elektriny malý podnik, odberateľov plynu v domácnosti a odberateľov plynu malý podnik. V predmetnej výzve prvostupňový orgán vyzval spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s., aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy odstránila nedostatky podania.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v tejto výzve v predposlednom odseku zmätočne uviedol, že spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. vyzýva, aby v lehote 30 dní odstránila nedostatky podania a predložila „úradu návrh obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby osobitne pre odberateľov plynu v domácnosti a osobitne pre odberateľov plynu kategórie malý podnik“. Vo výzve mal prvostupňový orgán správne uviesť, že vyzýva spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s., aby predložila návrh obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby osobitne pre „odberateľov elektriny“ v domácnosti a osobitne pre „odberateľov elektriny“ kategórie malý podnik.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. sa k výzve nevyjadřila a nedostatky podania v stanovenej lehote neodstránila.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0048/2014/E-PK z 20. 06. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o schválení obchodných podmienok prerušil (ďalej len „rozhodnutie č. 0048/2014/E-PK“).

Vo výroku rozhodnutia č. 0048/2014/E-PK prvostupňový orgán nesprávne uviedol, že prerušuje konanie „o schválení Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre domácnosti a pre malé podniky“, a to aj napriek skutočnosti, že sa jednalo o konanie o schválení obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri „dodávke elektriny“ pre domácnosti a pre malé podniky.

Odvolací orgán je toho názoru, že uvedený nedostatok je možné považovať za chybu v písaní, ku ktorej došlo na základe zjavného omylu majúceho základ v duševnej či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej uvedené rozhodnutie.

V odôvodnení rozhodnutia používa prvostupňový orgán termín „obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre domácnosti a pre malé podniky“, z čoho vyplýva, že výrok a odôvodnenie rozhodnutia č. 0048/2014/E-PK je možné považovať za nesúladné.

Prvostupňový orgán listom č. 24734/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 05. 09. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s., aby sa ako účastník konania vyjadrila pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia a prípadne navrhla doplnenie, a to v lehote piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy s tým, že tak môže urobiť „písomne alebo ústne do zápisnice (osobne) v sídle úradu“. Zároveň bola spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. poučená, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, prvostupňový orgán bude mať za to, že k podkladom rozhodnutia nemá pripomienky a vydá rozhodnutie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v úvode výzvy na vyjadrenie, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, vyzval spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, avšak nesprávne skonštatoval, že prvostupňovému orgánu „26. 08. 2013 bol doručený na schválenie návrh Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a pre malé podniky“. Vo výzve je zmätočne uvedené, že sa jedná o „dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny“ a správne malo byť uvedené, že sa jedná o „dodávky elektriny“ pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti a pre malé podniky.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia v určenej lehote nevyjadrila a ani nenavrhol ich ďalšie doplnenie.

Odvolací orgán s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, resp. pochybenia prvostupňového orgánu má za to, že prvostupňové konanie bolo zmätočné, nakoľko prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0048/2014/E-PK a vo výzve nesprávne uviedol, že sa jedná o „odberateľov plynu“ a vo výzve na vyjadrenie nesprávne uviedol, že sa jedná o „dodávky plynu“.

Prvostupňový orgán vydal 22. 09. 2014 rozhodnutie č. 0058/2014/E-ZK, ktorým konanie vo veci rozhodnutia o návrhu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre domácnosti a pri dodávke elektriny pre malé podniky podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil, pretože spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. neodstránila nedostatky podania.

Rozhodnutie č. 0058/2014/E-ZK bolo spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s. doručené 26. 09. 2014.

Prvostupňovému orgánu bolo 01. 10. 2014 doručené odvolanie spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s. proti rozhodnutiu č. 0058/2014/E-ZK.

Prvostupňový orgán listom č. 27733/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0058/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 31. 10. 2014 oznámil spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s., že 31. 10. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu. Uvedený list bol spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s. doručený 04. 11. 2014.

Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania vyzval listom „Odvolytie proti rozhodnutiu č. 0058/2014/E-ZK z 22. 09. 2014 – vyžiadanie si doplňujúceho stanoviska“ zo 06. 11. 2014 (ďalej len „vyžiadanie doplňujúceho stanoviska“) prvostupňový orgán na „predloženie doplňujúceho stanoviska ku skutočnosti, prečo prvostupňový orgán nekonal vo veci predložených obchodných podmienok spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s., v čase od ich doručenia prvostupňovému orgánu, t. j. od 26. 08. 2013 až do 10. 06. 2014, kedy elektronickou poštou požiadal spoločnosť o zaslanie obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby v elektronickej podobe“. Odvolací orgán žiadal predložiť doplňujúce stanovisko v termíne do 13. 11. 2014.

Dňa 10. 11. 2014 prvostupňový orgán predložil odvolaciemu orgánu „DOPLŇUJÚCE STANOVISKO K ODVOLANIU spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s., Nitrianska 18/7555, 921 01 Piešťany, IČO 35 743 565 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví číslo 0058/2014/E-ZK zo dňa 22. 09. 2014“ (ďalej len „doplňujúce stanovisko“).

V úvode doplňujúceho stanoviska prvostupňový orgán skonštatoval doručenie vyžiadania doplňujúceho stanoviska. Následne poukázal na § 45 ods. 6 zákona o regulácii.

Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že v čase doručenia návrhu bol enormne zaťažený množstvom predložených návrhov. Ich počet špecifikoval v doplňujúcom stanovisku aj číselne a agendu vybavoval podľa časovej následnosti a kompletnosti jednotlivých návrhov.

Odvolací orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza nasledovné:

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil. Zároveň je ustanovené, že správny orgán súčasne účastníka konania poučí, že inak konanie zastaví.

Zmyslom a obsahom výzvy správneho orgánu na odstránenie nedostatkov podania je nielen účastníkovi konania vysvetliť, čo má konkrétne urobiť (t. j. objasniť, v čom konkrétne spočíva nedostatok jeho podania a akým spôsobom má tento nedostatok odstrániť) a v akej lehote to má urobiť, ale ho aj poučiť o následkoch prípadného neodstránenia nedostatkov podania.

Ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, správny orgán je podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku povinný konanie prerušiť. Počas prerušenia konania neplynú lehoty, ani lehota, v ktorej je správny orgán povinný o veci rozhodnúť.

V § 29 ods. 1 správneho poriadku je ustanovené, že správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Prerušenie konania sa uplatní vtedy, keď sa v konaní vyskytne prekážka, v dôsledku čoho určitý čas nemožno v konaní pokračovať. Pri prerušení konania sa vopred predpokladá, že konanie nebude pokračovať určitý čas. Správny orgán vo výroku rozhodnutia o prerušení konania čas prerušenia konania neuvádza. Toto pravidlo sa uplatní aj v prípade, ak účastník konania bol správnym orgánom vyzvaný, aby v lehote určenej správnym orgánom odstránil nedostatky podania.

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na základe podkladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

Toto ustanovenie sa použije v prípade, ak ide o rozhodovanie v tzv. jednoduchých veciach. Zákon nedefinuje, akú situáciu treba považovať za jednoduchú vec. Bezodkladne znamená bez zbytočného odkladu, pričom treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Bezodkladne pritom vždy znamená menej ako 30 dní, čo zákon považuje za štandardnú lehotu na vybavenie.

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán v ostatných prípadoch povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania a vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní. Ak nemožno, vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán. Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Na predĺženie zákonnej lehoty, podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, neexistuje právny nárok, je to oprávnenie odvolacieho orgánu a ten nemusí žiadosti konajúceho správneho orgánu vyhovieť.

Aby odvolací orgán žiadosti o predĺženie lehoty vyhovel, musí zistiť, či sú splnené zákonné podmienky, t. j. musí ísť o zvlášť zložitý prípad a z konkrétneho prípadu musí byť zjavné, že správny orgán nemôže vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v zákonnej šesťdesiatdňovej lehote. O predĺženie zákonnej lehoty musí správny orgán požiadať včas, t. j. ešte pred uplynutím šesťdesiatdňovej zákonnej lehoty.

Správny orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť v správnom konaní, je vždy povinný dodržať zákonnú lehotu pre rozhodnutie. Ak nemôže rozhodnúť v zákonnej lehote, má zákonnú povinnosť o tom účastníka konania upovedomiť. Okrem toho, musí taktiež uviesť dôvody, pre ktoré nemôže dodržať zákonnú lehotu pre rozhodnutie vo veci samej. Ak odvolací orgán vyhovie žiadosti o predĺženie lehoty, oznamuje účastníkovi konania aj túto skutočnosť.

Odvolací orgán konštatuje, že zákon o regulácii neustanovuje osobitnú lehotu na rozhodnutie o schválení obchodných podmienok. Prvostupňový orgán sa preto v konaniach o schválení obchodných podmienok riadi *lex generalis*, ktorým je správny poriadok a jeho vyššie uvedené ustanovenia, ktoré sa týkajú lehôt na rozhodovanie.

Na základe vyššie uvedeného mal prvostupňový orgán rozhodnúť podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, a to v lehote 30, prípadne do 60 dní odo dňa začatia konania alebo požiadať odvolací orgán o predĺženie lehoty na odvolanie spolu s uvedením dôvodov a upovedomiť o tejto skutočnosti účastníka konania.

Odvolací orgán konštatuje, že aj napriek skutočnosti, ktorú prvostupňový orgán uviedol v doplňujúcom stanovisku, konkrétne, že nekonanie v čase od 26. 08. 2013 do 10. 06. 2014 bolo z dôvodu „enormného vyťaženia a pracovnej zaneprázdnenosti“ povereného pracovníka, mal prvostupňový orgán, v zmysle ustanovení správneho poriadku požiadať odvolací orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie. Túto možnosť však prvostupňový orgán nevyužil.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový orgán svojim konaním nepostupoval v súlade s § 49 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, čiže nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že prvostupňový orgán o skutočnosti, že nemôže rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, mal povinnosť upovedomiť účastníka konania aj s uvedením dôvodu a prvostupňový orgán si ani túto povinnosť nesplnil.

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Ustanovenie § 46 správneho poriadku sa vzťahuje tak na procesné, ako aj na meritórne rozhodnutia.

Obsahové náležitosti sú ustanovené v § 47 ods. 1 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla vytvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednáwanej veci a vydanom rozhodnutí.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Správny orgán je oprávnený takéto chyby alebo nesprávnosti kedykoľvek aj bez návrhu opraviť. To znamená, že správny orgán je povinný opravu vykonať, aj keď sa jej účastník konania nedomáha.

Nedostatok týkajúci sa formálnej náležitosti písomného vyhotovenia rozhodnutia sa vždy posúdi ako zrejma nesprávnosť.

V prípade, ak nejde o zrejmu nesprávnosť, je správny orgán povinný vypracovať nové písomné rozhodnutie a riadne ho doručiť účastníkom konania.

Odvolací orgán konštatuje, tak ako bolo uvedené vo vyššej časti rozhodnutia, že prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, ak sú splnené všetky zákonné podmienky, „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu“, a to nielen jeho výrokovú časť, ale aj jeho odôvodnenie. Odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť rozhodnutia vydaného v prvom stupni, ale aj jeho správnosť.

Odvolací orgán posudzuje, či je dané rozhodnutie aj vecne správne a účelné. Zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Vec pritom posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací orgán nie je viazaný dôvodmi uvedenými v odvolaní, skutkovými zisteniami ani právnym názorom prvostupňového orgánu. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska prvostupňového orgánu.

V § 59 ods. 3 správneho poriadku je uvedené, že „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Správny orgán tak zvyčajne robí v prípadoch nedostatočného zistenia a posúdenia skutkového stavu veci prvostupňovým orgánom. Prvostupňový orgán nie je názorom odvolacieho orgánu viazaný, ak v priebehu konania vyjdú najavo nové skutočnosti existujúce už v čase predchádzajúceho konania, ale správne orgánu tieto skutočnosti v tom čase neboli známe. V takomto prípade prvostupňový orgán na právny názor odvolacieho orgánu neprihliada, ale zohľadní zistené skutočnosti a rozhodne v súlade s preukázaným skutkovým stavom.

Odvolací orgán konštatuje, že pri preskúmaní rozhodnutia č. 0058/2014/E-ZK a prvostupňového konania zistil viaceré pochybenia. Jednalo sa najmä, tak ako bolo uvedené vo vyššej časti rozhodnutia, o chyby pri vyhotovovaní písomností prvostupňového orgánu. Prvostupňový orgán vo svojich písomnostiach adresovaných spoločnosti MAGNA ENERGIA a.s. uviedol nesprávne termíny, t.j. namiesto dodávka elektriny a odberateľ elektriny mylne uviedol termíny dodávka plynu a odberateľ plynu. Nesprávne termíny uviedol aj vo výroku rozhodnutia č. 0048/2014/E-PK.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nerozhodol v zákonom stanovenej lehote, tzn. nerozhodol do 30, resp. do 60 dní odo dňa doručenia návrhu, ani nepožiadal odvolací orgán o predĺženie lehoty na rozhodnutie a ani o tejto skutočnosti neupovedomil účastníka konania.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu, ale má predovšetkým preskúmať zákonnosť jeho postupu z hľadiska súladu so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však či prvostupňový orgán náležite zistil skutočný stav veci a dodržal všetky procesnoprávne úkony.

Na základe vyššie uvedeného a s poukazom, že sa jedná o viaceré pochybenia prvostupňového orgánu, má odvolací orgán za to, že náprava uvedených nedostatkov prvostupňového orgánu v takom rozsahu nemá byť predmetom úkonov odvolacieho orgánu a taktiež, že takéto odstránenie nedostatkov by nebolo účelné a ani hospodárne.

Odvolací orgán má za to, že pri takomto rozsahu procesnoprávných pochybení, by v prípade vykonania opráv prakticky nahradil prvostupňové konanie.

Preto odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na viaceré pochybenia prvostupňového orgánu a s poukazom, že odvolací orgán nenahrádza konanie prvostupňového orgánu, sú splnené zákonné podmienky podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku na zrušenie rozhodnutia č. 0058/2014/E-ZK a vrátenie prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán má opätovne vykonať úkony prvostupňového konania a to v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie odvolací orgán preskúmava ako celok a predovšetkým s poukazom na zistené procesné pochybenia prvostupňového orgánu, sa odvolací orgán dôvodmi uvedenými v odvolaní spoločnosťou MAGNA ENERGIA a.s. nezaoberal.

Odvolací orgán listom č. 28601/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 10. 11. 2014 pozval spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 24. 11. 2014.

Spoločnosť MAGNA ENERGIA a.s. právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužila a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavila.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto na základe vyššie uvedených podkladov a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 02. 12. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. MAGNA ENERGIA a.s., Nitrianska 18/7555, 921 01 Piešťany
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.