



ROZHODNUTIE

Číslo: 019/27343/2026/PR/SD
Číslo spisu: 4556-2026-BA

V Bratislave dňa 11. 09. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0143/2026/K z 2. júna 2026

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o., Mierové námestie 940/1, 924 18 Galanta, IČO 36 226 599, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0143/2026/K z 2. júna 2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 2. júna 2026 rozhodnutie č. 0143/2026/K, č. sp. 3207-2026-BA, ktorým bola spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o., Mierové námestie 940/1, 924 18 Galanta, IČO 36 226 599 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) v znení zákona č. 259/2025 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 4 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadala úrad o uvedenie údajov o vlastníkov sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení č. 2006T 0136 – 2. zmena z 13. februára 2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 259/2025 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste XXXXXXX náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2022 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu

sieťových odvetví č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 298/2021 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) vo výške x xxx,xx eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože po skončení roku 2023 neprerozdělil celkový objem ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov tepla v meste XXXXXXXX podľa skutočne dodaného množstva tepla v roku 2023 podľa § 4 ods. 17 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 312/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
- 2. Rozhodnutie č. 0143/2026/K z 2. júna 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 2. júna 2026.
- 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 17. júna 2026 a zaevidované pod ev. č. 27343/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).
- 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 14. júla 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

- 5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 16557/2026/BA z 21. apríla 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia úhrnnej pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. uvedených v protokole a zistenie porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 27. apríla 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
- 6. Účastník konania dňa 7. mája 2026 doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia ako aj žiadosť o zmenu údajov v povolení na podnikanie č. 2006T 0136 – 2. zmena.
- 7. Prvostupňový orgán listom ev. č. 22126/2026/BA z 20. mája 2026 upovedomil účastníka konania, že vzhľadom na zložitosť posudzovaného prípadu a potrebu riadneho zistenia

skutkového stavu rozhodne v lehote 60 dní odo dňa začatia konania v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku.

8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 2. júna 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 4 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 2. júna 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 17. júna 2026. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Spoločnosť BYSPRAV spol. s r.o. Vám týmto podáva odvolanie voči Rozhodnutiu číslo 0143/2026/BA o udelení pokuty.

Obchodná spoločnosť BYSPRAV spol. s r.o. uvedené porušenia neboli spôsobené úmyselne.

Celý čas sa snažíme udržať ceny tepla v rámci pôsobnosti na hranici, ktorá je pre odberateľov vzhľadom na región prijateľná o čom svedčia aj schválené cenové rozhodnutia z predchádzajúcich období resp. z kontrolovaného obdobia. Svojou činnosťou sme prispeli aj k zníženiu energetickej náročnosti na vykurovanie, ktoré malo za následok pokles spotreby tepla u odberateľov a zníženiu spotreby zemného plynu až o xx % a dnes aj populárneho znižovania uhlíkovej stopy a to bez poklesu odberných miest.

Táto úspora pri výrobe znamenala aj zníženie regulačného príkonu takmer o x xxx kW. Nakoľko podľa platnej legislatívy je uplatnenie mzdových nákladov a primeraného zisku priamo úmerné regulačnému príkonu spoločnosť sa týmito opatreniami pripravila o značné prostriedky, ktoré by inak boli súčasťou oprávnených mzdových nákladov v cene tepla a výšky primeraného zisku.

Na základe týchto skutočností Vás žiadame o prehodnotenie výšku udelenej pokuty, pretože podľa nás je privysoká. Porušeni sme si vedomí a neľahčujeme ich. Naša činnosť sa neutlmuje, ale úspory na strane odberateľov tepla a nulovej možnosti rozširovania odberných miest v rámci vymedzeného územia majú za následok znižovanie primeraného zisku, ostatných nákladov (hlavne mzdových) v cenovej kalkulácii a tým následný rozvoj a modernizáciu tepelného hospodárstva.“.

III. Druhostupňové konanie

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
14. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 34264/2025/BA z 10. septembra 2025 – poverenie č. 127/2025 na vykonanie kontroly a štátneho dozoru, záznam ev. č. 43786/2026/BA z 5. decembra 2025 – protokol č. 127/2025, záznam ev. č. 43788/2025/BA z 5. decembra 2025 – zápisnica o prerokovaní protokolu č. 127/2025 o výsledku vykonaného štátneho dozoru.
21. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 16557/2026/BA z 21. apríla 2026 začal správne konanie vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

22. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 19872/2026/BA zo 7. mája 2026 – vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 22126/2026/BA z 20. mája 2026 – upovedomenie účastníka konania, záznam ev. č. 25543/2026/BA z 2. júna 2026 – rozhodnutie č. 0143/2026/K, záznam ev. č. 27343/2026/BA zo 17. júna 2026 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0143/2026/K, záznam ev. č. 30460/2026/BA zo 14. júla 2026 – upovedomenie účastníka konania a o chybe v čísle rozhodnutia o uložení pokuty, záznam ev. č. 30485/2026/BA zo 14. júla 2026 – postúpenie odvolania, záznam ev. č. 30487/2026/BA zo 14. júla 2026 – presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 30494/2026/BA zo 14. júla 2026 – upovedomenie.
23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 31588/2026/BA z 24. júla 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 657/2004 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 30. júla 2026. Účastník konania sa v určenej lehote nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

28. Podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. *držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení.*
29. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
30. Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je definovaná v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 298/2021 Z. z., ktorú úrad vydal na základe § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z.
31. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.*
32. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis 21d) neustanovuje inak.*
33. Podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. *po skončení roku t sa celkový objem ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla prerozdeli medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov podľa skutočne dodaného množstva tepla v roku t podľa vzorca*

$$P_n = \frac{Q_{SKt} \cdot x_{CFZ} \cdot \sum_{n=1}^z R P_t}{\sum_{n=1}^z Q_{SKt}},$$

kde

- a) P_n je platba odberateľa na odbernom mieste v eurách,
- b) $R P_t$ je regulačný príkon odberného miesta odberateľa v roku t vypočítaný podľa § 6 ods. 4, 5 a 9 v kilowattoch,
- c) CFZ je skutočná fixná zložka ceny tepla v eurách za kilowatt maximálne do výšky schválenej ceny,

- d) *QSKn je skutočná dodávka tepla na odberné miesto odberateľa v roku t v kilowatthodinách,*
- e) *z je počet odberných miest odberateľov bez odberných miest odberateľov tepla, ktorí si vyrábajú časť tepla samostatne v decentralizovanom zdroji tepla, skončili odber tepla v roku t a odberateľov, ktorí odobrané teplo ďalej dodávajú odberateľom za schválení alebo určenú cenu.*
34. Podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. *úrad uloží pokutu od 1 000 eur do 1 000 000 eur za porušenie povinností podľa § 38af ods. 2 a 3.*
35. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania; úrad prihliada aj na to, či sa fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
36. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
37. Za porušenie povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. je v § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. ustanovená sadzba v rozpätí od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur a za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. je v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. ustanovená sadzba v rozpätí od 500,- eur do 100 000,- eur. Prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 4 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
38. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že k uloženiu pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. pristúpil z dôvodu, že pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., ktorá je v rozmedzí od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur, je priaznivejšia pre účastníka konania, ako pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v rozmedzí od 33 000,- eur do 5 000 000,- eur, ktorá bola platná v čase spáchania správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia.
39. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Účastník konania požiadal

v odvolaní o prehodnotenie výšky uloženej úhrnnej pokuty, pretože účastník konania má za to, že uložená úhrnná pokuta je preňho privysoká.

40. K argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní uvádza odvolací orgán nasledovné.
41. Účastník konania v odvolaní poukázal na svoju snahu o udržanie prijateľných cien tepla, znižovanie energetickej náročnosti vykurovania, pokles spotreby tepla a xx % zníženie spotreby zemného plynu bez poklesu odberných miest, ako aj na pokles regulačného príkonu o takmer x xxx kW.
42. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že uvedené tvrdenia účastník konania nijako nepreukázal. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvádzané skutočnosti nemajú žiadny súvis s povinnosťami, ktorých porušenia sa účastník konania dopustil a teda ani žiaden vplyv na prvostupňovým orgánom zistený a preukázaný skutkový stav.
43. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v odvolaní nepoprel skutkové zistenia prvostupňového orgánu, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, ale naopak, výslovne uviedol, že „*porušení sme si vědomí a neľahčujeme ich*“. Odvolací orgán preto konštatuje, že prvostupňovým orgánom zistený skutkový stav považuje za nesporný, pričom účastník konania nepredložil argumenty ani podklady odôvodňujúce zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.
44. Odvolacie argumenty účastníka konania neobsahujú žiadne nové skutočnosti a účastník konania nepredložil žiadne podklady, či dôkazy, ktoré by mali vplyv na zákonnosť alebo správnosť rozhodnutia.
45. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
46. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto

dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

47. Pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
48. Odvolací orgán dodáva, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z.
49. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany fyzickej osoby alebo právnickej osoby je úrad ako správny orgán povinný uložiť sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 657/2004 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 657/2004 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať fyzickú osobu alebo právnickú osobu, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
50. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. a § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
51. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera

ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

52. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
53. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
54. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
55. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
56. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň

slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

57. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
58. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky protiprávneho stavu je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnomu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
59. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
60. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieňa do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy,

ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

61. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.
62. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil a ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť a že ako uviedol vykonáva všetky procesy pre zjednanie nápravy.
63. Ako pritŕžujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že správne delikty podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia smerovali proti odberateľom tepla, ktorým boli dočasne pozdržané finančné prostriedky.
64. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil, že k spáchaniu správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu účastníkom konania neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej regulácie. Odvolací orgán dodáva, že povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. bola zavedená pre zvýšenie transparentnosti v oblasti podnikania v tepelnej energetike a zároveň úradu napomáha a zjednodušuje rozhodovanie pri zmene alebo zrušení povolenia na podnikanie v energetike. Prvostupňový orgán prihliadol na trvanie protiprávneho stavu, ktorý v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia trval od 01. júna 2025 do 06. mája 2026.
65. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, obišiel povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ktorú mal ako držiteľ povolenia č. 2006T 0136 – 2. zmena z 13. februára 2015. Účastník konania bol rovnako, ako každý subjekt, informovaný o plnení vyššie uvedenej povinnosti a to zákonom č. 657/2004 Z. z., ktorý bol novelizovaný zákonom č. 128/2024 Z. z. účinnom od 08. júna 2024 a mal tak do 30. júna 2025 dostatok času na splnenie svojej povinnosti. Odvolací orgán dodáva, že úrad na svojom webovom sídle www.urso.gov.sk vyzýval na plnenie si povinnosti podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Informácie o vlastníckom systéme tepelných zariadení alebo jej časti v povolení č. 2026T 0136 – 2. zmena doručil účastník konania úradu až dňa 07. mája 2026 podaním ev. č. 19872/2026/BA.

66. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil, že spáchaním správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia došlo k zadržaniu finančných prostriedkov v sume x xxx,xx,- eura odberateľom tepla v meste XXXXXXXX, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ekonomických záujmov týchto odberateľov tepla, pričom tieto finančné prostriedky by im v prípade, že by úrad nevykonával kontrolu u účastníka konania neboli vrátené. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2023 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.
67. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil, že spáchaním správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia, teda neprerozdelením celkového objemu ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov tepla v meste XXXXXXXX podľa skutočne dodaného množstva tepla v roku 2023 podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., došlo k rozdielom vo fakturácii fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom medzi jednotlivými odberateľmi tepla v meste XXXXXXXX, čím boli odberateľom tepla v meste XXXXXXXX uvedenými v tabuľke uvedenej v treťom bode odôvodnenia rozhodnutia, účastníkom konania neoprávnene vyfakturované vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom platby vyššie o xx xxx,xx,- eura. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2024 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával.
68. Odvolací orgán uvádza, že v prípade správnych deliktov podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia boli dotknutým odberateľom tepla zo strany účastníka konania celkovo pozdržané finančné prostriedky prevyšujúce xx xxx,- eur, pričom ako bolo uvedené, v prípade, že by úrad nevykonával kontrolu, tieto finančné prostriedky by odberateľom neboli vrátené. S prihliadnutím na výšku pozdržaných finančných prostriedkov odberateľov tepla má odvolací orgán za to, že aj v prípade správnych deliktov podľa druhého a tretieho bodu ide o mimoriadne závažné porušenia zákona a preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.
69. Ako poľahčujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil, že sa účastník konania nedopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
70. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z.
71. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo výške 4 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na preventívnu úlohu postihu, ktorá nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

72. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška úhrnnej pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúca vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
73. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania, miery zavinenia a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
74. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúca vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúca rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy.
75. Odvolací orgán s poukazom na vyššie uvedené považuje sankciu vo výške 4 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona podľa výroku rozhodnutia s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

76. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 657/2004 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 657/2004 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 4 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
77. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky úhrnnej pokuty v zmysle § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
78. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
79. Účastník konania v petite odvolania požiadal o prehodnotenie výšky pokuty z dôvodu, že uložená pokuta je pre účastníka konania privysoká.
80. Účastník konania poukázal na súvislosť medzi úsporou na strane odberateľov tepla, nulovou možnosťou rozširovania odberných miest v rámci vymedzeného územia a znižovaním primeraného zisku, ostatných nákladov (hlavne mzdových) v cenovej kalkulácii a tým následný rozvoj a modernizáciu tepelného hospodárstva. Odvolací orgán uvádza, že tieto nepodložené tvrdenia účastníka konania nemajú žiaden relevantný súvis so správnymi deliktami, ktorých sa podľa výroku rozhodnutia účastník konania dopustil a teda ani žiaden vplyv na primeranosť sankcie, ktorá bola účastníkovi konania uložená rozhodnutím.
81. Odvolací orgán teda uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
82. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo výške 4 000,- eur bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho

aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta za tri správne delikty ktorých sa účastník konania dopustil predstavuje 0,4 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 1 000,- eur do 1 000 000,- eur.

83. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
84. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 4 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť vykonávania činnosti v tepelnej energetike a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
85. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa výroku rozhodnutia.
86. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. a zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

87. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
88. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 4 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 1 000,- eur

do 1 000 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona podľa výroku rozhodnutia, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

89. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
90. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda