

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 35/16045/14/RR

Bratislava 05. 08. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 27. 05. 2014 regulovaného subjektu VENAS, a. s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom IČO 36 206 270 zastúpeného advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava IČO 36 659 746 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0045/2014/E-ZK z 10. 04. 2014

r o z h o d l a

tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0045/2014/E-ZK z 10. 04. 2014, ktoré bolo vydané pre regulovaný subjekt VENAS, a. s., Moldavská cesta 21, 040 11 Košice, IČO 36 206 270 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK dňa 10. 04. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK“), ktorým rozhodol podľa § 14 ods. 4 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) tak, že návrh ceny o schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011 pre regulovaný subjekt VENAS, a.s., Moldavská cesta 21, 040 11 Košice, IČO 36 206 270 zamietol a cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 zastavil, pretože regulovaný subjekt nepoužíval technológiu

výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej.

Regulovaný subjekt zmenil v priebehu cenového konania dvakrát sídlo spoločnosti. V čase vydania rozhodnutia o odvolaní mal regulovaný subjekt spoločnosť VENAS, a.s. sídlo na adrese Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom (ďalej len „spoločnosť VENAS, a. s.“). Právnu formu spoločnosť VENAS, a. s. nezmenila.

Proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK podala spoločnosť VENAS, a. s. zastúpená advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava, IČO 36 659 746 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 14 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. 05. 2014 a zaevidované pod č. 16045/2014/BA.

Prílohou odvolania bola „Plná moc“ pre splnomocneného zástupcu z 09. 05. 2014. Spoločnosť VENAS, a. s. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie v plnom rozsahu, tzn. aby ju zastupoval „vo všetkých záležitostiach a konaniach týkajúcich sa alebo súvisiacich s odvolaním proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z dňa 10. 04. 2014, číslo 0045/2014/E-ZK, číslo spisu: 1811-2014-BA, ako aj pri prípadných iných s tým súvisiacich opravných prostriedkoch“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že podáva odvolanie v stanovenej lehote podľa § 53 a 54 správneho poriadku a podľa § 14 zákona o regulácii proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do 5 častí.

V I. časti odvolania označenej „Rozsah odvolania“ splnomocnený zástupca uviedol, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK „napáda“ v celom rozsahu pre nezákonnosť obsahu rozhodnutia v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci.

V II. časti odvolania označenej „Skutkový stav“ splnomocnený zástupca uviedol, že zariadenie na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou spoločnosti VENAS, a. s. bolo uvedené do prevádzky „pred rokom 2010, už v roku 2009“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a. s. podala dňa 31. 01. 2011 na prvostupňový orgán „Návrh ceny výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou (Výnos ÚRSO č. 7/2009, Príloha č. 1 časť B ods. 4 a 5)“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 1957/2011/BA (ďalej len „cenový návrh“), a týmto dňom sa začalo cenové konanie.

Taktiež uviedol, že spoločnosť VENAS, a. s. bola v rámci cenového konania vyzvaná na doplnenie podkladov, čo uskutočnila listom zo 16. 02. 2011 „Návrh ceny výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny odstránenie nedostatkov“, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 21. 02. 2011 a zaevidovaný pod č. 3974/2011/BA (ďalej len „doplnenie cenového návrhu“).

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že prvostupňový orgán doplnenie cenového návrhu vyhodnotil tak, že predmetným doplnením nebola potvrdená technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej, a teda neboli splnené požiadavky „výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2/2008 prílohy č. 1 časť B k výnosu č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“ tak, aby bola technológia výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta podporovaná doplatkom. Následne v uvedenej veci prvostupňový orgán vydal rozhodnutie

č. 0028/2011/E-ZK dňa 25. 02. 2011 (ďalej len „rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK“), ktorým cenový návrh spoločnosti VENAS, a. s. zamietol a cenové konanie zastavil.

Ďalej splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania uviedol, že voči rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK spoločnosť VENAS, a. s. podala odvolanie, ktoré Rada pre reguláciu rozhodnutím č. 12/6438/11/RpR dňa 14. 06. 2011 (ďalej len „rozhodnutie č. 12/6438/11/RpR“) zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0028/2011/E-ZK potvrdila.

Rada pre reguláciu bola podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii odvolacím orgánom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že spoločnosť VENAS, a. s. rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK a rozhodnutie č. 12/6438/11/RpR napadla na Krajskom súde v Košiciach žalobou. Krajský súd v Košiciach vo veci rozhodol tak, že obidve rozhodnutia „podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie“. Taktiež uviedol, že Krajský súd v Košiciach zrušil uvedené rozhodnutia z dôvodu, že správne orgány „neumožnili účastníkovi konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania taktiež uviedol, že v ďalšom konaní bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom Krajského súdu v Košiciach a pred vydaním rozhodnutia umožnil spoločnosti VENAS, a. s. „vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie podkladov“. Prvostupňový orgán pritom postupoval podľa prechodných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), to znamená podľa zákona o regulácii.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán listom č. 7913/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 07. 03. 2014 oznámil spoločnosti VENAS, a. s., „že pokračuje v cenovom konaní začatom 31. 01. 2011 o návrhu regulovaného subjektu vo veci návrhu ceny“. Túto skutočnosť prvostupňový orgán oznámil aj Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že obaja účastníci konania mali možnosť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Ministerstvo sa v určenej lehote k podkladom nevyjadrilo.

Splnomocnený zástupca v predmetnej veci uviedol, že spoločnosť VENAS, a. s. dňa 28. 03. 2014 požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom o 21 dní odo dňa doručenia žiadosti. Prvostupňový orgán jej listom č. 10378/2014/BA „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia – odpoveď“ z 31. 03. 2014 oznámil, že lehota je neprimerane dlhá, nakoľko v cenovom konaní sa nevychádza z nových skutočností, ktoré by spoločnosti VENAS, a. s. neboli známe, a preto lehotu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia predĺžil do 07. 04. 2014. V určenej lehote sa spoločnosť VENAS, a. s. vyjadrila

Splnomocnený zástupca na záver tejto časti odvolania skonštatoval, že po vyhodnotení dôkazov prvostupňový orgán dňa 10. 04. 2014 rozhodol tak, že cenový návrh zamietol a cenové konanie zastavil.

V III. časti odvolania označenej „Právny stav“ splnomocnený zástupca skonštatoval, že cenové konanie „sa v prvom rade riadi zákonom o regulácii v sieťových odvetviach v príslušnom znení, pričom v súvislosti s § 45 zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z. sa na predmetné cenové konanie použijú ustanovenia doterajšieho zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 276/2001 Z. z., predovšetkým § 14“.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že sa v predmetnom konaní uplatňuje zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení účinnom v čase podania cenového návrhu ako aj pre určenie pevnej ceny sa v cenovom konaní uplatňuje výnos Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 28. júla 2008 č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike (ďalej len „výnos č. 2/2008“), keďže ide o stanovenie ceny elektriny na rok 2011.

Splnomocnený zástupca v uvedenej veci uviedol ako relevantnú „Smernicu 2004/8/ES Európskeho parlamentu a Rady z dňa 11. februára 2004 o podpore kogenerácie založenej na dopyte po využiteľnom teple na vnútornom trhu s energiou, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 92/42/EHS“ (ďalej len „smernica 2004/8/ES“), ďalej „Smernicu 2009/28/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES“ (ďalej len „smernica 2009/28/ES“).

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že „je potrebné zohľadniť“ Rozhodnutie Komisie z 21. 12. 2006, ktorým sa ustanovujú harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny a tepla pri uplatňovaní smernice 2004/8/ES (2007/74/ES) (ďalej len „rozhodnutie Komisie 2007/74/ES“).

V závere tejto časti odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval, že právo Európskej únie je súčasťou práva aplikovateľného na území Slovenskej republiky a pri interpretácii a aplikácii slovenských právnych noriem je potrebné naň prihliadať, pričom výklad musí byť eurokonformný. Taktiež uviedol, že konanie sa riadi správnym poriadkom, pričom § 14 ods. 9 zákona o regulácii „vyklučuje uplatňovanie oddielov druhej až štvrtej časti a piatej časti správneho poriadku na cenové konanie, ak zákon o regulácii v sieťových neustanovuje inak“.

Časť IV. odvolania označenú „Odôvodnenie odvolania“ splnomocnený zástupca rozdelil do bodov 4. 1 až 4. 6.

V bode 4. 1. splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť VENAS, a. s. prevádzkuje od roku 2009 technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom motorová nafta.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že výnos č. 2/2008 Z. z. stanovuje cenu elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky pred 01. 01. 2010 alebo pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky v roku 2010 priamym určením pevnej ceny v eurách na MWh v prílohe č. 1 k výnosu č. 2/2008 časť A technológiou v spaľovacom motore s palivom zemný plyn, vykurovací olej, zmes vzduchu a metánu alebo katalyticky spracovaného odpadu. Splnomocnený zástupca uviedol, že je toho „názoru, že aj spaľovací motor využívajúci ako palivo motorovú naftu spĺňa podmienky pre stanovenie doplatku, pričom k určeniu pevnej ceny príde na základe aplikácie ceny určenej pri používaní technológie spaľovacieho motora s palivom vykurovací olej“.

V bode 4. 2. „Nesprávne uplatnenie právneho predpisu“ splnomocnený zástupca uviedol, že bol nesprávne aplikovaný právny predpis, ktorý má za následok obsahovú nezákonnosť napadnutého rozhodnutia č. 0045/2014/E-ZK. Podľa jeho názoru, z dôvodu že bolo zariadenie spoločnosti VENAS, a. s. uvedené do prevádzky pred 01. 01. 2010, v rozhodnutí č. 0045/2014/E-ZK mala byť správne aplikovaná príloha č. 1 výnosu č. 2/2008, časť A, ods. 11, písm. c) bod 2, namiesto prílohy č. 1 časť B tejto vyhlášky.

V bode 4. 3. „Nafta ako osobitný druh vykurovacieho oleja“ splnomocnený zástupca uviedol, že vykurovací olej a nafta sú prakticky rovnaké čo do charakteru a zloženia. Do roku

1994 boli vo vtedajšom Európskom spoločenstve oba produkty úplne zhodné a až od roku 1995 boli stanovené kvalitatívne rozdiely medzi motorovou naftou a vykurovacím olejom. Splnomocnený zástupca skonštatoval, že vykurovací olej môže obsahovať vyššiu hodnotu síry oproti motorovej naftu, ktorá „podľa EN 590 neprekračuje v Európskej únii hodnotu 10 mg/l obsahu síry“. Splnomocnený zástupca uviedol, že z pohľadu chemicko-technického, motorová nafta je vykurovacím olejom s vyššími kvalitatívnymi požiadavkami ako bežný vykurovací olej.

V bode 4.4. „Výklad pojmov vykurovací olej a motorová nafta“ splnomocnený zástupca uviedol, že pojem vykurovací olej aj motorová nafta je potrebné vykladať eurokonformne, teda v súlade s právom Európskej únie. V predmetnej veci ďalej uviedol, že ak nie je možné interpretovať vnútroštátnu právnu normu eurokonformne, sú súdy a tiež všetky ostatné verejné orgány povinné „uprednostniť“ priamo účinnú komunitárnu právnu normu, pred normou vnútroštátneho práva, ktorá odporuje právu Európskeho spoločenstva. Taktiež skonštatoval, že komunitárny právny poriadok má zároveň prednosť pred právnym poriadkom Slovenskej republiky.

V bode 4.5. „Účel a výklad smernice č. 2004/8/ES o podpore kogenerácie“ splnomocnený zástupca poukázal na smernicu 2004/8/ES, ktorej cieľom je prijatie harmonizovanej základnej definície kogenerácie za účelom transparentnosti a vytvorenia harmonizovanej metódy výpočtu množstva elektriny vyrobenej kogeneráciou.

Ďalej v uvedenej veci skonštatoval, že zo smernice 2004/8/ES z viacerých jej článkov, ako aj článku 11 písm. b), vyplýva, že pravidlá a postupy definujúce rámcové podmienky pre kogeneráciu na vnútornom trhu s energiou musia byť stanovené na základe objektívnych, transparentných a nediskriminačných kritérií, zohľadňujúce prínosy kogenerácie.

Splnomocnený zástupca taktiež skonštatoval, že podľa článku 4 smernice 2004/8/ES majú byť stanovené harmonizované referenčné hodnoty účinnosti samostatnej výroby elektriny a tepla, ktoré „Komisia zverejní a následne budú, na rozdiel od názoru URSO, v zmysle článku 4 ods. 3 smernice 2008/4/ES vyslovene v smernici vyhlásené za záväzné. Na rozdiel od právneho názoru URSO k rozhodnutiu Komisie 2007/74/ES sú referenčné hodnoty záväzné“.

Ďalej uviedol, že „V rozhodnutí Komisie 2007/74/ES sa v kategórii kvapalných palív uvádzajú oleje, t. j. vykurovacie oleje aj plynové oleje, pričom motorová nafta je plynovým olejom. Z toho vyplýva, že Komisia za účelom zachovania vnútorného trhu, transparentnosti, objektivity a nediskriminácie má záujem na podpore motorovej nafty ako plynového oleja a vykurovací olej a plynový olej zahŕňa do jednej kategórie“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že ďalším dôvodom, prečo je potrebné motorovú naftu, t. j. plynový olej, považovať za vykurovacie oleje, je v zmysle článku 5 Smernice 2004/8/ES povinnosť vystavovať záruky pôvodu elektriny s vysoko účinnou kogenerácie a ich vzájomné uznávanie medzi členskými štátmi. Bolo by diskriminačné, ak by Slovenská republika musela uznať záruku pôvodu elektriny z vysoko účinnou kogenerácie z iného členského štátu Európskej únie, avšak slovenským zariadeniam by podporu odoprela.

V uvedenej veci splnomocnený zástupca poukázal na článok 8 smernice 2004/8/ES, ako aj na článok 16 Smernice 2009/28/ES, ktoré sú základom podporných mechanizmov ustanovených v zákone č. 309/2009 Z. z. „vo vtedy platnom znení mali zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby s používaním technológie spaľovacieho motoru nárok na podporu podľa § 3 zákona o OZE“.

Splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že „Podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje prednostným pripojením zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, prístupom do sústavy a prenosom

elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny, ďalej odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené, za cenu elektriny na straty, doplatkom a v neposlednom rade prevzatím zodpovednosti za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že by bolo podľa jeho názoru „neobjektívne, ak by následne výnos URSO, ako podzákonný všeobecne záväzný právny predpis, neustanovoval pevnú cenu elektriny, ktorá pozostáva z ceny elektriny na straty a doplatkov, pre technológiu, ktorej na základe zákona podpora prináleží“. Ďalej uviedol, že „pevná cena elektriny stanovená pre spaľovacie motory využívajúce vykurovací olej by v zásade mala zodpovedať cene stanovenej pre plynový olej, t. j. motorovú naftu. Ak by tomu tak nebolo, jednalo by sa o neobjektívnu a diskriminačnú úpravu“.

Splnomocnený zástupca ďalej skonštatoval, že ak „URSO výnosom č. 2/2008 zámerne stanovil pevnú cenu elektriny vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore len pre vykurovací olej, ale nie pre plynový olej (motorovú naftu) je takéto svojvoľné rozhodnutie URSO neobjektívne a diskriminačné“.

V bode 4.6. „Rozhodnutie Komisie o postupe spoločenstva pri informovaní a konzultáciách ohľadom cien dodávok ropy a spotrebiteľských cien a ropných výrobkov“ splnomocnený zástupca skonštatoval, že „URSO v napadnutom rozhodnutí odkazuje na rozhodnutie Komisie z 26. júla 1999, ktorým sa vykonáva rozhodnutie Rady 1999/280/ES o postupe spoločenstva pri informovaní a konzultáciách ohľadom cien dodávok ropy a spotrebiteľských cien a ropných výrobkov (1999/566/ES)“. V predmetnej veci uviedol, že „odkaz na tento prameň práva nie je v danom prípade relevantný, keďže tento predpis zohľadňuje len spotrebiteľské ceny a tie delí do vecne odôvodnených skupín“.

V závere tohto bodu splnomocnený zástupca uviedol, že „Hlavným účelom tohto rozhodnutia Komisie ako aj Rozhodnutia Rady z 22. apríla 1999 o postupe spoločenstva pri informovaní a konzultáciách ohľadom cien dodávok ropy a spotrebiteľských cien ropných výrobkov (1999/280/ES) je zbieranie štatistických informácií od jednotlivých členských štátov, ktoré majú zabezpečiť transparentnosť predovšetkým pre voľný pohyb tovarov v rámci spoločenstva. Uvedené predpisy teda žiadnym spôsobom nezasahujú do oblasti podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby“.

V V. časti odvolania „Návrh rozhodnutia“ splnomocnený zástupca žiadal, aby rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK prvostupňový orgán zmenil tak, že vyhovie odvolaniu v plnom rozsahu a vydá cenové rozhodnutie podľa cenového návrhu.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak tak nerozhodne, „aby rozhodnutie aj so spisovým materiálom predložil Regulačnej rade, ako odvolaciemu orgánu, ktorá ak to je nevyhnutné, doplní doterajšie konanie, prípadne odstráni zistené vady a rozhodnutie zmení v zmysle tohto odvolania“, alebo ak nebude rozhodnuté ani jedným z hore uvedených spôsobov, aby „Regulačná rada rozhodnutie zrušila a vec vrátila Úradu pre reguláciu sieťových odvetviach na nové prejednanie a rozhodnutie v zmysle nášho odvolania, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti“.

Dňa 26. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a vo vyjadrení splnomocneného zástupcu, ktoré bolo odvolaciemu

orgánu doručené 31. 07. 2014 a zaevidované pod č. 22357/2014/BA a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0045/2014/E-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 01. 2011 bol prvostupňovému orgánu doručený cenový návrh a na základe tejto skutočnosti bol dňa 08. 02. 2011 ministerstvu, ako účastníkovi konania, doručený list č. 2286/2011/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ zo dňa 02. 02. 2011, v ktorom prvostupňový orgán oznámil ministerstvu, že podľa § 14 ods. 1 zákona o regulácii v spojení s § 18 správneho poriadku začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 pre spoločnosť VENAS, a. s.

Listom č. 2288/2011/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“ doručeným spoločnosti VENAS, a. s. dňa 14. 02. 2011 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov cenového návrhu“) bolo spoločnosti VENAS, a. s. oznámené, že predložený cenový návrh je neúplný, a preto bola vyzvaná, aby cenový návrh v určenej lehote doplnila podľa 14 ods. 4 zákona o regulácii, inak bude cenový návrh zamietnutý a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Cenový návrh bol neúplný pretože neobsahoval všetky náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii a výnosu č. 2/2008.

Na doplnenie cenového návrhu prvostupňový orgán poskytol spoločnosti VENAS, a. s. lehotu 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Prvostupňový orgán dňa 02. 02. 2011 vydal rozhodnutie č. 0018/2011/E-PK, ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku cenové konanie prerušil. Rozhodnutie č. 0018/2011/E-PK bolo doručené spoločnosti VENAS, a. s. 11. 02. 2011 a ministerstvu 08. 02. 2011.

Dňa 21. 02. 2011 bolo prvostupňovému orgánu doručené doplnenie cenového návrhu. V prílohe tohto listu spoločnosť VENAS, a. s. predložila „Tabuľku s údajmi o plánovanom množstve fosílného paliva pre rok 2011 a jeho výhrevnosť“ a „Inšpekčný certifikát fosílného paliva (nafty) s údajmi o zložení paliva“.

Prvostupňový orgán po posúdení predložených podkladov dospel k záveru, že nepotvrdzujú technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej a teda, že použitá technológia nie je v zmysle výnosu č. 2/2008.

Prvostupňový orgán vydal dňa 25. 02. 2011 rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK, ktorým cenový návrh podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol a podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2011 zastavil.

Spoločnosti VENAS, a. s. bolo rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK doručené 08. 03. 2011 a ministerstvu 02. 03. 2011.

Dňa 18. 03. 2011 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti VENAS, a. s. proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK, ktoré bolo zaevidované pod podacím č. 6438/2011/BA (ďalej len „odvolanie proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK“).

Prvostupňový orgán listom č. 6835/2011/BA „Výzva a upovedomenie účastníka konania o podanom odvolaní“ z 25. 03. 2011 upovedomil ministerstvo o doručenom odvolaní proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK.

Dňa 18. 04. 2011 bolo odvolanie proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým bola podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii Rada pre reguláciu.

Odvolací orgán listami č. 10714/2011/BA a č. 10715/2011/BA z 02. 06. 2011 pozval spoločnosť VENAS, a. s. a ministerstvo, ako účastníkov konania, na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 09. 06. 2011. Na oboznámení konanom dňa 09. 06. 2011 sa nezúčastnil zástupca spoločnosti VENAS, a. s. a ani zástupca ministerstva.

Odvolací orgán – Rada pre reguláciu dňa 14. 06. 2011 rozhodnutím č. 12/6438/11/RpR rozhodla o odvolaní spoločnosti VENAS, a. s. proti rozhodnutiu č. 0028/2011/E-ZK tak, že odvolanie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietla a rozhodnutie č. 0028/2011/E-ZK potvrdila.

Spoločnosť VENAS, a. s. podala na Krajský súd v Košiciach žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 12/6438/11/RpR.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/99/2011-41 z 25. 04. 2013 (ďalej len „rozsudok Krajského súdu“) rozhodol tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 12/6438/11/RpR ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0028/2011/E-ZK zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Listom odvolacieho orgánu „Vrátenie spisu č. 953-2011-BA“ z 12. 07. 2013 bol prvostupňovému orgánu vrátený spis č. 953-2011-BA týkajúci sa cenového konania spoločnosti VENAS, a. s. a taktiež mu bola postúpená kópia rozsudku Krajského súdu v Košiciach.

Prvostupňový orgán listami č. 7913/2014/BA a č. 7969/2014/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ zo 07. 03. 2014 oznámil spoločnosti VENAS, a. s. a ministerstvu, že pokračuje v cenovom konaní začatom dňa 31. 01. 2011. Taktiež v uvedených listoch uviedol, že prvostupňový orgán je viazaný právnym názorom súdu a vykoná ďalšie dokazovanie tak, aby odstránil nedostatky doterajšieho konania uvedené v odôvodnení rozsudku Krajského súdu a naplnil tak zákonné dôvody na vydanie cenového rozhodnutia.

Prvostupňový orgán listami č. 8186/2014/BA a č. 8278/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 03. 2014 vyzval oboch účastníkov konania, aby sa v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhli ich doplnenie.

Spoločnosť VENAS, a. s. listom doručeným prvostupňovému orgánu 31. 03. 2014 „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom“ požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa podkladom pred vydaním rozhodnutia o 21 dní. Predmetná žiadosť bola zaevidovaná pod č. 10261/2014/BA

Prvostupňový orgán listom č. 10378/2014/BA „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia – odpoveď“ z 31. 03. 2014 oznámil spoločnosti VENAS, a. s. , že sa v cenovom konaní nevychádza z nových skutočností, ktoré by neboli spoločnosti známe, preto je navrhovaná lehota neprimerane dlhá. Prvostupňový orgán na základe uvedeného súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie do 07. 04. 2014. Predmetnú odpoveď si spoločnosť VENAS, a. s. prevzala 07. 04. 2014.

Spoločnosť VENAS, a. s. listom „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ doručeným prvostupňovému orgánu dňa 08. 04. 2014 a zaevidovaným pod č. 11124/2014/BA uviedla, že nesúhlasí a považuje zužujúci výklad druhu spoluspaľovaného fosílného paliva s biomasou, a to nafty za nesprávny. V danej veci konštatovala, že nafta je vo veľkej miere účelovo vyrobená nielen ako pohonná látka, ale aj ako palivo spĺňajúce rovnaké technické a kvalitatívne vlastnosti ako vykurovací olej.

Ďalej spoločnosť VENAS, a. s. uviedla, že nesúhlasí s názorom podľa ktorého je nafta využiteľná predovšetkým ako palivo a nie na vykurovacie účely, čo podporuje aj „nariadenie

komisie č. 844/2010, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie EPP a Rady č. 1099/2008 a ktoré medzi palivo jednoznačne zaraďuje do jednej skupiny ako plynny olej, tak vykurovací olej ako aj naftu“. Ďalej skonštatovala, že zaradenie „nafty ako aj vykurovacieho oleja medzi plynové oleje obsahuje aj vyhláška č. 362/2010 Z. z.“

V závere vyjadrenia skonštatovala, že „výnos č. 2/2008 ani ostatné súvisiace predpisy neobsahujú presnú definíciu pojmov nafta a vykurovací olej, pri ich zadefinovaní treba vychádzať najmä z účelového určenia a nebol dôvod vykladať výnos č. 2/2008 absolútne zužujúco a nepriznať doplatok pri spoluspaľovaní s biomasou tak nafte ako vykurovaciemu oleju. Ak sa vyrobí cielene petrochemický produkt nafta, ktorú je možné bez ďalšej úpravy z hľadiska právneho technického účelovo použiť na vykurovanie resp. na výrobu tepla, ide vlastne o vykurovací plynový olej“.

Prvostupňový orgán vydal dňa 10. 04. 2014 rozhodnutie č. 0045/2014/E-ZK, ktorým podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol cenový návrh predložený spoločnosťou VENAS, a. s. a cenové konanie o schválenie ceny pre stanovenie doplatku na rok 2011 zastavil, pretože regulovaný subjekt nepoužíva technológiu výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v spaľovacom motore s palivom vykurovací olej.

Proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK podala spoločnosť VENAS, a. s. v zastúpení splnomocneným zástupcom odvolanie.

Dňa 26.06.2014 prvostupňový orgán, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil odvolanie s kompletným spisovým materiálom a stanoviskom úradu k odvolaniu odvolaciemu orgánu.

Zároveň prvostupňový orgán listom č. 19368/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 26. 06. 2014 upovedomil splnomocneného zástupcu o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu. Tento list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 30. 06. 2014.

Listom č. 21629/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 26. 06. 2014 prvostupňový orgán upovedomil ministerstvo o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu. Predmetný list bol ministerstvu doručený 22. 07. 2014.

Odvolací orgán pri preskúmaní dokumentov nachádzajúcich sa v spise, ktorý mu predložil prvostupňový orgán zistil, že k odvolaniu spoločnosti VENAS, a. s. nie je priložený doklad preukazujúci schválenie podania odvolania valným zhromaždením. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán vyzval splnomocneného zástupcu na doplnenie zákonnej podmienky podania odvolania.

Dňa 22. 07. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti VENAS, a. s. a zaevidovaný pod č. 21607/2014/BA. Predmetným listom spoločnosť VENAS, a. s. predložila odvolaciemu orgánu dokument „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 28. 04. 2014 o 11:00 hod., v sídle spoločnosti“. Na predmetnom zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosť VENAS, a. s. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK.

Odvolací orgán listami č. 19894/2014/BA a č. 21650/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 02. 07. 2014 pozval účastníkov konania na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 28. 07. 2014.

Dňa 22. 07. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený e-mail splnomocneného zástupcu, v ktorom požiadal o nazretie do spisu vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK. Predmetný e-mail bol zaevidovaný pod č. 21603/2014/BA.

Nazretie do spisu sa uskutočnilo 23. 07. 2014 a splnomocnený zástupca požiadal o kópie dokumentov nachádzajúcich sa v odvolacom spise č. 4030-2014-BA.

Dňa 28. 07. 2014 sa uskutočnilo oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Na predmetnom oboznámení sa zúčastnil splnomocnený zástupca, ktorý požiadal o stanovenie primeranej lehoty na vyjadrenie k podkladom, ktoré tvorili súčasť spisu. Poverení zástupcovia odvolacieho orgánu poskytli splnomocnenému zástupcovi lehotu 3 pracovných dní.

Dňa 31. 07. 2014 bolo odvolaciemu orgánu prostredníctvom e-mailu, ktorý bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom doručené „Vyjadrenie k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia (podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení)“ (ďalej len „vyjadrenie“) splnomocneného zástupcu. Vyjadrenie bolo zaevidované pod č. 22357/2014/BA.

Splnomocnený zástupca rozdelil vyjadrenie do 3 častí.

V I. časti vyjadrenia označenej „Skutkový stav“ splnomocnený zástupca uviedol, že sa dňa 28. 07. 2014 zúčastnil oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a, že sa predmetné oboznámenie konalo bez účasti ministerstva. Taktiež uviedol, že mu bola udelená lehota 3 pracovných dní na vyjadrenie sa k podkladom.

V II. časti vyjadrenia označenej „Vyjadrenie“ splnomocnený zástupca uviedol, že z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, že odvolanie spoločnosti VENAS, a. s. bolo doručené ministerstvu. V prípade, že odvolanie bolo ministerstvu doručené, nie je, tak ako to uviedol splnomocnený zástupca, v spise uvedená lehota, počas ktorej sa malo ministerstvo k odvolaniu vyjadriť.

Splnomocnený zástupca v tejto časti ďalej citoval § 56 správneho poriadku a skonštatoval, že ak „prvostupňový orgán neinformoval MH SR o obsahu odvolania, porušil tým § 56 správneho poriadku“.

Taktiež uviedol, že zo spisového materiálu vyplýva, že ministerstvo bolo upovedomené o postúpení odvolania, a taktiež mu bol osobne dňa 23. 07. 2014 doručený list s termínom na oboznámenie s podkladmi rozhodnutia. Medzi doručením uvedeného listu a termínom stanoveným prvostupňovým orgánom boli „len dva pracovné dni, čo mohlo okrem iných dôvodov taktiež viesť k neúčasti zástupcov Ministerstva hospodárstva SR“.

Splnomocnený zástupca k vyššie uvedenej veci konštatoval, že „Nekonzistentný postup prvo- a druhostupňového orgánu môže spočívať v aplikácii dvoch rôznych právnych úprav, t. j. zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona o regulácii v sieťových odvetviach a starého zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 276/2001 Z. z.“

V tejto časti vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a konštatoval, že predmetné konanie sa začalo ešte pred 01. 09. 2012 a vzhľadom na zrušenie rozhodnutia súdom nebolo ani právoplatne ukončené a je potrebné postupovať podľa doterajšieho predpisu, ktorým je „zákon č. 276/2001 Z. z.“

Na záver tejto časti vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že ministerstvo je účastníkom konania a musí mu byť oznámený obsah odvolania a poskytnutá možnosť vyjadriť sa a, že tento úkon už mal byť vykonaný prvostupňovým orgánom. Taktiež uviedol, že upozorňuje na skutočnosť, že „vyžiadanie predloženia súhlasu valného zhromaždenia regulovaného subjektu s podaním odvolania nie je v súlade so zákonom č. 276/2001 Z. z.“

V III. časti vyjadrenia označenej „Návrh“ splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby ministerstvu ako účastníkovi konania bolo doručené odvolanie a aby mu bola daná možnosť vyjadriť sa v určenej lehote a taktiež požiadal o doručenie vyjadrenia zo strany ministerstva.

Odvolačný orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza nasledovne:

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konania začaté a neukončené podľa doterajšieho predpisu sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom pre konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada. Na cenové konania začaté od 01. 09. 2012 sa nepoužijú ustanovenia doterajšieho predpisu o vyjadrení sa ministerstva a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k návrhu ceny regulovaného subjektu. Ministerstvo v cenových konaniach začatých od 01. 09. 2012 nie je účastníkom cenového konania.

Odvolačný orgán konštatuje, že spoločnosť VENAS, a. s. predložila prvostupňovému orgánu cenový návrh dňa 31. 01. 2011. Predložením cenového návrhu sa začalo cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011. Predmetné cenové konanie nebolo právoplatne ukončené.

Odvolačný orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že na predmetné cenové konanie sa vzťahuje zákon o regulácii, tzn. zákon, ktorý bol platný a účinný v čase predloženia cenového návrhu spoločnosti VENAS, a. s. prvostupňovému orgánu. Na základe § 45 ods. 1 prvej a druhej vety prvostupňový orgán, rovnako ako odvolací orgán, bol povinný postupovať v cenovom konaní podľa zákona o regulácii.

Vzhľadom na skutočnosť, že cenové konanie sa začalo 31. 01. 2011 nevzťahuje sa na toto konanie § 45 ods. 1 tretia a štvrtá veta zákona o regulácii, a preto je ministerstvo účastníkom konania.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť neutrpejú ujmu.

Toto ustanovenie správneho poriadku vyjadruje zásadu súčinnosti, ktorá platí pre celý priebeh správneho konania. Inštitút súčinnosti je ustanovený na viacerých miestach správneho poriadku, najmä vo vyššie uvedenom § 3 ods. 2 a taktiež v § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku.

Zmyslom tejto zásady je, aby účastník konania mal vedomosť o priebehu konania, mal možnosť vyjadriť sa k podkladom v ktoromkoľvek štádiu konania a aby konaním správneho orgánu nebol ukrátený na svojich právach. To znamená, že správne orgánu vyplývajú z tejto zásady povinnosti a účastníkovi konania právo svoje zákonom priznané právo využiť alebo nevyužiť.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Správny poriadok pritom neustanovuje spôsob upovedomenia o obsahu podaného odvolania a ponecháva na úvahe správneho orgánu, aby vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu zvažil, či postačí informovať účastníka konania len stručným zhrnutím odvolania alebo dorúčením kópie odvolania.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému konštatuje, že prvostupňový orgán povinnosť ustanovenú v § 56 správneho poriadku nedodrжал a ministerstvu, ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom cenového konania, nezaslal kópiu odvolania a ani ministerstvo iným spôsobom neupovedomil o podanom odvolaní.

Podľa názoru odvolacieho orgánu nedodržanie § 56 správneho poriadku je takým procesným pochybením, ktorým prvostupňový orgán odňal účastníkovi konania možnosť konať pred správnym orgánom. Predmetné upretie práva malo v tomto prípade za následok nedostatočne zistený skutkový stav, keďže na ustálenie skutkového stavu nemôžu slúžiť len zistenia právneho orgánu, ale je potrebné brať na zreteľ skutočnosti predkladané účastníkom konania. Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo ako účastník konania, nemalo možnosť oboznámiť sa s podaným odvolaním, nemalo ani možnosť sa k nemu vyjadriť.

Ako už bolo uvedené vo vyššej časti rozhodnutia, ministerstvo bolo listom č. 21629/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0045/2014/E-ZK – upovedomenie“ z 26. 06. 2014 upovedomené o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu dňa 22.07.2014.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval podľa § 57 ods. 2 správneho orgánu, keď upovedomil ministerstvo ako účastníka konania o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu, avšak túto skutočnosť mu oznámil až 22. 07. 2014, tzn. v čase, keď prebiehalo odvolacie konanie.

Odvolací orgán napriek skutočnosti, že prvostupňový orgán upovedomil ministerstvo o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu, konštatuje, že považuje nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 56 správneho poriadku za skutočnosť, ktorá mala za následok nedodržanie zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania.

Odvolací orgán považuje uvedené nedodržanie § 56 správneho poriadku za závažné vzhľadom na tú skutočnosť, že mohlo mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Ku skutočnosti namietanej splnomocneným zástupcom vo vyjadrení, konkrétne k tvrdeniu, že vyžiadanie predloženia súhlasu valného zhromaždenia spoločnosti VENAS, a. s. s podaním odvolania, nie je v súlade so zákonom o regulácii, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z., konania začaté a neukončené podľa doterajších predpisov, sa dokončia podľa doterajších predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že cenové konanie sa začalo 31. 01. 2011 správny orgán a rovnako aj regulovaný subjekt bol povinný dodržiavať povinnosti ustanovené predpismi platnými a účinnými v čase predloženia cenového návrhu.

V čase predloženia cenového návrhu, t. j. 31. 01. 2011, bol účinný zákon č. 429/2008 Z. z. o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností a o zmene a doplnení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 429/2008 Z. z.“) v znení zákona č. 309/2009 Z. z. podľa ktorého „obchodná spoločnosť môže podať návrh ceny podľa osobitného predpisu a iné návrhy v cenovom konaní Úradu pre reguláciu sieťových odvetví iba na základe uznesenia valného zhromaždenia. Iným návrhom v cenovom konaní je návrh na zmenu cenového rozhodnutia, odvolanie proti cenovému rozhodnutiu a doplnenie návrhu z podnetu obchodnej spoločnosti, ak majú tieto návrhy vplyv na zmenu ceny“.

Zákon č. 429/2008 Z. z. v znení zákona č. 309/2009 Z. z. bol účinný od 01. 09. 2009 do 30. 04. 2011. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť VENAS, a. s. mala podľa tohto ustanovenia povinnosť podať odvolanie spolu s dokladom preukazujúcim, že schválila podanie odvolania na valnom zhromaždení. Takýto doklad splnomocnený zástupca ako súčasť odvolania nepredložil. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán mal vyzvať splnomocneného zástupcu na doplnenie odvolania o doklad preukazujúci schválenie podania odvolania na valnom zhromaždení spoločnosti VENAS, a. s.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že postupoval správne a v súlade so zákonom, keď od spoločnosti VENAS, a. s., resp. od jej splnomocneného

zástupcu, vyžiadal uznesenie valného zhromaždenia preukazujúce schválenie odvolania valným zhromaždením a tým odstránil nedostatok podania odvolania.

Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový orgán nedodrжал v cenovom konaní § 56 správneho poriadku, a tým nepostupoval v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, tzn. v súlade so zásadou úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania a taktiež vzhľadom na skutočnosť, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu, ale má predovšetkým preskúmať zákonnosť jeho postupu z hľadiska súladu so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však či prvostupňový orgán náležite zistil skutočný stav veci, odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 05. 08. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. VENAS, a. s. Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, v zastúpení advokátskou kanceláriou Dvořák Hager & Partners, advokátska kancelária, s. r. o., Cintorínska 3/a, 811 08 Bratislava,
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava,
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.