

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 04/1536/17/RR

Bratislava 04. 04. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 zastúpenej spoločnosťou MARCO & LUCAS Legal, s. r. o., Rovinka 498, 900 41 Rovinka, IČO 35 816 317 zo 16. 01. 2017 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 0093/2016/T z 09. 12. 2016

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0093/2016/T z 09. 12. 2016 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0093/2016/T z 09. 12. 2016 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0093/2016/T dňa 09. 12. 2016, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289 (pôvodne COFELY a. s., Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava, IČO 35 966 289) (ďalej len „spoločnosť ENGIE Services a.s.“) zmenil rozhodnutie č. 0251/2014/T zo dňa 29. 11. 2013 s účinnosťou od 12. januára 2015 do 31. decembra 2016 tak, že vo výrokovej časti sa slová

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0471 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“	213,8886 €/kWh
nahrádzajú slovami	
„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0456 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom	213,6437 €/kWh

pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“

Zároveň v rozhodnutí č. 0093/2016/T prvostupňový orgán uviedol, že ostatné údaje uvedené v rozhodnutí č. 0251/2014/T zostávajú nezmenené a rozhodnutie č. 0093/2016/T tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. 0251/2014/T.

Spoločnosť ENGIE Services a.s. podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I od 01. 05. 2016 zmenila obchodné meno a od 01. 01. 2016 sídlo. Z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spoločnosť ENGIE Services a.s. bola do 31. 12. 2015 zapísaná ako spoločnosť COFELY a.s., Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava, IČO 35 966 289 a od 01. 01. 2016 do 30. 04. 2016 ako spoločnosť COFELY a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO 35 966 289.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa v rozhodnutí pre identifikáciu regulovaného subjektu ďalej používa už len označenie „*spoločnosť ENGIE Services a.s.*“.

Proti rozhodnutiu č. 0093/2016/T podala spoločnosť ENGIE Services a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. 01. 2017 a zaevidované pod č. 1536/2017/BA.

V úvode odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. skonštatovala vydanie rozhodnutia č. 0093/2016/T, ktoré jej bolo doručené 12. 12. 2016. Následne uviedla, že podáva zákonom v stanovenej 40 dňovej lehote odvolanie z ďalej uvedených dôvodov.

V článku I. odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, ako v predmetnom rozhodnutí prvostupňový orgán rozhodol a v článku II. odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. namietala nedostatočné zistenie skutkového stavu, „*nakolko vzhľadom na charakter rozhodnutia mal správny orgán náležite overiť ako k tvrdeniu vo výrokovej časti rozhodnutia došiel a predmetné skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia náležite odôvodniť*“. Následne uviedla, že poukazuje na skutočnosť, že neexistuje procesný predpis, ktorý by umožňoval dočasne zmeniť rozhodnutie č. 0251/2014/T s účinnosťou od 12. 01. 2015 do 31. 12. 2016.

Ďalej spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že sa nestotožňuje s argumentáciou prvostupňového orgánu, že „*rozhodnutie 0251/2014/T tvorí „neoddeliteľnú súčasť“ predchádzajúceho rozhodnutia a má za to, že takáto argumentácia správneho orgánu je nepostačujúca a zakladá nepreskúmatelnosť rozhodnutia a nevykonateľnosť jeho výroku*“. Rovnako uviedla, že z rozhodnutia č. 0093/2016/T nevyplýva, či sa zmena týka rozhodnutia pred jeho zmenou, ktorá bola vykonaná súdom zrušeným rozhodnutím alebo po tejto zmene.

V článku III. odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že neobstojí záver prvostupňového orgánu, že vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“), „*musí stanovovať len jednu výšku ceny štiepky a korekčného koeficientu pre celé územie SR, samotný zákon to nikde neustanovuje*“. Ďalej citovala zo strany 5 rozhodnutia č. 0093/2016/T.

Následne uviedla, že na základe uvádzaných skutočností a podkladov, ktoré mal prvostupňový orgán má za to, že „*správny orgán mohol a mal stanoviť maximálne ceny pre jednotlivé regióny*“. Rovnako uviedla, že neboli zohľadnené regionálne rozdiely a preto „*sa nenamáhal ich reflektovať vo vyhláške, nakolko maximálna cena regionálne rozdiely v dostatočnej miere absolútne nezohľadňuje*“. Taktiež uviedla, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0093/2016/T priznal a konštatoval, že regionálne rozdiely existujú,

ale nie je zrejme, prečo nezohľadňuje prípady, kedy tieto rozdiely presiahnu ním stanovené výšky cien.

Ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/198/2015-185 zo 17. 05. 2016, v ktorom „*súd konštatoval a označil metodiku tvorby ceny voči účastníkovi konania za nespravodlivú*“. Zároveň uviedla, že prvostupňový orgán nerešpektuje vyslovený právny názor a iba sa odvoláva na svoju metodiku pri tvorbe ceny. Na základe toho vyjadrila svoj názor, že bol nedostatočne zistený skutkový stav a rozhodnutie č. 0093/2016/T bolo nedostatočne odôvodnené, čo má za následok nepreskúmateľnosť a nezákonnosť. Následne poukázala na § 3 ods. 1, 4 a 5 správneho poriadku, ale v texte citovala z § 3 ods. 1, 3 a 4 správneho poriadku.

V článku IV. odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že prvostupňový orgán nevykonával dokazovanie v súlade s rozhodnutím č. k. 5S/198/2015-185 a v rozhodnutí č. 0093/2016/T neuviedol, akým spôsobom doplnil dokazovanie. Ďalej uviedla, že ju len prvostupňový orgán vyzval na odstránenie nedostatkov, čo podľa jej názoru, nemožno hodnotiť ako vykonanie dokazovania. Zároveň poukázala na § 34 a nasl. správneho poriadku. Rovnako poukázala, že v rozsudku č. k. 5S/198/2015-185 na strane 12 je uvedená povinnosť doplniť dokazovanie k meritu návrhu a až následne vydať nové rozhodnutie.

Následne v odvolaní uviedla, že má za to, že rozhodnutie č. 0093/2016/T je na základe uvedených skutočností zmatečné a nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť. Taktiež uviedla, že prvostupňový orgán sa týmto postupom vyhol zákonnej povinnosti a zaťažil konanie vadou, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia č. 0093/2016/T a zároveň aj rozhodnutia č. 0251/2014/T.

V záverečnom článku V. odvolania spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla: „*Účastník konania sa vzhľadom na vyššie uvedené nestotožňuje s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.*“

Dňa 13. 02. 2017 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0093/2016/T v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0093/2016/T jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 29. 10. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený „*Návrh na určenie maximálnej ceny tepla na rok 2015*“ (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 28122/2014/BA.

Súčasťou návrhu ceny boli prílohy podľa vyhlášky č. 222/2013 Z. z. , a to: „*Prílohy č. 4 až 10 – Návrhu ceny tepla na rok 2015*“; „*Súvaha za rok 2013*“; „*Výkaz ziskov a strát za rok 2013*“; „*Zápisnica z riadneho valného zhromaždenia spoločnosti COFELY a.s., so sídlom Mlynské Nivy 61, 827 11 Bratislava, IČO: 35 966 289, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo: 3744/B, zo dňa 30. 08. 2012 o 13:00 hod.*“ z 30. 08. 2012, v ktorej v uznesení č. 7 „*Jediný akcionár vykonávajúci pôsobnosť riadneho valného zhromaždenia schvaľuje návrh o prevode kompetencií k schvaľovaniu cenových návrhov v rámci cenovej regulácie na Úrade*

pre reguláciu sieťových odvetví z valného zhromaždenia na predstavenstvo.“; „Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva Cofely, a.s.“ zo 16. 10. 2014, ktorou predstavenstvo schválilo návrh zmeny ceny tepla na rok 2015; „Plná moc“ udelená spoločnosťou COFELY a.s. pre Ing. Miroslava Pajchla „k podpisovaniu v ich mene pre dokumenty, zmluvy a konania“ v prípadoch vymenovaných v plnej moci.

Prvostupňový orgán listom č. 31841/2014/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“ zo 04. 12. 2014 vyzval spoločnosť ENGIE Services a.s. na odstránenie nedostatkov návrhu ceny. Konkrétne, aby upravila návrh ceny tak, aby výška ceny za jednotkový energetický obsah paliva zodpovedala maximálnej výške na rok 2015 podľa § 4 ods. 9 písm. b) v spojení s § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., tzn. do výšky maximálne 0,01998 eura/kWh a aby predložila zmluvu na prepravu drevnej štiepky.

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0016/2015/T-PK zo 04. 12. 2014 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku cenové konanie prerušil.

Dňa 15. 12. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti ENGIE Services a.s. „Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“, ktorá bola zaevidovaná pod č. 33408/2014/BA. Súčasťou bola „Rámcová kúpna zmluva č. C4T14197“ z 29. 09. 2014, „Rámcová kúpna zmluva č. K4T14239“ zo 06. 10. 2014, „Rámcová kúpna zmluva č. C4T14196“ zo 06. 10. 2014 a „Rámcová kúpna zmluva č. C4T14195“ z 01. 10. 2014.

Prvostupňový orgán vydal 02. 01. 2015 rozhodnutie č. 0176/2015/T, ktorým rozhodol tak, že zmenil rozhodnutie č. 0251/2014/T s účinnosťou odo dňa doručenia rozhodnutia č. 0176/2015/T do 31. 12. 2016 tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia sa číselné údaje

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0471 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“	213,8886 €/kW

nahrádzajú číselnými údajmi

„- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla	0,0456 €/kWh
- fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Brezová pod Bradlom.“	213,6437 €/kW

Voči rozhodnutiu č. 0176/2015/T podala spoločnosť ENGIE Services a.s. odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. 02. 2015 a zaevidované pod č. 5309/2015/BA.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 09/5309/15/RR z 13. 05. 2015 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 0176/2015/T potvrdil.

Spoločnosť ENGIE Services a.s. doručila 11. 08. 2015 na Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 09/5309/15/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 0176/2015/T.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/198/2015-185 rozhodol tak, že rozhodnutie č. 09/5309/15/RR, ako aj rozhodnutie č. 0176/2015/T, zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 5S/198/2015-185 uviedol: „Ako vyplývalo zo zistení súdu, musí súd súhlasiť s tvrdením žalobcu, že existencia regionálnych rozdielov v cene drevnej štiepky je z hľadiska rozhodovania v cenovom individuálnom konaní regulovaného subjektu, tu v danom prípade o cenovom návrhu žalobcu,

skutkovo i právne relevantnou, ale zároveň musí priznať i žalovanému, že ich stanovenie je vecou metodiky tvorby. Nič ale nemení na tom, že z pohľadu preskúmateľnosti konkrétneho rozhodnutia individuálne pomenovanie kritérií a hodnôt, z ktorých správny orgán pri určovaní ceny vychádza, musí byť do odôvodnenia rozhodnutia z pohľadu ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku premietnuté a v rámci toho zohľadnené aj individuálne regionálne parametre. V danom prípade v napadnutom rozhodnutí žalovaného a primárne rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa absentuje ktoré boli konkrétne relevantné informácie podieľajúce sa na zmene cien pre drevnú štiepku v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z.z. a prečo žalobcom preukázanú výšku jeho nákladov žalovaný nezohľadnil v postupe podľa § 4 ods. 10 veta druhá vyhlášky a výšku korekčného koeficientu na jeho návrh nezmenil tak ako to žalobca navrhol. Z rozhodnutia rovnako nevyplýva, prečo žalovaný odpoveď na výzvu na odstránenie väd podanej žiadosti nepovažoval za postačujúcu. Len odkaz na tam uvádzané ustanovenia zákona o regulácii a jeho vykonávacej vyhlášky sú z hľadiska preskúmateľnosti nepostačujúce. Ak žalobca v žalobe zároveň namieta a konštatuje, že vykonávacia vyhláška k zákonu o regulácii neustanovuje, akým spôsobom sa má vykonať samotný výpočet korekčného koeficientu, resp. z akej jednotky subjektov sa má vypočítať priemer, ktorý sa má zohľadniť vo vzorci v určení koeficientov, súd k tomu musí ale konštatovať, že sa jedná o vec normotvorby, ktorej nedostatky súdu neprináleží rozhodnutím napraviť.“

Ďalej Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. 5S/198/2015-185 uviedol: „Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu musí byť jasné, zrozumiteľné, musí sa opierať o vykonané dôkazy, ktoré sú v ňom zhodnotené a následne subsumovať pod príslušnú normu hmotného práva. Odôvodnenie rozhodnutia musí spĺňať požiadavku preskúmateľnosti tak čo do dostatku dôvodov aj do zrozumiteľnosti, aby plnilo funkcie, ktoré sú naň kladené. Predovšetkým presvedčiť účastníka konania o vecnej správnosti jeho rozhodnutia. Súd vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie a ako vecne správne potvrdené rozhodnutie úradu o zmene korekčného koeficienta pre regulačný rok 2015 musí skonštatovať, že toto rozhodnutie, ale i prvostupňové rozhodnutie, z hľadiska preskúmateľnosti nemožno považovať za akceptovateľné a udržateľné. V rozhodnutí chýbajú také podstatné ukazovatele, akými sú hodnoty ekonomických parametrov, z ktorých správny orgán pri určení ceny vychádzal, pričom ust. § 4 definuje čo sú ekonomicky oprávnené náklady (§ 4 ods. 1) a ako sa tieto na účely výroby distribúcie a dodávky tepla členia (ods. 3). Preto bolo potrebné toto premietnuť na prípad cenového konania žalobcu, resp. zdôvodniť prečo považoval správny orgán vyjadrenie žalobcu vo vzťahu k výzve na odstránenie väd žiadosti na nepostačujúce a prečo musel pristúpiť k určení maximálnej ceny tak ako to vykonal prvostupňovým rozhodnutím. Rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa treba ďalej vytknúť aj tú skutočnosť, že toto neobsahuje ani údaje, z ktorých mal úrad vychádzať ako z verejne známej hodnoty zverejňovanej na webovej stránke úradu do 31. júla na rok 2014. Súdu tak nie je známe, z čoho teda konkrétne úrad pri zmene ceny vychádzal, pokiaľ prvostupňovým rozhodnutím menil svoje pôvodné rozhodnutie zo dňa 29.11.2013, podporne sa toto dozvedá súd len z odpovede úradu na žiadosť SZVP.“

Následne v odôvodnení rozsudku č. 5S/198/2015-185 uviedol: „Pritom na v rozhodnutí absentujúce dôvody, ktoré nahrádzal žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe doplnením odôvodnenia rozhodnutia vyjadrené až v rámci preskúmacieho konania súd prihliadať nemôže. Priznať bolo ale treba aj tvrdenie žalobcu, že rozhodnutia nielenže trpia vadami nepreskúmateľnosti, ale vydaniu týchto predchádzal nedostatočne zistený skutkový stav a to najmä v oblasti určenia zmeny tepla. Je povinnosťou správneho orgánu svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou prejednávanou vecou (§3 ods. 4 a 5 Správneho poriadku).

V danom prípade sa však žalovaný touto zásadou neriadil a jeho rozhodnutie je teda potrebné považovať nielen za nepreskúmateľné, ale aj vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Preto súd napadnuté rozhodnutia zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ O.s.p.“

V závere odôvodnenia rozsudku č. 5S/198/2015-185 Krajský súd v Bratislave uviedol: *„Bude povinnosťou žalovaného po vrátení veci súdom riadiac sa právnym názorom súdu, ktorým je správny orgán podľa § 250j ods. 7 O.s.p. viazaný doplniť dokazovanie k meritu návrhu žalobcu o zmene rozhodnutia č. 0251/2014/T zo dňa 29.11.2013 doručeného úradu dňa 29.10.2014 a až následne vo veci vydať nové rozhodnutie, ktoré správny orgán riadne a súladne s požiadavkami preskúmateľnosti ako sú vyššie uvedené aj zdôvodní.“*

Dňa 03. 10. 2016 bol originál prvostupňového materiálu doručený prvostupňovému orgánu.

Prvostupňový orgán listom č. 36981/2016/BA *„Oznámenie o ďalšom konaní a výzva na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny“* z 10. 10. 2016 (ďalej len „oznámenie o ďalšom konaní“) oznámil spoločnosti ENGIE Services a.s., že začína ďalšie konanie vo veci rozhodnutia o návrhu na zmenu ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 29. 10. 2014. V oznámení o ďalšom konaní prvostupňový orgán zároveň spoločnosť ENGIE Services a.s. vyzval na odstránenie nedostatku návrhu ceny v lehote 15 odo dňa doručenia oznámenia o ďalšom konaní. Oznámenie o ďalšom konaní bolo spoločnosti ENGIE Services a.s. doručené 13. 10. 2016.

Dňa 10. 10. 2016 vydal prvostupňový orgán rozhodnutie č. 0006/2016/T-PK, ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie o cenovej regulácii prerušil. Rozhodnutie č. 0006/2016/T-PK bolo spoločnosti ENGIE Services a.s. doručené 14. 10. 2016.

Dňa 28. 10. 2016 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti ENGIE Services a.s. *„Vyjadrenie k oznámeniu o ďalšom konaní a výzve na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny zo dňa 10.10.2016“* z 20. 10. 2016 (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 39123/2016/BA.

V úvode vyjadrenia k oznámeniu spoločnosť ENGIE Services a.s. skonštatovala doručenie oznámenia o ďalšom konaní a zároveň citovala časť, kde bola vyzvaná na odstránenie nedostatku návrhu ceny.

V článku I. vyjadrenia k oznámeniu uviedla, že *„výzvu považuje za protizákonnú v rozpore s vysloveným právne záväzným názorom Krajského súdu v Bratislave spis. zn.: 5S/189/2015 – 185 zo dňa 17.05.2016 (ďalej len „rozsudok“), ktorým je správny orgán podľa § 250j ods. 7 OSP viazaný v celom rozsahu“*. Uviedla, že podľa názoru Krajského súdu v Bratislave, mal prvostupňový orgán doplniť dokazovanie k meritu návrhu ceny a až následne vo veci vydať nové rozhodnutie, ktoré má riadne a v súlade s požiadavkami preskúmateľnosti aj zdôvodniť.

V úvode článku II. vyjadrenia k oznámeniu spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedol, že má za to, že oznámenie o ďalšom konaní ako aj rozhodnutie č. 0006/2016/T-PK *„v žiadnom prípade nepredstavuje výzvu na doplnenie dokazovania v súvislosti s vydaným rozhodnutím a pôvodným návrhom, ale slúži ako nátlakový, resp. manipulačný prostriedok jednoznačne motivovaný snahou URSO donútiť regulovaný subjekt bezvýhradne akceptovať právny názor, ktorý súd v svojom rozhodnutí označil ako nezákonný a nepreskúmateľný“*. Rovnako uviedla, že prvostupňový orgán *„nemá žiadať o žiadne zmeny pôvodného návrhu“*. Následne poukázala na právny názor Krajského súdu v Bratislave z odôvodnenia rozsudku č. k. 5S/189/2015-185.

V závere článku II. vyjadrenia k oznámeniu uviedla: „*Spôsob normotvorby realizovanej URSO je voči účastníkovi konania naďalej nespravodlivý a nezákonný. Správny orgán má vykonať dokazovanie zohľadňujúce aj regionálne rozdiely v cene drevnej štiepky v regióne Bratislava (západné Slovensko).*“ Zároveň uviedla, že na to poukázal aj Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 5S/189/2015-185 na strane 11.

V úvode článku III. vyjadrenia k oznámeniu spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že aj napriek skutočnosti, že prvostupňový orgán v oznámení konštatoval, že je viazaný právnym názorom súdu, má za to, že uvedený právny názor prvostupňový orgán neakceptoval a svojvoľne od spoločnosti ENGIE Services a.s. žiadal odstránenie nedostatkov, ktoré súd absolútne nezistil a nekonštatoval.

Následne spoločnosť ENGIE Services a.s. opätovne poukázala na právny názor Krajského súdu v Bratislave z odôvodnenia rozsudku č. k. 5S/189/2015-185. Zároveň uviedla: „*Na základe uvedených skutočností a odôvodnenia Krajského súdu v Bratislave, má účastník konania za to, že v cenovom konaní predložil všetky relevantné podklady potrebné na rozhodnutie. Výzva zo strany správneho orgánu je v hrubom rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, 2 a 4 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), podľa ktorých sú konajúce orgány povinné chrániť záujmy účastníka konania, dbať na to, aby mohol účinne obhajovať svoje záujmy a svojím postupom v konaní ho nadbytočne nezaťažovať.*“

V závere posledného článku III. spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla: „*V prípade, že správny orgán nevykoná ďalšie dokazovanie, resp. neposúdi cenový návrh tak ako bol účastníkom konania predložený v súlade so záväzným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, bude účastník konania nútený obrátiť sa na miestne a vecne príslušný súd a žalobou sa domáhať ochrany pred nezákonným opatrením orgánu verejnej správy.*“

Prvostupňový orgán listom č. 42970/2016/BA „*Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia*“ z 25. 11. 2016 vyzval spoločnosť ENGIE Services a.s. na vyjadrenie sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnuť jeho doplnenie v lehote troch dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetný list bol spoločnosti ENGIE Services a.s. doručený 30. 11. 2016. Spoločnosť ENGIE Services a.s. sa v stanovenej lehote nevyjadřila.

Dňa 09. 12. 2016 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0093/2016/T, ktoré bolo spoločnosti ENGIE Services a.s. doručené 12. 12. 2016.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0093/2016/T bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. 01. 2017.

Prvostupňový orgán listom č. 5994/2017/BA „*Upovedomenie o postúpení odvolania proti rozhodnutiu č. 0093/2016/T zo dňa 09.12.2016*“ z 13. 02. 2017 oznámil spoločnosti ENGIE Services a.s., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0093/2016/T bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán preštudovaním administratívneho spisu č. 5141-2016-BA zistil, spoločnosť ENGIE Services a.s. nepredložila spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie podľa § 18 ods. 5 zákona o regulácii. Zároveň odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán pred postúpením odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu vadu odvolania neodstránil.

Odvolací orgán listom č. 8133/2017/BA „*Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania*“ z 21. 02. 2017 spoločnosť ENGIE Services a.s. vyzval na odstránenie nedostatku odvolania, ktorým bolo nepredloženie schválenia odvolania najvyšším orgánom obchodnej

spoločnosti spolu s odvolaním, a to v lehote piatich pracovných dní. Predmetný list bol spoločnosti ENGIE Services a.s. doručený 24. 02. 2017.

Spoločnosť ENGIE Services a.s. doručila 01. 03. 2017 odvolaciemu orgánu list „*Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov odvolania*“ z 02. 03. 2017 (ďalej len „odpoveď“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 9935/2017/BA.

Prílohou odpovede bola „*Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva obchodnej spoločnosti ENGIE Services, a.s. so sídlom Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 966 289*“, ktorou bolo schválené najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti odvolanie proti rozhodnutiu č. 0093/2016/T. Prílohou odpovede bola rovnako aj kópia rozhodnutia č. 0093/2016/T.

Odvolací orgán listom č. 11113/2017/BA „*Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia*“ zo 07. 03. 2017 pozval spoločnosť ENGIE Services a.s. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 20. 03. 2017.

Odvolací orgán konštatuje, že na predmetnom oboznámení sa zúčastnil splnomocnený zástupca spoločnosti ENGIE Services a.s. Ing. Miroslav Pajchl na základe plnomocenstva zo dňa 20. 03. 2017 udeleného spoločnosťou ENGIE Services a.s. „*v rozsahu práv a povinností podľa trestného poriadku, civilného sporového poriadku a správneho poriadku*“. Rovnako sa oboznámenia zúčastnil poverený zástupca advokátskej kancelárie MARCO & LUCAS Legal, s. r. o., Rovinka 498, 900 41 Rovinka, IČO 35 816 317, ktorá bola splnomocnená na základe substitučného plnomocenstva z 20. 03. 2017 advokátskou kanceláriou ECKER – KÁN & PARTNERS, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava. Zúčastnení sa oboznámili so všetkými podkladmi a dokumentmi, na ktoré odvolaní orgán pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal. Zároveň doložili „*Vyjadrenie spoločnosti ENGIE Services a.s., so sídlom Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 966 289 (ďalej aj ako „regulovaný subjekt“ alebo „účastník konania)*“ (ďalej len „vyjadrenie“).

V úvode vyjadrenia spoločnosť ENGIE Services a.s. skonštatovala, že sa uskutočnilo dňa 20. 03. 2017 oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Zároveň uviedla, že nie je zrejmé, ako sa prvostupňový orgán vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v návrhu a následne ich rozobrala v bodoch 1. a 2.

V bode 1. vyjadrenia spoločnosť ENGIE Services a.s. konštatovala, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, nakoľko vzhľadom na charakter rozhodnutia č. 0093/2016/T mal prvostupňový orgán náležite verifikovať ako k tvrdeniu vo výrokovej časti rozhodnutia dospela a predmetné skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia náležite odôvodniť. Rovnako uviedla, že prvostupňový orgán bol povinný doplniť dokazovanie k meritu návrhu ceny a až následne vo veci vydať nové rozhodnutie, ktoré mal riadne a v súlade s požiadavkami preskúmateľnosti aj zdôvodniť.

Ďalej vo vyjadrení uviedla, že neobstojí záver, že vyhláška č. 222/2013 Z. z. musí stanovovať len jednu výšku ceny štiepky a korekčného koeficientu pre celé územie SR, nakoľko to zákon nikde neustanovuje. Následne citovala zo strany 5 rozhodnutia č. 0093/2016/T.

V závere bodu 1. vyjadrenia spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) mohol a mal stanoviť maximálne ceny pre jednotlivé regióny. Taktiež uviedla, že prvostupňový orgán nezohľadnil regionálne rozdiely, a preto „*sa nenamáhal ich reflektovať vo vyhláške, nakoľko maximálna cena regionálne rozdiely v dostatočnej miere absolútne nezohľadňuje*“. Rovnako uviedla, že sám

prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0093/2016/T priznal a konštatoval, že regionálne rozdiely existujú a preto jej nie je zrejmé, prečo potom nezohľadňuje prípady, kedy tieto rozdiely presiahnu stanovené výšky cien.

V úvode bodu 2. vyjadrenia spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že reálna cena drevnej štiepky nezodpovedá prepočtom úradu, nakoľko ani nepredložil relevantnú analýzu cien drevnej štiepky najmä v porovnaní s rokom 2014. Preto má za to, že cena nezodpovedá prepočtom úradu a má za to, že pri výpočte bol použitý aritmetický priemer namiesto priemeru vážneho.

Ďalej uviedla, že nebolo preukázané, že v uplynulom období došlo k zmene trhovej ceny štiepky o viac ako 5 %, čo je zákonným predpokladom na úpravu korekčného koeficientu vstupujúceho do výpočtu maximálnej ceny tepla. Na základe uvedeného má spoločnosť ENGIE Services a.s. za to, že sa vyhol svojej zákonnej povinnosti rozhodnutie č. 0093/2016/T riadne a presvedčivo odôvodniť. Zároveň uviedla, že má za to, že v cenovom konaní predložila všetky relevantné podklady potrebné na rozhodnutie.

Následne vo vyjadrení spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla: „*Ochrana práv účastníkov konania, ale aj zákonnosť rozhodnutia a jeho súlad s právnymi predpismi musí byť zaručená. Tieto predpoklady správny orgán ani neskúmal, čím došlo k hrubému porušeniu povinnosti zistiť skutočný stav veci, čo je v rozpore s ust. § 3 ods. 4 a ust. § 32 ods. 1 správneho priadku.*“

V závere vyjadrenia spoločnosť ENGIE Services a.s. uviedla, že je potrebné poukázať, že správne posúdenie ňou uvádzaných skutočností je pritom rozhodujúce pre určenie, či bola riadnym a zákonným spôsobom určená variabilná a fixná maximálna cena tepla.

K odvolaniu a vyjadreniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 11 ods. 3 zákona o regulácii, cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

V § 14 ods. 11 zákona o regulácii je ustanovené, že prvostupňový orgán v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia a môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.

Ďalej podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii prvostupňový orgán na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.

Podľa § 17 ods. 4 zákona o regulácii sa na konanie o zmene alebo zrušení rozhodnutia použijú ustanovenia § 14 až 16 primerane.

Podľa § 40 zákona o regulácii Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví rozsah a spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností, rozsah, štruktúru a výšku ekonomicky oprávnených nákladov a ostatné skutočnosti upravujúce reguláciu v oblasti tepelnej energetiky. Týmto predpisom je vyhláška č. 222/2013 Z. z., ktorá tieto podmienky ustanovuje.

V § 2 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je ustanovené, že cenová regulácia v tepelnej energetike sa vzťahuje na výrobu, distribúciu a dodávku tepla.

Podľa § 3 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa cenová regulácia v tepelnej energetike vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla.

Ustanovenie § 4 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. ustanovuje rozsah, štruktúru a výšku ekonomicky oprávnených nákladov.

V § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je ustanovené, že ekonomicky oprávnenými nákladmi sú obstarávacie náklady na zabezpečenie potrebného množstva priameho materiálu, ktorý slúži na výrobu tepla alebo potrebného množstva nakupovaného tepla. Do návrhu ceny je ich maximálna výška určená podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla. Pri výrobe tepla z obnoviteľných zdrojov energie je cena za jednotkový energetický obsah v palive v eurách/kWh v určenej cene alebo schválenej cene tepla záväzná.

Podľa § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky na rok t v eurách/kWh je $C_{\text{štiepka}}=0,027 \times k_b$, kde k_b je korekčný koeficient, ktorý bol stanovený prvostupňovým orgánom pre rok 2015 vo výške 0,74.

V zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.: „Hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e na rok t sa uverejnia na webovom sídle do 31. júla roku $t-1$. Hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e na rok t sa môžu úradom zmeniť, ak sa zmení cena paliva, z ktorej sa vychádzalo pri ich určení o viac ako 5 %.“

Vyhláška č. 222/2013 Z. z. ustanovuje v § 6 spôsob určenia výšky primeraného zisku a v § 8 podklady návrhu cena a spôsob predkladania návrhu ceny.

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. pri zmene cenového rozhodnutia podľa § 17 zákona o regulácii sa návrh ceny predkladá podľa odseku 1 a obsahuje podklady primerane podľa odsekov 2 a 3.

Odvolačný orgán konštatuje, že návrh ceny doručený spoločnosťou ENGIE Services a.s. bol v rozpore s § 40 ods. 1 písm. e) zákona o regulácii v spojení s § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Prvostupňový orgán oznámením o ďalšom konaní spoločnosť ENGIE Services a.s. vyzval na odstránenie nedostatku návrhu ceny. K tomu odvolací orgán uvádza, že nesúlad návrhu ceny s platnou právnou úpravou spoločnosť ENGIE Services a.s. neodstránila už v prvom konaní, na základe čoho ju prvostupňový orgán vyzval na predmetné odstránenie nedostatku v ďalšom konaní.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nedostatok špecifikoval a odôvodnil tak, že je zrejme, v čom predmetný nedostatok spočíval, čiže prečo a o aké skutočnosti mal byť návrh ceny doplnený. Prekročenie maximálnej ceny za energetický obsah drevnej štiepky, ako bolo uvedené v návrhu ceny je jednoznačným zistením nesúladu s § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že korekčný koeficient k_b určený a platný na rok 2015, bol spoločnosti ENGIE Services a.s. známy, nakoľko bol zverejnený na webovom sídle úradu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán pri určení maximálnej ceny za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky s použitím korekčného koeficientu k_b postupoval v súlade s § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Prvostupňový orgán pri vykonávaní cenovej regulácie postupuje podľa zákona o regulácii s dôrazom na naplnenie účelu regulácie podľa § 4 ods. 3 písm. 1 zákona o regulácii, ktorým je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.

V cenovom konaní sa vždy prihliada na oprávnené záujmy regulovaného subjektu ako aj ochranu odberateľa, a preto nemôže vyhovieť všetkým požiadavkám regulovaného subjektu, ktorého cieľom ako podnikateľa je maximalizácia zisku a premietnutie čo najväčšieho rozsahu nákladov do cien tepla pri ich schvaľovaní.

Podľa § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e na rok t sa uverejnia na webovom sídle úradu do 31. júla roku $t-1$. Podľa druhej vety § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e na rok t môžu zmeniť, ak sa zmení cena paliva, z ktorej sa vychádzalo pri ich určení o viac ako 5 %. Z uvedeného vyplýva, že nejde o automatické spájanie postupov. Korekčné koeficienty podľa prvej vety § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. určuje a uverejňuje prvostupňový orgán každoročne na nasledujúci rok bez ohľadu na to, či došlo na trhu k zmene ceny paliva o viac ako 5 % alebo nie.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán dodržal zásadu rovnosti, nakoľko ním určená maximálna cena za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky bola určená v súlade s vyhláškou č. 222/2013 Z. z., čím bola zaručená súladnosť s právnymi predpismi.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že určovanie korekčného koeficientu k_b pre výpočet maximálnej ceny za jednotkový energetický obsah pre drevnú štiepku na rok 2015 nebolo predmetom cenového konania a ani sa o výške korekčného koeficientu k_b v cenovom konaní nerozhoduje. Na základe uvedeného bol prvostupňový orgán viazaný použitím korekčného koeficientu k_b , ktorý bol platný v čase rozhodovania a zároveň bol zverejnený na webovom sídle úradu.

Určenie korekčných koeficientov vychádza vždy z odborných analýz (výpočtov), ktoré sa prirodzene môžu líšiť od predstáv a analýz regulovaných subjektov. Odlišnosť analýz (ich výsledkov) však neznamená, že stanovenie korekčných koeficientov vo výške určenej prvostupňovým orgánom je protizákonné. Pri určení korekčného koeficientu pre palivo drevná štiepka na rok 2015 sa vychádzalo aj z nákladov na nákup drevnej štiepky používanej na výrobu elektriny a tepla technológiami spaľovania drevnej štiepky.

Korekčné koeficienty sa nepreskúmajú ani nanovo nestanovujú v individuálnom cenovom konaní, ale jednotne a nediskriminačne sa uplatňujú na všetkých regulovaných subjektoch počas daného kalendárneho roka. Ich určenie vyplýva z právneho predpisu, nie z cenového konania. Zastávame názor, že individuálnym stanovovaním korekčných koeficientov by došlo k účelovým postupom regulovaných subjektov, ktoré by navzájom nesúhlasili s jednotlivo priznanými korekčnými koeficientmi. Každý regulovaný subjekt by prirodzene chcel mať určený čo najpriaznivejší korekčný koeficient a prirodzene ten, kto by ho mal menej priaznivý by sa cítil byť diskriminovaný oproti inému regulovanému subjektu.

V záujme zachovania princípu rovnosti, ako aj zákazu diskriminácie, je správne pristupovať ku všetkým regulovaným subjektom jednotne. V prípade individuálneho prístupu, by nastala situácia, kedy by niektorý subjekt mohol byť diskriminovaný. S tým súvisí aj riziko podnikania, ktoré na seba preberá každý subjekt, ktorý sa rozhodne podnikat', a preto musí počítať s nebezpečenstvom nežiadúcich odchýlok od plánovaných výsledkov.

Úrad v rámci svojej kontrolnej činnosti dlhodobo sleduje negatívny vplyv účelovo zakladaných dcérskych spoločností výrobcov tepla a výrobcov elektriny, ktoré obchodujú s drevnou štiepkou, pričom často dochádza k viacerým prekupom toho istého dreva, resp. drevnej štiepky v rámci viacerých dcérskych spoločností, čím často dochádza k bezdôvodnému zvyšovaniu ceny paliva, ktorú si následne uplatní regulovaný subjekt (materská spoločnosť) ako oprávnený náklad do cien tepla. Jednotne a transparentne

nastavená výška korekčných koeficientov pre celé územie Slovenskej republiky takéto postupy regulovaných subjektov obmedzuje a motivuje ich k šetreniu na nákladoch za palivo a vyššej energetickej efektívnosti pri prevádzke tepelných zariadení. V žiadnom prípade nejde o obmedzovanie práv regulovaných subjektov na podnikanie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že za účelom ochrany a v prospech regulovaných subjektov, ktoré uzatvárajú dlhodobé (viacročné zmluvy na nákup paliva v § 4 ods. 11 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je ustanovené, že ekonomicky oprávneným nákladom je náklad na palivo so zmluvne dohodnutou cenou vo výške podľa odseku 9 pre rok t počas celého trvania platnosti zmluvnej ceny. To znamená, že v čase uzatvorenia dlhobohkej zmluvy na nákup paliva platí pôvodná cena paliva ako aj pôvodný korekčný koeficient (na daný rok), ktoré zostávajú nemenené a garantované počas celej doby platnosti ceny dohodnutej v zmluve o nákupe paliva. Neskoršie zmeny korekčných koeficientov (vždy do 31. júla) sa na takto nakúpené palivo nevzťahujú, a teda je ho možné započítať do oprávnených nákladov v celej výške. Regulovaný subjekt, ktorý si dohaduje zmluvy a ceny za palivo každoročne počíta s aktuálnym korekčným koeficientom, pričom do budúcnosti musí počítať taktiež s tým, že v súlade s § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. môže dôjsť k jeho zmene.

Odvolací orgán k danému konštatuje, že prvostupňový orgán nie je povinný pri jednotlivých cenových konaniach preukázať zmenu nákladov, nakoľko zmena nákladov je predmetom konania o určenie korekčných koeficientov na rok t. Na základe uvedeného, je odvolací orgán toho názoru, že spochybňovanie a namietanie určených korekčných koeficientov nie je dôvodom pre podanie odvolania, nakoľko určenie korekčných koeficientov je predmetom samostatných konaní, a nie súčasťou jednotlivých cenových konaní. Pri jednotlivých cenových konaniach sa pri výpočte použije korekčný koeficient určený pre daný rok, ktorý je zverejnený na webovom sídle úradu, a teda je regulovaným subjektom známy.

Odvolací orgán posudzuje, či je dané rozhodnutie vecné a účelné. Zisťuje, či prvostupňový orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Vec pritom posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Prvostupňový orgán síce v rámci svojho konania nedoplnil analýzu, ale v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku tak spravil odvolací orgán. K tomu odvolací orgán uvádza, že aj napriek tejto skutočnosti, prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky relevantné skutočnosti, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia č. 0093/2016/T.

Odvolací orgán má za to, že v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí postupoval správne, a preto, podľa jeho názoru, rozhodnutie č. 0093/2016/T bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi a judikatúrou.

Správnosť a dostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia č. 0093/2016/T potvrdzuje aj nasledovná judikatúra:

Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 175/2013-12 z 19. 03. 2013 uviedol: „*Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21552/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, k sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998/I)*“. Rovnako na uvedené poukázal

aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp zn. 2Sžo/53/2013 zo 16. 04. 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžo/24/2013 z 18. 06. 2014 uviedol, že súčasťou základného práva účastníka na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo „na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany“. Zároveň uviedol, že všeobecný súd „nemusi dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam“. Následne uviedol, že rozhodnutie musí „obsahovať odôvodnenie, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky“. Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako uviedol: „Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.“ (napr. Georgidias v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997).“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžo/24/2013 z 18. 04. 2014 uviedol: „Európsky súd pre ľudské práva, ale zároveň pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, série A č. 303 A a č. 303 B).“

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v cenovom konaní v súlade s princípom rovnosti a nepostupoval diskriminačne, nakoľko postupoval v zmysle zákonných ustanovení, ktoré boli a sú uplatňované v cenových konaniach aj voči ostatným regulovaným subjektom.

Odvolací orgán má za to, že variabilná a fixná zložka maximálnej ceny tepla bola určená riadnym a zákonným spôsobom, nakoľko bola určená v súlade s platnými právnymi predpismi, a to v súlade so zákonom o regulácii a vyhláškou č. 222/2013 Z. z.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného má za to, že rozhodnutím č. 0093/2016/T neboli porušené práva spoločnosti ENGIE Services a.s. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní postupoval v súlade so zásadou rovnosti, čiže rovnako ako postupoval v iných konaniach voči iným regulovaným subjektom.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0093/2016/T uviedol, že podmienky určenia korekčného koeficientu sú striktné stanovené vo vyhláške č. 222/2013 Z. z. a maximálna cena drevnej štiepky určená v súlade s vyhláškou č. 222/2013 Z. z. na rok t s použitím korekčného koeficientu je iba jedna pre všetky regulované subjekty. Rovnako prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0093/2016/T uviedol, čo všetko predchádzalo stanoveniu korekčného koeficientu na rok 2015 a na čo všetko sa v tomto procese prihliadalo.

Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán splnil svoju povinnosť a odôvodnenie rozhodnutia č. 0093/2016/T je stručné, výstižné a zrozumiteľné, čiže z pohľadu odvolacieho orgánu je postačujúce. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že rozhodnutie č. 0093/2016/T netrpí vadami a teda ani vadou nepreskúmateľnosti.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu vecí a preto rozhodol na svojom zasadnutí 04. 04. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ENGIE Services a.s., Jarošova 2961/1, 831 03 Bratislava, v zastúpení spoločnosti MARCO & LUCAS Legal, s. r. o., Rovinka 498, 900 41 Rovinka
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava