



ROZHODNUTIE

Číslo: 054/34364/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6587-2023-BA

V Bratislave dňa 18. 12. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0061/2023/E-SD z 24. augusta 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti eGrid SK s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 281 881, v zastúpení BDO Legal s. r. o., Pribinova 10, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0061/2023/E-SD z 24. augusta 2023 **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 24. augusta 2023 rozhodnutie č. 0061/2023/E-SD, č. sp. 4713-2023-BA, ktorým bola spoločnosti eGrid SK s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 281 881, v zastúpení BDO Legal s. r. o., Pribinova 10, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 200,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť prístup

do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 01. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 29. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 30. septembra 2022 ustanovených vo vyhláske Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 318/2022 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláska č. 318/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nepredložil úradu v čase od 02. októbra 2022 do 90 dní, t. j. do 30. decembra 2022, na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien účinných od 01. októbra 2022 ustanovených v zákone č. 256/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 256/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku 2022 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláska č. 18/2017 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0061/2023/E-SD z 24. augusta 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 07. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 21. septembra 2023 a zaevidované pod č. 34364/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 18. októbra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 26516/2023/BA zo 14. júla 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 30. júla 2023.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 26516/2023/BA zo 14. júla 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia prvostupňovému orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 24. augusta 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 200,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 07. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 21. septembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že podáva proti rozhodnutiu odvolanie, s tým, že s rozhodnutím v celom rozsahu nesúhlasí, pretože ho považuje za nedôvodné, neúčelné a uloženú pokutu za neprimeranú porušeným povinnostiam.
11. K správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že vyhláška č. 18/2017 Z. z. platná a účinná v čase 31. augusta 2022 považuje za regulačné obdobie, obdobie od roku 2017 do roku 2022. To znamená, že v čase, kedy mal mať podľa úradu účastník konania povinnosť predložiť návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023-2027 neexistoval právny predpis, podľa ktorého mala byť cenová regulácia v období roka 2023 vykonávaná. Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike

(ďalej len „vyhláška č. 246/2023 Z. z.“), ktorá upravuje cenovú reguláciu pre regulačné obdobie od 01. januára 2023 je účinná až od 01. júla 2023, t. j. až sedem mesiacov od počiatku regulačného obdobia roku 2023, na ktoré mal účastník konania predložiť cenový návrh a podľa ktorej mal v tejto súvislosti postupovať. Účastník konania uviedol, že s poukazom na uvedené si nevie celkom predstaviť, podľa akého predpisu mal postupovať pri plnení povinnosti uloženej § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. splneniu si povinnosti vyplývajúcej z cenovej regulácie. Účastník konania uviedol, že je presvedčený, že cenová regulácia je zodpovednosťou ako úradu, tak aj subjektov, na ktorých sa jednotlivé povinnosti cenovej regulácie vzťahujú. Úrad však nemôže očakávať, že povinnosti cenovej regulácie, ktorých rozsah, spôsob, podmienky, a pod. má stanoviť sám úrad podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. budú jednotliví adresáti administratívno-právnych povinností plniť v prípade, keď úrad ostáva nečinný a príslušnú vyhlášku vydá takmer rok po tom, čo mala uplynúť lehota na splnenie povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. Konzekvencia takého nekonania potom je, že regulovaný subjekt nemal pre nedostatok v legislatívnej úprave ani len možnosť splniť svoju zákonom uloženú povinnosť, pričom zodpovednosť nesie výhradne úrad. Z tohto dôvodu je rozhodnutie protizákonné a ukladá sankciu za porušenie povinnosti, ktorá objektívne nebola splniteľná.

12. Napriek tomu, že v danom čase ani nebola vydaná príslušná vyhláška úradu, návrh ceny účastník konania doručil úradu dňa 30. novembra 2022 po predchádzajúcej telefonickej konzultácii s úradom, kde bolo účastníkovi konania oznámené, že konanie o cenovom návrhu bude aj tak prerušené, nakoľko nebola vydaná príslušná vyhláška. Tak sa aj stalo, keď úrad výzvou č. 39869/2022/BA, 7087-2022-BA zo dňa 22. decembra 2022 účastníka konania vyzval na odstránenie nedostatkov cenového návrhu a zároveň uviedol, že: *„Úrad uvádza, že predložený návrh ceny neobsahuje všetky podklady potrebné na jeho posúdenie a zároveň posúdenie predložených podkladov nie je možné vykonať z dôvodu, že v súčasnosti nie je vydaný podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za pripojenie do distribučnej sústavy na nasledujúce 6. regulačné obdobie. Návrh vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike, podľa ktorej sa bude postupovať pri vykonávaní cenovej regulácie od roku 2023, je v súčasnosti v legislatívnom procese s predpokladanou účinnosťou začiatkom roka 2023. Po nadobudnutí účinnosti novej vyhlášky regulovaný subjekt môže doplniť k návrhu ceny potrebné podklady, pričom úrad následne návrh ceny posúdi v súlade s § 14 ods. 4 písm. b) a ods. 11 zákona o regulácii.“* Účastník konania uviedol, že je priam absurdné, ak úrad sám vyhlásil, že o cenovom návrhu nemôže a nevie konať ku dňu 22. decembra 2022, no zároveň pokutuje nesplnenie povinnosti predložiť cenový návrh v čase, ktorý tomu predchádza štyri mesiace. Navyše, úrad dodnes nevydal účastníkovi konania cenové rozhodnutie.
13. K správne deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že prevádzkuje miestnu distribučnú sústavu, ktorej nadradená distribučná sústava je distribučná sústava spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. Z činnosti úradu musí byť zrejmé, že v čase do 31. októbra 2022 nemala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. vydané cenové rozhodnutie - tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny pre užívateľov distribučnej sústavy. Rozhodnutie úradu č. 0003/2023/E-PR, ktorým formou predbežného opatrenia úrad rozhodol o tarifikách za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny pre užívateľov distribučnej sústavy s výnimkou užívateľov distribučnej sústavy v domácnostiach pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s.

bolo vydané až 30. decembra 2022. Pre účastníka konania ako prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, ktorý preberá tarify prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy je práve cenové rozhodnutie týkajúce sa prevádzkovateľa nadriadenej distribučnej sústavy kľúčové pre podnikanie v energetike. Ako môže prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy predložiť úradu cenový návrh, ak nevie, aké výdavky bude mať v súvislosti s prístupom do nadriadenej distribučnej sústavy? Podľa rozhodnutia úradu č. 0003/2023/E-PR z 30. decembra 2022 bol cenový návrh doručený úradu dňa 30. septembra 2022, pričom tento až do 31. októbra 2022 nebol zverejnený na internetovej stránke úradu. Dňa 30. novembra 2022 preto účastník konania podal úradu oznámenie, že pre obdobie od 01. januára 2023 do 31. decembra 2023 v celom rozsahu pristupuje k použitiu taríf za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, vrátane podmienok ich pridelenia, prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený, a to napriek tomu, že žiadne také cenové rozhodnutie v danom čase ani nebolo vydané. To čo úrad požaduje je, aby účastník konania prakticky bez akýchkoľvek podkladov odhadol predpokladanú výšku taríf za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, ktorú ani nie, že prevádzkovateľ nadradenej distribučnej sústavy navrhne, ale úrad schváli formou rozhodnutia. Taká požiadavka je vo svojej podstate nerealizovateľná bez toho, aby účastník konania ohrozil svoje podnikanie. Ak teda má cenové rozhodnutie prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy nadväzovať na cenové rozhodnutie prevádzkovateľa nadriadenej distribučnej sústavy, je úlohou úradu aby také rozhodnutie vydal prevádzkovateľovi nadradenej distribučnej sústavy včas (do 30 dní odo dňa doručenia návrhu), aby následne prevádzkovatelia miestnej distribučnej sústavy mohli od tohto rozhodnutia odvodzovať svoje cenové návrhy.

14. Účastník konania ďalej uviedol, že vyhláška č. 246/2023 Z. z. ktorá upravuje cenovú reguláciu pre regulačné obdobie od 01. januára 2023 bola účinná až od 01. júla 2023, t. j. v čase údajného spáchania správneho deliktu nebola účinná. Účastník konania nemal pre nedostatok v legislatívnej úprave a neexistencii cenového rozhodnutia vzťahujúceho sa na prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy ani len možnosť splniť svoju zákonom uloženú povinnosť, pričom zodpovednosť nesie výhradne úrad. Z tohto dôvodu je rozhodnutie aj v tomto bode protizákonné a ukladá sankciu za porušenie povinnosti, ktorá objektívne nebola splniteľná.
15. Rovnako aj v danom prípade účastník konania podal návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny dňa 30. novembra 2022, avšak úrad do dnešného dňa žiadnym spôsobom nerozhodol. Je pritom nepochybné, že úrad nevydal vyhlášku, podľa ktorej mohol postupovať, a do dnešného dňa ani rozhodnutie vo veci nevydal.
16. K správny deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že v danom prípade úrad pri vydaní rozhodnutia nedostatočne zistil skutočný stav veci, neprihliadol na všetky skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo a uložená sankcia je z toho dôvodu neprimerane prísna. Účastník konania podotkol, že k žiadnemu negatívnemu následku konaním alebo nekonaním účastníka konania nedošlo, a údajné porušenie je len v rovine administratívno-právnych povinností. V konaní nebol preukázaný akýkoľvek negatívny následok, resp. vznik škody. Úvahy úradu o negatívnom ovplyvnení pôsobnosti úradu a zvýšenej závažnosti konania, ktoré úrad uvádza v rozhodnutí, nemajú právny základ v právnych predpisoch a iba umelo navodzujú závažnosť správneho deliktu, ktorého sa účastník konania mal dopustiť.

17. Účastník konania uviedol, že podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ sústavy povinný predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a so zapracovanými pravidlami trhu. Vzorový prevádzkový poriadok však úrad nezverejnil. Účastník konania sa preto v odvolaní dopytoval, podľa akého vzoru má prevádzkový poriadok vytvárať? A rovnako, čo zo všetkých zmien v právnych predpisoch má byť prenesené do prevádzkového poriadku? Účastník konania nepovažuje za efektívne, aby doslova hádal do akej formy má prevádzkový poriadok upraviť tak, aby úrad tento považoval za súladný s legislatívou, najmä keď všeobecne záväzné právne predpisy majú prednosť. Účastník konania uviedol, že nie je nevyhnutné v súvislosti prenášať výslovné znenia ustanovení vyhlášky č. 318/2022 Z. z. do nového prevádzkového poriadku a postačuje ich úprava vo vyhláške č. 318/2022 Z. z. V tejto súvislosti poukázal najmä na všeobecnú prednosť znenia vyhlášky č. 318/2022 Z. z. pred ustanoveniami prevádzkového poriadku, ktoré by s ním prípadne boli v rozpore, ako aj na všeobecné legislatívne pravidlo subsidiárneho použitia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na vzťahy a otázky, ktoré v prevádzkovom poriadku výslovne upravené nie sú.
18. Účastník konania je taktiež s prihliadnutím na minimálnu závažnosť porušenia, keďže nenastal žiaden negatívny následok a škoda, a taktiež na odstránenie nežiadúceho stavu toho názoru, že pokuta nenapĺňa preventívnu úlohu správneho trestania, ale je nástrojom neprimeraných represíí.
19. K správne deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu nedošlo. Úrad odkázal na porušenie § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. pričom táto sa vzťahuje na regulačné obdobie do roku 2022. To znamená, že úrad trestá účastníka konania za porušenie povinnosti, ktorá mu z všeobecne záväzného právneho predpisu pre rok 2023 nevyplýva. Ak teda sa na správne trestanie majú aplikovať princípy trestného práva, ako to úrad uvádza v rozhodnutí, tak je na mieste uplatňovať aj zásadu zmena zákona v prospech obžalovaného. Účastník konania je toho názoru, že na zmenu právneho predpisu, ktorého porušenie je mu kladené za vinu je potrebné vždy prihliadať. Ak teda nejestvuje právna norma, ktorej porušenia sa mal dopustiť, je také rozhodnutie nezákonné.
20. Ďalej účastník konania uviedol, že má za to, že úrad pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty nezobral do úvahy, že išlo o menej závažné porušenie povinnosti, charakter, okolnosti prípadu a spôsob porušenia povinnosti a skutočnosť, že nebola v dôsledku porušenia povinnosti spôsobená žiadna škoda, čím rozhodnutie javí známky protizákonnosti. Rovnako uviedol, že cenové návrhy podal napriek tomu, že úrad nevydal rozhodnutia a vyhlášky, z ktorých mal účastník konania ako regulovaný subjekt vychádzať a sám doposiaľ o návrhoch nerozhodol. Účastník konania podotkol, že k žiadnemu negatívne následku konaním alebo nekonaním účastníka konania nedošlo, a údajné porušenie je len v rovine administratívno-právnych povinností. V konaní nebol preukázaný akýkoľvek negatívny následok, resp. vznik škody. Úvahy úradu o zvýšenej závažnosti konania, ktoré úrad uvádza v rozhodnutí nemajú právny základ v právnych predpisoch a iba umelo navodzujú závažnosť správneho deliktu, ktorého sa účastník konania mal dopustiť.
21. Úrad pri rozhodovaní o výške pokuty vôbec nezohľadnil, že z dôvodu neplnenia zákonných povinností úradu (oneskorené vydanie vyhlášky pre regulačné obdobie od 01. 01. 2023, nezverejnenie cenového návrhu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, oneskorené vydanie cenového rozhodnutia pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nezverejnenie vzorového prevádzkového poriadku) spôsobilo, že prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy ako

je účastník konania nemal možnosť splniť svoje zákonné povinnosti. V zásade ide o situáciu akoby úrad uložil účastníkovi konania povinnosť postaviť nábytok, bez toho, aby mu k tomu dal návod. Následne samozrejme, je účastník konania trestaný za to, že povinnosť nesplnil. Takáto kooperácia medzi orgánom štátnej správy a adresátom práv a povinností nemá v demokratickom zriadení miesto, je nedostatočná a evidentne spôsobuje iba to, že úrad má zámienku na ukládanie pokút za údajné neplnenie formálnych povinností.

22. Účastník konania zároveň nesúhlasí s tým, že uložením pokuty vo výške 5 200,- eur by bola naplnená tzv. preventívna úloha. S poukazom na minimálnu závažnosť porušenia, keďže nenastal žiaden negatívny následok a škoda, je účastník konania toho názoru, že preventívna úloha správneho trestania v danej veci bude naplnená uložením aj nižšej pokuty. Práve uložením pokuty vo výške 5 200,- eur sa stáva správne trestanie nástrojom neprimeraných represíí.
23. Účastník konania vzhľadom na uvedené navrhuje, aby úrad v súlade s § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodnutie zrušil a konanie zastavil. Alternatívne účastník konania navrhuje, aby orgán príslušný rozhodnúť o odvolaní rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, alebo zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške 500,- eur.

III. Druhostupňové konanie

24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

29. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
30. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
31. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
32. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
33. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
34. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 26516/2023/BA zo 14. júla 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
35. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
36. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 18. októbra 2023, záznam o presune spisu z 18. októbra 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 18. októbra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
37. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 37776/2023/BA z 26. októbra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa

môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 07. novembra 2023.

38. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 03. novembra 2023 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že naďalej trvá na tom, že rozhodnutie je nedôvodné, neúčelné a uloženú pokutu považuje za neprimeranú porušením povinností. Konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. je v kontexte daných skutkových okolností nesprávne a nezákonné. Skutočnosťou je, že v čase kedy mal mať podľa úradu účastník konania povinnosť predložiť návrh ceny neexistoval právny predpis, podľa ktorého mala byť cenová regulácia v období roka 2023 vykonávaná. Tento právny predpis, vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 246/2023 Z. z.“), ktorá upravuje cenovú reguláciu pre regulačné obdobie od 01. 01. 2023 nadobudla účinnosť až 01. 07. 2023, t. j. až sedem mesiacov od počiatku regulačného obdobia roku 2023, na ktoré mal účastník konania predložiť cenový návrh a podľa ktorej mal v tejto súvislosti postupovať. Tento nedostatok v legislatívnej úprave, ktorý zapríčinil práve samotný úrad, znemožnil účastníkovi konania plnenie predmetnej zákonnej povinnosti, a preto tu nemožno hovoriť o porušení povinnosti. Od účastníka konania, ako regulovaného subjektu, nemožno predsa očakávať, že si splní zákonnú povinnosť, vo vzťahu k plneniu ktorej sa nevyhnutne viaže poznať spôsob, rozsah a ďalšie podmienky, podľa ktorých má pri jej plnení a za účelom jej splnenia postupovať. Konštatovanie porušenia predmetnej povinnosti je o to závažnejšie, že úrad sám vyhlásil, že o cenovom návrhu nemôže a nevie konať pred vydaním príslušnej vyhlášky cenovej regulácie pre nové regulačné obdobie, ako to vyplýva z odvolania účastníka konania, resp. výzvy č. 39869/2022/BA, 7087-2022-BA zo dňa 22. decembra 2022, keď sa účastník konania podujal v dobrej vôli doručiť úradu návrh ceny (ešte dňa 30. novembra 2023), bez toho, aby poznal (mohol poznať) potrebné zákonné parametre pre plnenie si predmetnej povinnosti práve vinou úradu. Konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. považuje účastník konania za podobne nesprávne resp. neudržateľné. V tomto prípade rovnako platí, že splnenie predmetnej zákonnej povinnosti znemožnil nedostatok v legislatívnej úprave, keď vyhláška č. 246/2023 Z. z., ktorá upravuje cenovú reguláciu pre regulačné obdobie od 01. 01. 2023 nadobudla účinnosť až 01. 07. 2023, t. j. v čase údajného spáchania správneho deliktu nebola účinná a ani vydaná. Navyše však splneniu predmetnej povinnosti, ako to vyplýva z odvolania účastníka konania, znemožnila aj ďalšia skutočnosť, a to tá, že v čase, kedy malo dôjsť k plneniu predmetnej povinnosti neexistovalo (opäť príčinou úradu) cenové rozhodnutie vzťahujúce sa na prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, keď predsa nemožno očakávať od účastníka konania, ako prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, ktorý preberá tarify prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, resp. ktorého výdavky a teda aj ceny do veľkej miery závisia od prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, že predloží svoje návrhy cien úradu bez toho, aby poznal výdavky, ktoré bude mať v súvislosti s prístupom do nadradenej distribučnej sústavy. Je úlohou úradu, aby cenové rozhodnutie vydal prevádzkovateľovi nadradenej distribučnej sústavy včas (do 30 dní odo dňa doručenia návrhu), aby následne prevádzkovatelia miestnej distribučnej sústavy mohli od tohto rozhodnutia odvodzovať svoje cenové návrhy. Účastník konania pre nedostatok v legislatívnej úprave a neexistenciu včasného cenového rozhodnutia vzťahujúceho sa na prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy (obe zapríčinené úradom) nemal ani len možnosť splniť predmetnú zákonom uloženú povinnosť a aj kvôli tomu považuje rozhodnutie za protizákonné. Úrad výzvou č. 39869/2022/BA, 7087-2022-

BA zo dňa 22. decembra 2022 pripustil neopodstatnenosť podania návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023-2027, keď účastníka konania vyzval na odstránenie nedostatkov cenového návrhu a zároveň uviedol, že: „Úrad uvádza, že predložený návrh ceny neobsahuje všetky podklady potrebné na jeho posúdenie a zároveň posúdenie predložených podkladov nie je možné vykonať z dôvodu, že v súčasnosti nie je vydaný podľa § 40 ods. 1 zákona o regulácii všeobecne záväzný právny predpis – vyhláška, ktorá upravuje vykonávanie cenovej regulácie za pripojenie do distribučnej sústavy na nasledujúce 6. regulačné obdobie. Návrh vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike, podľa ktorej sa bude postupovať pri vykonávaní cenovej regulácie od roku 2023, je v súčasnosti v legislatívnom procese s predpokladanou účinnosťou začiatkom roka 2023. Po nadobudnutí účinnosti novej vyhlášky regulovaný subjekt môže doplniť k návrhu ceny potrebné podklady, pričom úrad následne návrh ceny posúdi v súlade s § 14 ods. 4 písm. b) a ods. 11 zákona o regulácii.“ V súvislosti s konštatovaním porušenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. účastník konania uviedol opäť, že návrh prevádzkového poriadku, ktorý je povinný prevádzkovateľ sústavy predložiť úradu, musí byť vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a so zapracovanými pravidlami trhu. Ten však úrad nezverejnil, a preto si účastník konania nemôže plnohodnotne splniť ani túto zákonnú povinnosť, nakoľko nevie podľa akého vzoru ho má vytvárať, a tiež nevie, čo zo všetkých právnych predpisov má byť prenesené do prevádzkového poriadku. Je predsa zrejmé, že prednosť pred ustanoveniami prevádzkového poriadku regulovaného subjektu v prípade rozporu jeho ustanovení so všeobecnými záväznými predpismi, resp. konkrétne vyhláškou č. 318/2022 Z. z., má práve predmetná vyhláška, a preto netreba jej výslovné znenia týkajúce sa prevádzkového poriadku uvádzať do nového prevádzkového poriadku a postačuje ich úprava v predmetnej vyhláške. V tejto súvislosti opäť poukázal aj na všeobecné legislatívne pravidlo subsidiárneho použitia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na vzťahy a otázky, ktoré v prevádzkovom poriadku výslovne upravené nie sú. Navyše v uvedenej súvislosti bolo potrebné zohľadniť ďalšie nepochybne právne relevantné skutkové okolnosti, ako je napríklad skutočnosť, že údajné porušenie je len v rovine administratívno-právnych povinností, v konaní nebol preukázaný akýkoľvek negatívny následok či vznik škody. Úvahy úradu o negatívnom ovplyvnení pôsobnosti úradu a zvýšenej závažnosti konania, ktoré úrad uvádza v rozhodnutí nemajú právny základ v právnych predpisoch a iba umelo navodzujú závažnosť správneho deliktu, ktorého sa účastník konania mal dopustiť. Preto, s prihliadnutím na minimálnu závažnosť porušenia, keďže nenastal žiaden negatívny následok či škoda, a taktiež na odstránenie nežiadúceho stavu, je účastník konania toho názoru, že uložená pokuta nenapĺňa preventívnu úlohu správneho trestania, ale je nástrojom neprimeraných represíí. Pokiaľ ide o konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., účastník konania uvádza, že k tomuto porušeniu dôjsť nemohlo, a to z dôvodu, že predmetná vyhláška sa vzťahuje na regulačné obdobie do roku 2022. To znamená, že úrad trestá účastníka konania za porušenie povinnosti, ktorá mu zo všeobecne záväzného právneho predpisu pre rok 2023 nevyplýva. Ak teda sa na správne trestanie majú aplikovať princípy trestného práva, ako to úrad uvádza v rozhodnutí, tak je na mieste uplatňovať aj zásadu „zmena zákona v prospech obžalovaného“ (viď § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon)“. Účastník konania je toho názoru, že na zmenu právneho predpisu, ktorého porušenie je mu kladené za vinu, je potrebné vždy prihliadať. Ak teda nejestvuje právna norma, ktorej porušenia sa mal dopustiť, je také rozhodnutie nezákonné. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené vo vyjadrení, ako aj v odvolaní účastníka konania, najmä, že v predmetnom prípade ide o menej závažné porušenie

povinnosti, vzhľadom na charakter, okolnosti prípadu a spôsob porušenia povinnosti, tiež skutočnosť, že nebola v dôsledku porušenia povinností spôsobená žiadna škoda ani nedošlo k žiadnemu inému negatívnemu následku konania, resp. nekonania účastníka konania a tiež, že do veľkej miery je zodpovedný za neplnenie (nemožnosť plnenia) vyššie spomínaných zákonných povinností práve úrad, v priamom kontraste s neprimerane vysokou výškou pokuty, ktorá pôsobí nepochybne represívne namiesto plnenia prevenčnej úlohy, javí rozhodnutie známky protizákonnosti a z toho dôvodu trvá účastník konania aj naďalej na svojom odvolaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

39. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
40. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
41. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
42. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
43. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
44. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
45. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
46. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
47. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované*

činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).

48. *Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
49. *Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
50. *Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
51. *Podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre viac ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, prevádzkovateľ zásobníka alebo prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, ktorý má prevádzkový poriadok schválený úradom, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
52. *Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznámí úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
53. *Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
54. *Podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku t predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku $t-1$, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok $t+1$ prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku $t-1$.*
55. *Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

56. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
57. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
58. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
59. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 200,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
60. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
61. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo neobstarlivosťného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán dodáva, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty, ktorých sa dopustil.

62. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania k správnym deliktom podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ohľadne nemožnosti podať cenový návrh z dôvodu neexistencie vykonávacieho právneho predpisu odvolací orgán uvádza nasledovné.
63. Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 písm. a) a c) zákona č. 250/2012 Z. z. predložiť úradu návrh ceny za pripojenie do sústavy a návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, a to v lehote určenej zákonom č. 250/2012 Z. z. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť cenový návrh, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.
64. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.
65. Účastník konania bol povinný v termíne do 31. augusta 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy a v termíne do 31. októbra 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrhy ceny mali spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnené návrhy ceny, bol povinný predložiť návrhy ceny neúplné, pričom predložením cenových návrhov by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.
66. Účastník konania dňa 30. novembra 2022 predložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy aj návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. Odvolací orgán má za to, že nič nebránilo účastníkovi konania predložiť uvedené cenové návrhy v termíne ustanovenom v zákone č. 250/2012 Z. z., t. j. do 31. augusta 2022 v prípade regulovanej činnosti pripojenie do sústavy a do 31. októbra 2022 v prípade regulovanej činnosti prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny. Účastník konania bol teda objektívne schopný splniť povinnosti predložiť návrhy ceny v zákonom ustanovených lehotách, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania uvedené návrhy ceny aj podal, a to navyše podľa tvrdenia účastníka konania v čase neexistencie právneho predpisu upravujúceho cenovú reguláciu v období roka 2023. Argumentácia účastníka konania ohľadne absencie vykonávacieho predpisu je teda nedôvodná.
67. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti. Zákon č. 250/2012 Z. z. exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.

68. Účastník konania v odvolaní uviedol, že 31. októbra 2022, teda v termíne splnenia povinnosti predložiť úradu návrh ceny za regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, nebolo vydané cenové rozhodnutie pre prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, do ktorej je pripojená distribučná sústava účastníka konania. Účastník konania uviedol, že keďže preberá tarify prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, cenové rozhodnutie pre prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy je pre jeho podnikanie kľúčové. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že návrh ceny prevádzkovateľ nadradenej distribučnej sústavy predložil úradu 30. septembra 2022, pričom dodal, že je úlohou úradu vydať rozhodnutie prevádzkovateľovi nadradenej distribučnej sústavy včas, t. j. do 30 dní od doručenia návrhu, aby následne prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav mohli od tohto rozhodnutia odvodzovať svoje návrhy cien.
69. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že podľa § 14 ods. 5 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy povinný predložiť úradu do 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa § 14 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad v cenovom konaní pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny rozhodne do 60 dní od začatia konania, nie do 30 dní, ako nesprávne uviedol účastník konania. Teda z uvedeného vyplýva, že štandardne v termíne plnenia povinnosti prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny, nie je vydané cenové rozhodnutie pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, pričom z aplikačnej praxe úradu je zrejmé, že aj napriek uvedenej skutočnosti prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav preberajú tarify nadradenej distribučnej sústavy. Zároveň je potrebné uviesť, že prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav sú oprávnení predložiť úradu vlastný návrh ceny.
70. V nadväznosti na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia.
71. K argumentom účastníka konania k správny deliktom podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
72. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania uviedol v odvolaní nepravdivé tvrdenia ohľadne nezverejnenia vzorového prevádzkového poriadku. Úrad zverejnil na svojom webovom sídle vzorový prevádzkový poriadok dňa 12. decembra 2022.
73. K argumentom účastníka konania, že úvahy úradu o negatívnom ovplyvnení pôsobnosti úradu a zvýšenej závažnosti konania nemajú právny základ a umelo navodzujú závažnosť správnych deliktov, odvolací orgán uvádza, že sú nesprávne.
74. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý dostatočne špecifikoval potrebu vykonania zmeny v prevádzkovom poriadku účastníka konania. Je zrejmé, že zmeny, ktoré boli deklarované vyhláškou č. 318/2022 Z. z. a zákonom č. 256/2022 Z. z., sa týkali účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Odvolací orgán zároveň dodáva, že účastník konania má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou, a ktorá je povinná sledovať zmeny v právnej úprave regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predmetnou novelizáciu vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá

pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) došlo k takej rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel vnútorného trhu s elektrinou, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku bolo nevyhnutné pre existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj koncový odberateľ elektriny, pričom títo nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, ktorý podporuje transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky.

75. Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. je zrejماً povinnosť regulovaného subjektu predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 90 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. A teda, pokiaľ dôjde k zmene podmienok, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, pričom tieto môžu vyplývať zo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, je regulovaný subjekt povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Pretože novelou vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. došlo k zmenám, na základe ktorých nebolo možné považovať prevádzkový poriadok účastníka konania za aktuálny a v súlade s právnou úpravou, je jednoznačné, že účastník konania bol povinný predložiť na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku.
76. Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutie úradu, ktorým sa schvaľuje resp. mení prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je pre účastníkov trhov záväzný, a to *de iure* aj *de facto*. Jeho záväznosť totiž sleduje a potvrdzuje naplnenie zásady nediskriminácie a transparentnosti zo strany prevádzkovateľov, ktorí sú prevádzkovými poriadkami viazaní a musia ich dodržiavať. Naopak, ich odberatelia sú nimi viazaní z toho hľadiska, že nemôžu požadovať osobitný prístup alebo zvýhodnenie od prevádzkovateľov v porovnaní s inými odberateľmi. Dodržiavanie ustanovených pravidiel v rámci sieťových odvetví má esenciálny význam z viacerých hľadísk a prípadné nerešpektovanie a odchyľovanie sa od jednotných pravidiel by ohrozovalo riadne fungovanie trhov a technickej infraštruktúry. Povinnosť relevantných subjektov dodržiavať prevádzkové poriadky, korelujúca s povinnosťou účastníkov trhu ich strpieť a akceptovať, vyplýva z platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví.
77. Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom

ich rozsahu. Závažnosť konania účastníka konania zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou

78. K argumentu účastníka konania ohľadne všeobecnej prednosti právnych predpisov pred ustanoveniami prevádzkového poriadku odvolací orgán uvádza, že vyvodenie sankčnej zodpovednosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. vo vzťahu k účastníkovi konania nie je založené na vzťahu akcesority medzi účastníkom konania a iným účastníkom trhu s elektrinou, t. j. deliktuálna zodpovednosť účastníka konania nie je závislá (môže existovať samostatne) na deliktuálnej zodpovednosti účastníka trhu s elektrinou. K uvedenému zároveň odvolací orgán opakovane uvádza, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj odberateľ elektriny, pričom odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože tieto neboli zapracované do prevádzkového poriadku účastníka konania. Odberateľ elektriny je laik, ktorý nie je povinný sledovať zmeny platnej právnej úpravy sieťových odvetví a rovnako tak nemusí rozumieť odbornej terminológii v elektroenergetike. Prevádzkové poriadky sú záväzným dokumentom pre účastníkov trhu s elektrinou, podporujúcim transparentnosť a účinnosť trhu s elektrinou, v ktorých prevádzkovatelia sústav zapracovali pravidlá trhu s elektrinou na vlastné prevádzkové podmienky. Odvolací orgán zároveň dodáva, že negatívny následok na odberateľov elektriny, resp. vznik škody, nie je predpokladom pre vyvodenie zodpovednosti účastníka konania za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z.
79. V nadväznosti na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia.
80. K argumentom účastníka konania k správne mu deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že sú právne nesprávne. Odvolací orgán ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že ide o povinnosť podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorá sa vzťahuje len na regulačné obdobie 2017 až 2022. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým dňa 30. apríla 2023 bola vyhláška č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania bol povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
81. Odvolací orgán má za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa priateho bodu výroku rozhodnutia.
82. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., podľa § 15 ods. 6 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu

a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.

83. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
84. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
85. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
86. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
87. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.

88. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
89. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
90. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivitu za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
91. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný

a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.

92. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
93. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
94. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
95. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórny ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém

platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

96. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
97. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
98. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
99. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
100. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
101. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu, keďže z vlastnej iniciatívy predložil návrhy ceny ešte pred začatím konania vo veci uloženia pokuty.

102. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. septembra 2022 do 29. novembra 2022 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. novembra 2022 do 29. novembra 2022.
103. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
104. V prípade správnych deliktov podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu. K uvedenému odvolací orgán dodáva, že účastník konania dodatočne predložil úradu dňa 29. septembra 2023 oznámenie o prevzatí vzorového prevádzkového poriadku a návrh na zrušenie rozhodnutia, ktorým úrad schválil prevádzkový poriadok účastníka konania.
105. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 30. decembra 2022 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával. V prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval protiprávny stav od 31. decembra 2022 a v čase vydania rozhodnutia pretrvával. Zároveň prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania protiprávneho stavu podľa tretieho a štvrtého bodu výroku rozhodnutia aktuálne platná a účinná právna úprava v oblasti regulácie sieťových odvetví nebola zapracovaná do prevádzkového poriadku účastníka konania. Prvostupňový orgán dodal, že aj napriek tomu, že ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedených povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.
106. V prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu a protiprávny stav trvá od 01. mája 2023, pričom v čase vydania rozhodnutia pretrvával.
107. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Avšak prvostupňový orgán prihliadol na to, že neposkytnutím uvedených údajov bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, nakoľko úrad uvedené údaje používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii.

108. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0081/2021/K z 21. septembra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. februára 2022, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Ďalšou priťažujúcou okolnosťou je to, že účastník konania sa dopustil toho istého správneho deliktu opakovane (nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku).
109. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
110. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán prihliadol na spôsob, času trvania a následky porušenia povinností, zaoberal sa všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu, jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového orgánu.
111. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 200,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
112. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného

hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

113. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
114. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únievého práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (*l'effet utile*) únievého práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
115. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Ďalej odvolací orgán uvádza, že schvaľovanie prevádzkového poriadku úradom predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je

samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 5 200,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Na tomto mieste odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastník konania sa dopustil opakovane do troch rokov spáchania rovnakých správnych deliktov za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil spáchania správnych deliktov opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0081/2021/K z 21. septembra 2021 o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. februára 2022. Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až tretia pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán má za to, že predchádzajúce sankcie uložené účastníkovi konania nespĺnili svoj účel najmä z pohľadu individuálnej prevencie, preto bolo na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, čo však neznamená, že pokuta uložená napadnutým rozhodnutím je neprimeraná resp. likvidačná. Uložená úhrnná pokuta je primeraná počtu zistených porušení zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri jej ukladaní boli prvostupňovým orgánom zohľadnené všetky kritériá rozhodné pre ukládanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými subjektmi, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

116. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
117. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
118. Účastník konania v petite odvolania žiada, aby orgán príslušný rozhodnúť o odvolaní rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, alebo zmenil tak, že účastníkovi konania uloží pokutu vo výške 500,- eur.

119. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 5 200,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 5,20 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
120. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
121. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 200,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
122. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
123. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
124. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 200,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní

represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

125. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

126. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
127. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 5 200,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
128. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
129. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda