



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo:13/24924/2023/RR
Číslo spisu: 4810-2023-BA

Bratislava 23. 08. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023, ktorým určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti/mimo domácnosti a podmienky ich uplatnenia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol dňa 27. 10. 2022 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 33205/2022/BA návrh ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na rok 2023 regulovaným subjektom Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767. Dňom doručenia návrhu ceny začalo v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach konanie o cenovej regulácii.
2. Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť dodávka plynu zraniteľným odberateľom, je podľa § 14 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. povinný každoročne podať návrh ceny na nasledujúci kalendárny rok vždy do 31. októbra.
3. Ako vyplýva z podaného návrhu regulovaný subjekt zákonnú povinnosť v stanovenom termíne splnil.
4. Výsledkom konania o cenovej regulácii bolo rozhodnutie č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022, ktorým úrad rozhodol tak, že určil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti/mimo domácnosti a podmienky ich uplatnenia.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

5. Proti rozhodnutiu č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 podal regulovaný subjekt odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 02. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5188/2023/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 08. 03. 2023 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní. Súčasne upovedomil regulovaný subjekt o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.
7. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 06/5188/2023/RR z 12. 04. 2023 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0026/2023/P z 30. 12. 2022 a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
8. Dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia bolo nedostatočné odôvodnenie výrokovej časti rozhodnutia prvostupňovým orgánom.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

9. Prvostupňový orgán vydal 22. 05. 2023 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0100/2023/P, ktorým na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu mimo domácnosti podľa § 2 písm. k) štvrtého, šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. a podmienky ich uplatnenia.
10. V odôvodnení rozhodnutia č. 0100/2023/P prvostupňový orgán uvádza „Úrad ďalej uvádza, že doplnenia maximálnej ceny za dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii zo strany regulovaného subjektu nemohlo byť zo strany úradu schválené v predloženom znení, pretože regulovaný subjekt predložil údaje parametra kspd ako kumulovaný nákup pre zraniteľných odberateľov, a nevedel jednoznačne preukázať opodstatnenosť hodnoty kspd, ktorá by zodpovedala skutočným nákladom regulovaného subjektu na nákup plynu len pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii. Z uvedeného dôvodu nebolo možné tieto údaje odčleniť tak, aby reflektovali skutočný nákup plynu regulovaným subjektom len pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii, tak ako ustanovuje § 7 ods. 1 písm. a) druhý bod vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že nakoľko úrad trval na predložení dokladov výlučne k nákupu plynu výlučne pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti podľa § 2 písm. k) druhého bodu zákona o regulácii, tak tieto údaje nie je možné z jeho strany tento objektívne predložiť. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že objektívnu nemožnosť predloženia požadovaných dokladov k samotnému nákupu komodity pre domácnosti spôsobovala neexistencia právnej úpravy s takouto požiadavkou v čase, kedy regulovaný subjekt nákup zabezpečoval“.
11. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie dňa 28. 06. 2023. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 19. 07. 2023, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu

príslušnému na konanie o odvolaní. Súčasne upovedomil regulovaný subjekt o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

12. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia úradu č. 0100/2023/P dňom 23. 05. 2023, ktorým určil pre regulovaný subjekt maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že s výrokovou časťou rozhodnutia o stanovení sadzieb za odobratý plyn zraniteľným odberateľom v domácnosti/mimo domácnosti nesúhlasí, a preto podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutiu predchádzalo nesprávne právne posúdenie veci a jeho odôvodnenie je nedostatočné.
13. V časti I. odvolania s názvom „Skutkový základ,“ regulovaný subjekt popisuje priebeh od podania návrhu, výzvy na odstránenie nedostatkov, úpravy návrhu ceny regulovaným subjektom, dorúčením doplňujúcich informácií k návrhu ceny, komunikácie s úradom až po výzvu a samotné vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Konštatuje schválenie maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu s účinnosťou od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023, ktoré zodpovedajú použitiu parametra $k_{spd} = \dots \%$ a rozhodnutie sa stalo vykonateľným. V závere tejto časti regulovaný subjekt v niekoľkých vetách popísal podanie odvolania voči rozhodnutiu č. 0026/2023/P až po doručenie odvolaním napadnutého rozhodnutia z 22. 05. 2023.
14. V časti II. odvolania s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt má za to, že rozhodnutie trpí hmotnoprávnymi vadami, ktoré rozoberá v časti II.A a v časti II.B.
15. V časti II.A odvolania s názvom „Nesprávne právne posúdenie veci pred vydaním Rozhodnutia - nezohľadnená hodnota parametra k_{spd} vychádzajúca zo skutočných nákladov,“ regulovaný subjekt uvádza, že postupoval v súlade s platnou úpravou, a to vyhláškou č. 450/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia dodávky plynu.
16. V odvolaní regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podal návrh ceny v súlade s platnou vyhláškou, pričom nákup plynu pre odberateľov v domácnosti na rok 2023 v zmysle § 16 ods. 1 prebehol v období od 01. 10. 2021 do 30. 09. 2022. Prvostupňový orgán konanie prerušil rozhodnutím č. 0069/2022/P-PK a vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov návrhu ceny podľa vyhlášky, ktorou sa mala ustanoviť cenová regulácia na nadchádzajúce regulačné obdobie začínajúce od 01. 01. 2023 a ktorá bola zverejnená v zbierke zákonov 12. 12. 2022 a nadobudla účinnosť 16. 12. 2022.
17. Regulovaný subjekt upozornil na skutočnosť, že výzva neobsahovala požiadavku úradu na dodatočné doloženie jednoznačnej opodstatnenosti navrhovanej výšky hodnoty parametra k_{spd} pre odberateľov v domácnosti, resp. nešpecifikuje, aký spôsob preukázania úrad považuje za jednoznačný rešpektujúci demonštratívne znenie právnej úpravy a nevylučujúce spôsob, akým preukázal skutočnosť regulovaný subjekt.
18. Regulovaný subjekt sa domnieva, že po ostatnej video konferenčnej diskusii 29. 12. 2022, v ktorej boli poskytnuté všetky podrobnosti realizovania obchodných nákupných transakcií a kompletnej zmluvnej dokumentácie bol toho názoru, že dostatočne preukázal oprávnenosť pre uplatnenie parametra k_{spd} vo výške $\dots \%$ v návrhu ceny pre dodávku plynu domácnostiam na rok 2023.
19. Ďalej regulovaný subjekt tvrdí, že preukázal, že nákupné transakcie dosahujú hodnotu parametra k_{spd} vo výške $\dots \%$, avšak zahŕňajú aj nákupné transakcie pre malé podniky.

Táto alokácia exaktne definuje pre každú nákupnú transakciu objem nákupu pre domácnosti a na tomto základe je možné vyčísliť parameter kspd iba vo vzťahu k nákupu komodity pre domácnosti. Výsledkom je hodnota %. Podľa regulovaného subjektu úrad takúto exaktnú a zdokladovanú alokáciu neakceptoval a trval na predložení dokladov výlučne k nákupom komodity pre domácnosti.

20. Regulovaný subjekt v odvolaní cituje ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. „V cenovom konaní sa môže zohľadniť hodnota skutočných nákladov na diagram, najviac do hodnoty 15, pričom zvýšenie hodnoty kspd sa preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania²⁰⁾ alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti“. Ako uvádza regulovaný subjekt uvedené ustanovenie vyhlášky č. 450/2022 Z. z. demonštratívne menuje možnosti, ako preukázať potrebné skutočnosti odôvodňujúce navýšenie hodnoty parametra kspd, nie je teda vyčerpávajúce a navyše medzi možnosťami preukázania uvádza všeobecne aj údaje preukazujúce skutočné náklady, nestanovuje presnú formu alebo dokonca formu faktúr, confirmácií atď. Aj na základe jednoznačného znenia tohto ustanovenia je regulovaný subjekt tohto názoru, že splnil podmienky a preukázal v maximálnej možnej miere údaje k tomu, aby úrad mohol bez pochybností navýšiť hodnotu parametra kspd na hodnotu %.
21. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý ustanovuje že „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať“. Na základe toho je regulovaný subjekt názoru, že mu vzniká nárok na úhradu nákladov spojených s výkonom regulovanej činnosti dodávky plynu. Za účelom potvrdenia tvrdení a záverov regulovaný subjekt zadal vypracovať správu o odsúhlasených postupoch spoločnosti, ktorá potvrdila, že nákup plynu pre zraniteľných odberateľov plynu v domácnosti pre rok 2023 prebehol od 01. 10. 2021 do 30. 09. 2022, objem tisíc megawatthodín s celkovou váženou priemernou nákupnou cenou eura na megawatthodinu, a teda vypočítaná hodnota koeficientu kspd predstavuje
22. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že oprávnené náklady odrážajúce hodnotu parametra kspd vo výške % sú nákladmi na dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov v domácnosti a podľa jeho názoru sú tak legitímnym dôvodom pre zmenu rozhodnutia.
23. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 450/2022 Z. z. a na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt zastáva názor, že mu vznikol zákonný nárok na zohľadnenie oprávnených nákladov v rámci cenovej regulácie a úrad vydaním rozhodnutia v namietanej časti postupoval v rozpore s uvedenou platnou právnou úpravou.
24. V časti II.B odvolania s názvom „Nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia,“ regulovaný subjekt konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí sa úrad nevysporiadal s argumentami regulovaného subjektu o jeho zákonnom nároku ako dodávateľa plynu na zohľadnenie nákladov súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti v cenovej regulácii, teda navýšenia parametra kspd. Vo vzťahu k predloženým podkladom k parametru kspd úrad neuviedol konkrétne odôvodnenie jeho nezohľadnení v navrhovanej výške, ale len všeobecne konštatoval, že postupoval striktnie podľa vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Úrad sa nijako

nevysporiadal s faktom, že regulovaný subjekt má na úhradu týchto nezohľadnených nákladov nárok aj v zmysle nadradenej právnej normy – zákona č. 250/2012 Z. z. Ako v odvolaní konštatuje regulovaný subjekt dostatočné a presvedčivé odôvodnenie správneho rozhodnutia je pritom v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimity každého takéhoto rozhodnutia. Iba ak je rozhodnutie správneho orgánu dostatočné, racionálne a presvedčivé, má verejná moc morálne právo vynučiť jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať.

25. V závere tejto časti regulovaný subjekt cituje ustanovenie § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku a rozoberá odôvodnenie ako obligatórnu obsahovú náležitosť rozhodnutia vydaného správnym orgánom v správnom konaní a plnenie jeho funkcií.
26. V časti III. odvolania s názvom „Záver,“ regulovaný subjekt zastáva názor, že odvolaním napadnuté rozhodnutie a právny záver, ktoré predchádzali jeho vydaniu, je zaťažené viacerými vadami, v dôsledku čoho považuje rozhodnutie v napadnutej časti za nesprávne, nepreskúmateľné a arbitrárne a žiada, aby druhostupňový správny orgán rozhodnutie zo dňa 22. 05. 2023 zmenil.

V. Odvolacie konanie

27. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
28. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
29. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
30. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
31. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

32. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
33. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
34. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
35. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
36. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
37. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
38. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
39. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
40. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
41. Regulačná rada preverila procesné náležitosti podaného odvolania a konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
42. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 35. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia.

- Porovnávala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 450/2022 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
43. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
 44. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
 45. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad určil pre regulovaný subjekt maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom, medzi ktorých patria podľa zákona č. 250/2012 Z. z. odberatelia plynu v domácnosti a odberatelia plynu mimo domácnosti, a podmienky ich uplatnenia.
 46. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia.
 47. Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
 48. Regulačná rada upozorňuje, že prvostupňový orgán vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia opomenul uviesť všetky ustanovenia podľa ktorých rozhodol, a ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia, konkrétne ustanovenie § 6 vyhlášky č. 450/2022 Z. z. Výrok napadnutého rozhodnutia teda nekorešponduje s odôvodnením rozhodnutia. Ďalej Regulačná rada dáva na zväženie prvostupňovému orgánu uviesť do výrokovej časti rozhodnutia ustanovenie § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko ide o návrhové konanie, kedy sa cena schvaľuje, pričom v tomto konaní po výzve regulovaného subjektu na odstránenie nedostatkov návrhu ceny a doplnenia podkladov, prvostupňový orgán určil maximálne ceny za odobratý plyn pre dodávku plynu zraniteľným odberateľom.
 49. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol zverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný uvedie sa číslo novely, v prípade novelizácie viackrát, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Odvolaním napadnuté rozhodnutie na základe uvedeného v bode 47. rozhodnutia, neobsahuje vo výroku dostatočné vymedzenie všetkých ustanovení právneho predpisu na základe ktorého sa rozhodlo.

50. Regulačná rada v tejto súvislosti zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že ani odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia nespĺňa kritériá dané ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku.
51. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
52. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania.
53. Regulačná rada naďalej vidí procesný nedostatok v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, keď prvostupňový orgán náležitým spôsobom rozhodnutie, na základe ktorého neuznal regulovaným subjektom navrhovanú hodnotu parametra kspd vo výške %, neodôvodnil.
54. Regulačná rada uvádza, že k predloženiu návrhu zo strany regulovaného subjektu na rok 2023 došlo podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 223/2016 Z. z. Regulovaný subjekt bol 14. 12. 2022 vyzvaný úradom s predchádzajúcim prerušením konania, na doplnenie návrhu ceny podaného 27. 10. 2022 parametrami uvedenými v novej vyhláške, ktorá zrušila vyhlášku č. 223/2016 Z. z.
55. Nová vyhláška č. 450/2022 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 16. 12. 2022 v prechodných ustanoveniach uvádza „Na posúdenie návrhu ceny na rok 2023 predloženého úradu do 16. decembra 2022 sa použije táto vyhláška“. To znamená, že aj na návrh ceny predložený regulovaným subjektom 27. 10. 2022, prvostupňový orgán aplikoval už vyhlášku č. 450/2022 Z. z.
56. Regulačná rada v tejto súvislosti poukazuje na svoj názor uvedený v rozhodnutí č. 06/5188/2023/RR z 12. 04. 2023, k problematike preukázania zvýšenia hodnoty kspd, a to dvoma spôsobmi, buď platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti.
57. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s otázkou ako, a či vôbec bolo možné v danom prípade požadovať od regulovaného subjektu preukázanie vykonania buď verejného obstarávania alebo verejnej obchodnej súťaže, tak, ako to upravuje § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. v spojení s prechodným ustanovením, resp. akým spôsobom a aké podklady mal regulovaný subjekt predložiť na preukázanie svojho návrhu v konaní začatom podľa vyhlášky zrušenej k 01. 01. 2023 a nadobudnutím účinnosti novej vyhlášky od 16. 12. 2022.
58. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) druhého bodu vyhlášky č. 450/2022 Z. z. *kspd je koeficient korigujúci rozdiel medzi cenou $CE_{THE,t}$ a diagramom dodávky plynu zraniteľným odberateľom plynu podľa § 6 ods. 1 najviac v hodnote 10; ak dodávateľ plynu preukáže skutočné náklady na diagram, v cenovom konaní sa môže zohľadniť hodnota skutočných*

nákladov na diagram, najviac do hodnoty 15, pričom zvýšenie hodnoty kspd sa preukazuje najmä platnými zmluvami na nákup plynu obstaraného formou verejného obstarávania alebo verejnou obchodnou súťažou podľa § 281 až 288 Obchodného zákonníka a údajmi preukazujúcimi skutočné a predpokladané náklady na obstaranie plynu pre zabezpečenie dodávok plynu pre zazmluvnených odberateľov plynu v domácnosti.

59. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 vyhlášky č. 450/2022 Z. z. *cenová regulácia dodávky plynu zraniteľným odberateľom podľa § 2 písm. a), ktorými sú odberatelia plynu v domácnosti, sa vzťahuje na dodávateľa plynu, ktorý dodáva plyn odberateľom plynu v domácnosti v roku t.*
60. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Regulačná rada má za to, že opätovne zistila nedostatky pri odôvodnení rozhodnutia, pre ktoré bolo potrebné v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0100/2023/P z 22. 05. 2023 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
61. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
62. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v časti odôvodnenia rozhodnutia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
63. Regulačná rada, ako odvolací orgán, nie je viazaná iba dôvodmi uvedenými v odvolaní, ale v súlade so správnym poriadkom je povinná preskúmať rozhodnutie napadnuté odvolaním v celom rozsahu. Rovnako nie je viazaná skutkovými zisteniami ani právnym názorom prvostupňového orgánu. Úloha odvolacieho orgánu je predovšetkým kontrolná. Rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach primárne patrí do pôsobnosti prvostupňového orgánu. Prvostupňový orgán je však podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
64. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán, vyzval listom z 25. 04. 2023 regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
65. Regulačná rada v preskúmanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
66. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

67. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom zasadnutí 23. 08. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3