



ROZHODNUTIE

Číslo: 005/30420/2022/PR/SD
Číslo spisu: 6683-2021-BA

V Bratislave dňa 04. 02. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0006/2021/V-SD z 29. októbra 2021

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti SLV s.r.o., Krajné 52, 916 16 Krajné, IČO: 36 290 815, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0006/2021/V-SD z 29. októbra 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 29. októbra 2021 rozhodnutie č. 0006/2021/V-SD, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti SLV s.r.o., Krajné 52, 916 16 Krajné, IČO: 36 290 815 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila úradu skutočné údaje za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky úradu č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“), čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0006/2021/V-SD z 29. októbra 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad v rámci vlastnej činnosti zistil, že účastník konania nepredložil úradu v termíne do xx. xxxx xxxx skutočné údaje za rok xxxx za regulovanú činnosť výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 29. októbra 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xx. xxxxxxxx xxxx. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní proti rozhodnutiu okrem iného poukázal na znenie ustanovenia § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. platné v čase podávania skutočných údajov za rok xxxx a uviedol, že upozorňuje úrad, že v rozpore s odôvodnením rozhodnutia bolo doručenie

skutočných údajov v elektronickej podobe elektronickým podaním do elektronickej schránky umožnené až vyhláškou č. 361/2021 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 21/2017 Z. z.

12. Účastník konania ďalej uviedol, že zastáva názor, že nie je preukázané, že nepredložil skutočné údaje za rok xxxx za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v stanovenej lehote. Účastník konania uviedol, že v stanovenej lehote skutočné údaje za rok xxxx spracoval, spolu s CD nosičom dal do obálky formátu A4, ručne napísal adresu na doručenie a odovzdal na poštovú prepravu na pobočke spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica (ďalej len „Slovenská pošta“). Vzhľadom k dátumu podania a pretože sa úrad až do xx. xxxxxxxx xxxx neozval, účastník konania považoval, že si ako regulovaný subjekt zákonnú povinnosť splnil. Účastník konania uviedol, že vzhľadom k spôsobu podania zásielky bez doručienky nevie preukázať, či sa stratila zásielka pri poštovej preprave alebo ju spoločnosť Slovenská pošta správne doručila na adresu doručenia a došlo k jej strate u tohto subjektu, je tvrdenie, že do xx. xxxx xxxx požadované skutočné údaje za rok xxxx nepredložil, relevantné asi tak, že by si dovoľil tvrdiť o úrade, že zásielku zahodil naschvál, pretože bola zaslaná bez doručienky. Účastník konania zároveň uviedol, že v uvedenom rozhodnutí sa nedozvedel o žiadnych úkonoch vykonaných zo strany úradu, ktorými by úrad dokazoval svoje tvrdenie, že účastník konania do xx. xxxx xxxx nepredložil skutočné údaje za rok xxxx. Týmto boli zo strany úradu porušené ustanovenia správneho poriadku, pričom účastník konania uviedol, že spomína tento zákon, pretože sa vzhľadom k zneniu § 41 zákona č. 250/2012 Z. z. domnieva, že konanie bolo vedené v zmysle ustanovení správneho poriadku.
13. Účastník konania taktiež v odvolaní uviedol, že v celom dokumente sa nedozvedel, v súlade s akým platným právnym predpisom bolo zo strany úradu ako správneho orgánu vedené konanie o uložení pokuty a následne aj vydané rozhodnutie o uložení pokuty. Vzhľadom k tomuto faktu sa účastník konania nevie vyjadriť k svojim právam, ktoré by mohli byť porušené pri vedení konania a pri vydaní rozhodnutia. Účastník konania dodal, že ostatné námietky uvedie okamžite po upresnení právneho predpisu, v zmysle ktorého bolo konanie vydané a rozhodnutie vydané.
14. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty a zároveň zastavenie konania o uložení pokuty v zmysle § 30 správneho poriadku, prípadne ustanovenia iného právneho predpisu, na základe ktorého bolo rozhodnutie vydané.

III. Druhostupňové konanie

15. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
16. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu vecí. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne*

orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

17. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
18. *Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
19. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
20. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
21. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
22. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
23. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
24. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.*
25. *Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.*
26. *Ďalej sa v administratívnom spise nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania doručené prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx.*
27. *V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.*

28. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo xx. xxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
29. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
30. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx žiadosť o vyhotovenie kópie spisov týkajúcich sa predmetného rozhodnutia a o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Odvolací orgán odpovedal účastníkovi konania listom č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, ktorým predĺžil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia o ďalších xx dní a zároveň v prílohe listu zaslal účastníkovi konania kópiu žurnalizovaných spisov vedených prvostupňovým aj odvolacím orgánom.
31. Následne účastník konania doručil dňa xx. xxxxxxxx xxxx odvolaciemu orgánu vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z xx. xxxxxxxx xxxx (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že na základe úradom poskytnutých podkladov nepovažuje tvrdenie, že predmetné skutočné údaje za rok xxxx v zákonom stanovenom termíne nepredložil. Tvrdenie úradu považuje účastník konania po právnej stránke rovnocenné za tvrdenie, že predmetné údaje zaslal v právne požadovanom termíne. Tak ako úrad, tak ani účastník konania nemá pravdepodobne možnosť svoje tvrdenie preukázať. Účastník konania zastáva názor, že v zmysle platných právnych predpisov by sa v prípade nepreukázania tejto skutočnosti, ak teda platí prezumpcia nevinu, malo postupovať v prospech obvineného. Účastník konania uviedol, že ak by si nebol vedomý svojej pravdy, nevynakladal by toľko úsilia na zvrátenie hroziaceho rozhodnutia o uložení pokuty. Dôkazom tohto tvrdenia je fakt, že keď účastník konania nezaslal úradu štandardy kvality pitnej a odpadovej vody, uloženú pokutu uhradil bez reptania napriek tomu, že výška pokuty xxx,- eur bola vzhľadom na podstatu priepustku podľa názoru účastníka konania vysoká. Účastník konania ďalej vo vyjadrení uviedol, že k zaslaním podkladom má pripomienku, a to že v stanovisku prvostupňového orgánu č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxxxx xxxx je uvedené, že úrad akceptoval aj podania cez elektronickú schránku. Účastník konania zastáva názor, že vo vyhláske č. 21/2017 Z. z. bolo jednoznačne uvedené, že podanie je potrebné zaslať listinne, a preto všetci, čo podali podanie elektronicky cez portál ústrednej správy postupovali v rozpore s platnými právnymi predpismi, a vlastne tak postupoval aj úrad, a uvedené podania sú neplatné. Základným pravidlom je totižto to, čo je v právnom predpise uvedené, prípadne aký je právny výklad tohto znenia. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že uvedenú pokutu naďalej považuje za neopodstatnenú a žiada o zastavenie konania.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

32. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
33. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
34. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
35. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
36. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
37. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
38. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
39. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
40. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť.*
41. Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. *skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.*
42. Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 361/2021 Z. z. *skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe elektronickým podaním do elektronickej schránky. Vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1*

až 16 sa predkladajú v elektronickej podobe vo formáte, ktorý zachováva úplnú funkčnosť tabuľkového editora.

43. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní a vo vyjadrení uvádza, že predloženie skutočných údajov za predchádzajúci rok za regulovanú činnosť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe elektronickým podaním do elektronickej schránky podľa § 12 ods. 3 bolo vo vyhláške č. 21/2017 Z. z. upravené až jej novelou, a to vyhláškou č. 361/2021 Z. z. V čase predkladania skutočných údajov za rok xxxx za regulované činnosti bolo platné ustanovenie § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., podľa ktorého sa skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.
44. Ďalej odvolací orgán uvádza, že tým že prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol ustanovenie § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 361/2012 Z. z., nemá za následok vadu rozhodnutia alebo nesprávny postup prvostupňového orgánu. Prvostupňový orgán tak postupoval z dôvodu, že aj pred vydaním novely vyhlášky č. 21/2017 Z. z. považoval doručenie skutočných údajov za predchádzajúci rok za regulované činnosti prostredníctvom elektronickej schránky za rovnocenné s doručením skutočných údajov v listinnej podobe, a to na základe zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“). Odvolací orgán uvádza, že ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. umožňujú regulovaným subjektom komunikovať s úradom prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, pričom tieto podania sú rovnocenné listinným podaniam. Keďže zákon č. 305/2013 Z. z. má vyššiu právnu silu ako vyhláška č. 21/2017 Z. z., úrad považoval doručenie skutočných údajov za rok xxxx za regulované činnosti prostredníctvom elektronickej schránky za rovnocenné s doručením v listinnej podobe. Novelou vyhlášky č. 21/2017 Z. z. úrad túto možnosť pre regulované subjekty doplnil. Aplikáciou ustanovenia § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 361/2021 Z. z. došlo k uplatneniu neskoršej právnej úpravy, ktorá je pre regulované subjekty priaznivejšia. Tým, že prvostupňový orgán uviedol v rozhodnutí ustanovenie § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 361/2021 Z. z., poukázal na tú skutočnosť, že účastník konania bol oprávnený predložiť úradu skutočné údaje za rok xxxx za regulované činnosti buď v listinnej podobe alebo prostredníctvom elektronickej schránky. Avšak je potrebné zdôrazniť, že účastník konania v ustanovenej lehote nepredložil úradu skutočné údaje za rok xxxx v listinnej podobe ani prostredníctvom elektronickej schránky, a navyše účastník konania nepredložil úradu ani vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky v zmysle § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. účinnej v čase predkladania skutočných údajov za rok xxxx.
45. Odvolací orgán k argumentu účastníka konania, že nie je preukázané, že skutočné údaje za rok xxxx neboli predložené, a že v rozhodnutí nie je uvedené, aké úkony vykonal úrad, ktorými by bolo dokázané, že účastník konania skutočné údaje za rok xxxx nepredložil, uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že po preskúmaní skutkového stavu je evidentné a preukázateľné, že účastník konania nepredložil úradu skutočné údaje za rok xxxx za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe elektronickým podaním do elektronickej schránky do xx. xxxx xxxx podľa § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania nepredložil skutočné údaje za rok xxxx ani čiastočne doručením príloh vyhlášky

č. 21/2017 Z. z. v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky. Odvolací orgán ďalej uvádza, že všetky dokumenty a písomnosti doručované úradu či už v listinnej podobe alebo do elektronickej schránky, sú evidované prostredníctvom podateľne úradu v registratúrnom systéme. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých doručených skutočných údajov za rok xxxx zistil, že skutočné údaje za rok xxxx od účastníka konania doručené neboli, a teda účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že v registratúrnom systéme úradu sú za rok xxxx evidované nasledovné prijaté záznamy doručené od účastníka konania, a to záznam č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx (štandardy kvality za rok xxxx – voda), záznam č. xxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxx xxxx (zmena údajov – zaslanie na vedomie za účelom registrácie), záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx (oznámenie o začatí správneho konania – vyjadrenie), záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx (odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty č. 0006/2021/V-SD), záznam č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx (žiadosť o sken spisu, predĺženie lehoty). Odvolací orgán k argumentom účastníka konania dodáva, že dôkazom o nedoručení skutočných údajov za rok xxxx zo strany účastníka konania, je podateľňa úradu a súvisiaci registratúrny denník prijatých záznamov, z čoho je zrejmé, že úkonom, ktorý prvostupňový orgán vykonal na preukázanie svojho tvrdenia, bolo preskúmanie skutkového stavu, t. j. kontrola prijatých záznamov podateľne úradu.

46. K argumentu účastníka konania, že v stanovenej lehote skutočné údaje za rok xxxx za regulované činnosti odovzdal na poštovú prepravu, avšak uvedené tvrdenie nevie preukázať, pretože podal zásielku na poštovú prepravu bez doručenky, odvolací orgán uvádza, že nie je možné akceptovať uvedenú skutočnosť, ktorá by zbavila účastníka konania zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníka konania v konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Účastník konania má zo zákona povinnosť navrhovať dôkazy, ktorými preukazuje svoje tvrdenia. Takýto postup patrí medzi procesné povinnosti účastníka konania a zabezpečuje sa ním súčinnosť účastníka konania so správnym orgánom, ďalej to, aby bolo správne konanie rýchle a hospodárne, a najmä to, aby správny orgán mohol v rámci rozhodovacej činnosti dospieť k úplnému a presnému zisteniu stavu veci podľa zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 správneho poriadku). Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku má účastník konania právo navrhovať dôkazy. Navrhovanie dôkazov preukazujúcich tvrdenie účastníka konania je teda jeho povinnosťou, nie právom. Ak ide o tvrdenia účastníka konania, dôkazy, ktoré má v tejto súvislosti navrhnuť, by mal označiť bez zbytočných prietrahov. Povinnosťou účastníka konania nie je obstaráť dôkazný prostriedok ako taký (na podporu vlastných tvrdení), ale ho navrhnuť a aj to len v prípade, ak mu je takýto dôkazný prostriedok známy. Účastník konania nemá zo zákona povinnosť dôkazy na podporu svojich tvrdení obstaráť, ale takéto dôkazy má navrhnuť. V kontexte hospodárnosti a rýchlosti konania je možné predpokladať, že ak ide o konanie na návrh a o skutkové veci v prospech navrhovateľa, tento dôkazy nielen navrhne, ale ich aj obstará a doručí správne orgánu (ak je to objektívne možné). Ak nejakú skutočnosť účastník konania tvrdí, avšak nie je mu známy dôkazný prostriedok, ktorým by toto tvrdenie preukázal, nie je možné od účastníka konania odôvodnene očakávať, že takýto dôkaz kvalifikovaným spôsobom označí. Účastník konania, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe už vykonaných dôkazov. Vo všeobecnosti teda platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne

dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania v priebehu správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nepredložil prvostupňovému orgánu ani odvolaciemu orgánu žiadny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že skutočné údaje za rok xxxx za regulované činnosti podal na poštovú prepravu, pričom z odvolania a vyjadrenia účastníka konania je zrejmé, že mu nie je známy takýto dôkazný prostriedok, ktorým by svoje tvrdenie preukázal. Prvostupňový orgán teda nemohol zohľadniť túto skutočnosť uvedenú účastníkom konania pri vyvodzovaní zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil.

47. Odvolací orgán ďalej k argumentu účastníka konania, že sa v rozhodnutí nedozvedel, v súlade s akým právnym predpisom bolo zo strany úradu vedené konanie o uložení pokuty a následne aj vydané rozhodnutie o uložení pokuty, uvádza nasledovné. Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad tretieho bodu úradu rozhoduje o uložení pokuty za správne delikty spáchané porušením povinností ustanovených v tomto zákone a v osobitných predpisoch. Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správnomu deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správnomu deliktu. Podľa § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. v konaní na prvom stupni rozhoduje vecne príslušný organizačný útvar úradu. Podľa § 41 zákona č. 250/2012 Z. z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že konanie o uložení pokuty je vedené v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku. Uvedené účastníkovi konania uviedol aj prvostupňový orgán v oznámení o začatí správneho konania č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, kde uviedol, že „*Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor regulácie vodárenstva Vám ako účastníkovi správneho konania oznamuje, že dňom doručenia tohto listu je podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začaté konanie vo veci uloženia pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“).*“ a ďalej uviedol, že „*Podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku Vám oznamujeme, že pred vydaním rozhodnutia sa môžete na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xx dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.*“ Prvostupňový orgán zároveň vo výroku rozhodnutia okrem iného uviedol, že „*Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva, ako vecne príslušný správny orgán, podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že ...*“. Odvolací orgán má na základe uvedeného za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom, pričom účastník konania mal v priebehu správneho konania umožnené uplatniť si všetky práva, ktoré mu priznáva správny poriadok.
48. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej

nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

49. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedeným takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitelne exekúciou.
50. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, a teda že nepredložil úradu skutočné údaje za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok xxxx podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., čím porušil povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
51. Odvolací orgán ďalej k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
52. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské

vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Prvostupňový orgán teda nemohol zohľadniť skutočnosť uvedenú účastníkom konania pri vyvodzovaní zodpovednosti za správny delikt, ktorého sa dopustil, a to, že účastník konania pochybil, keď podal zásielku na poštovú prepravu „obyčajne“ bez doručenky resp. podacieho lístka.

53. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
54. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité zdôvodnené.
55. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáskami je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

56. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
57. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
58. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatárnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
59. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
60. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav vecí bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

61. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona, zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania sa opakovane dopustil správneho deliktu do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxx xxxx o uložení pokuty vo výške xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť xx. xxxxxxxx xxxx. Prvostupňový orgán uviedol, že pokuta uložená rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x bola uložená za to, že účastník konania poskytol úradu nepravdivé údaje a zároveň nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za rok xxxx. To znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví, a aj napriek tomu sa opakovane dopustil správneho deliktu. Prvostupňový orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti, ktorá vznikla neúmyselne, pričom vzal do úvahy tiež skutočnosť, že dopustením sa uvedeného správneho deliktu nebola spôsobená škoda odberateľom pitnej vody a producentom odpadovej vody. Zároveň však pri určovaní výšky pokuty prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá.
62. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
63. Účastník konania v petite odvolania *žiada o zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty a zároveň zastavenie konania o uložení pokuty.*
64. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje x,xx percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
65. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

66. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške x xxx,- eur, prihliadol na spáchaný správny delikt a ním vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
67. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinnosti zákona č. 250/2012 Z. z.
68. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
69. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu identifikovaného vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

70. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
71. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške x xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
72. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
73. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti.

Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda