

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 13/773/18/RR
Číslo spisu: 3695-2018-BA

Bratislava 20. 11. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu REVIMONT-DG, s.r.o., Bystrička 111, 038 04 Bystrička, IČO 36 415 103, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, REVIMONT-DG, s.r.o., Bystrička 111, 038 04 Bystrička, IČO 36 415 103, schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ REVIMONT - DG, s.r.o. Bystrička 610, 15,84 kW s celkovým inštalovaným výkonom 15,84 kW, umiestnenom na streche budovy, súp. č. 610, v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 595/29.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 05. 12. 2013.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 postupoval podľa § 7 a 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1855/2013/E-OZ zo dňa 25. 04. 2013 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v zákonom ustanovenej lehote odvolanie.²⁾
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 10. 02. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku³⁾ odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 12/773/14/RR z 08. 04. 2014⁴⁾ rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu REVIMONT-DG, s.r.o., v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 12/773/14/RR z 08. 04. 2014 podal regulovaný subjekt REVIMONT-DG, s.r.o., v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/113/2014 z 25. 07. 2018, ktorým rozhodnutie č. 12/773/14/RR z 08. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 08. 08. 2018 a administratívne spisy 21. 09. 2018.
9. Listom z 11. 10. 2018 č. 34808/2018/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu REVIMONT-DG, s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. pokračovanie v konaní.
10. Dňa 15. 10. 2018 bola regulovanému subjektu REVIMONT-DG, s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. pod č. 34849/2018/BA odoslaná Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

11. V úvodnej vete regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ REVIMONT - DG, s.r.o. Bystrička 610, 15,84 kW s celkovým inštalovaným výkonom 15,84 kW, umiestnenom na streche budovy, súp. č. 610, v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 595/29.

²⁾ Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 10. 01. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 773/2014/BA.

³⁾ Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

⁴⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 16. 04. 2014.

12. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.⁵⁾
13. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
14. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
15. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovet s dátumami v júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
16. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.

⁵⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

17. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
18. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre roky 2014 až 2027 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ REVIMONT - DG, s.r.o. Bystrička 610, 15,84 kW s celkovým inštalovaným výkonom 15,84 kW, umiestnenom na streche budovy, súp. č. 610, v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 595/29.

III. Rozhodnutie súdu

19. Krajský súd v Žiline sp. zn. 21S/113/2014 z 25. 07. 2018, žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 12/773/14/RR z 08. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
20. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku uvádza: „Súdny spis Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/113/2014 obsahuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2014-41 zo dňa 09.04.2014. Predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012. Prvostupňovým rozhodnutím č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol vo vzťahu k žalobcovi podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2011 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) Vyhlášky ÚRSO č. 179/2011 Z. z. o spôsobe jej vykonávania a § 11a Vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike tak, že pre regulovaný subjekt schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny. Proti druhostupňovému rozhodnutiu žalobca podal odvolanie. O odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Sžf 47/2014 zo dňa 26.10.2015 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 zo dňa 09.04.2014 potvrdil. Krajský súd uznesením č. k. 21S/113/2014-97 zo dňa 24.02.2016 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti zo dňa 06.01.2016 vedenom na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 38/2016. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Sžf 2/2017 zo dňa 28.03.2018 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 zo dňa 09.04.2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 10/3306/13/RR zo dňa 15. apríla zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 599/2016-40 z 11.01.2017 rozhodol, že základné práva žalobcu podľa článku 35 ods. 1 čl. 43 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 13 ods. 1 v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky boli rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 47/2014 z 26. októbra 2015 porušené. Ústavný súd predmetný rozsudok zrušil a vrátil vec Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie. Závazný právny názor na výklad a aplikáciu bol uvedený v bode 23. nálezu: ...relevantná skutočnosť pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu elektrickej energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenie na výrobu elektrickej energie sa považuje za uvedenie do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej

skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z dikcie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Ústavný súd v bode 25. uviedol, že najvyšší súd opomenul nezákonnosť správcu distribučnej siete, spočívajúcu v neplnení povinností upraviť vo svojom prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, ktorej nesplnením distribútor objektívnym a úradom pre reguláciu (ktorý schvaľuje prevádzkový poriadok distribútorov) preskúmateľným spôsobom neurčil, kedy považuje funkčnú skúšku za vykonanú. Najvyšší súd sa pri ustálení rozhodného času na vykonanie funkčnej skúšky tento nedostatok pokúsil odstrániť výkladom o nutnosti prisúdiť v tomto smere právnu relevanciu internému protokolu správcu distribučnej siete o vykonaní funkčnej skúšky, výklad formy (usporiadania), ktorého je však vzhľadom na jeho všeobecnú nezáväznosť, a teda jej nevynútiteľnosť, značne polemický. Vzhľadom na uvedený právny názor Ústavného súdu SR Najvyšší súd SR konštatoval, že je potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že sa žalovaný vysporiada s námietkami, na ktoré poukázal Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze. Je potrebné posúdiť, aký vplyv má absencia prevádzkového poriadku distribútora siete na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 Protokolu o funkčnej skúške, a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 Protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška a nie od 02. júla 2012, kedy bol protokol o skúške v jeho riadku 13 len formálne podpísaný.

Krajský súd v Žiline rozsudkom pod sp. zn. 21S/78/2013-41 zo dňa 09.04.2014 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 17.01.2013 vo vzťahu k žalobcovi podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2011 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) Vyhlášky ÚRSO č. 159/2011 Z. z. o spôsobe jej vykonávania a § 11a Vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z. z., ktorou sa stanovuje cenová regulácia v elektroenergetike tak, že pre regulovaný subjekt schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ REVIMONT-DG, s.r.o.. Krajský súd uznesením sp. zn. 21S/113/2014 prerušil konanie podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP z dôvodu, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 15.04.2013 (cenové rozhodnutie pre rok 2012) je zákonné, preto žalobca podal proti nemu odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný správny orgán tak, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo potvrdené a žalobca sa žalobou domáhal prieskumu tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Žiline, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21S/78/2013-41, ktorá žaloba bola krajským súdom v plnom rozsahu zamietnutá. Vo vzťahu k predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Sžf 47/2014 zo dňa 26.10.2015 potvrdil rozsudok krajského súdu. Následne žalobca podal sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky vydal dňa 11.01.2011 vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 599/2016 nálež, v ktorom vyslovil porušenie základného práva REVIMONT - DG, s.r.o. podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

a článku 35 Ústavy Slovenskej republiky a rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5Sžf 47/2014 zo dňa 26.10.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že cenové rozhodnutie pre rok 2012, ktoré je momentálne vedené v odvolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky toto konanie považuje za konanie, ktoré má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a z toho dôvodu navrhol prerušiť konanie v zmysle § 100 ods. 2 písm. a) SSP a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci preskúmania rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rady č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013 vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/78/2013.

Súd vzhľadom ku skutočnosti a zisteniu, že rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 5Sžf 47/2013 zo dňa 26.10.2015 bol zrušený Ústavným súdom Slovenskej republiky vo vyššie uvedenom náleze Ústavného súdu SR a po zistení, že Najvyšší súd SR v rozhodnutí mal za to, že vec sa vrátila do štádia konania, kedy najvyšší súd musí rozhodnúť opätovne o odvolaní žalobcu (vec pred Najvyšším súdom SR je vedená pod sp. zn. 5Sžf 2/2017), krajský súd mal za to, že je vhodné predmetné konanie prerušiť, keďže v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 21S/113/2014. Výsledok konania vo veci 21S/78/2013 môže mať vplyv na výsledok konania v prejednávanej veci, keď žalobou napadnuté rozhodnutie priamo vychádza zo skoršieho rozhodnutia žalovaného (č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 potvrdené rozhodnutím č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Sžf 2/2017 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09.04.2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.“

IV. Odvolacie konanie

21. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
23. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
24. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*
25. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*
26. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

27. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“
28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“
30. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
31. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 28. 08. 2013 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 26709/2013/BA.
32. V spise je založená kópia Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, kópia oznámenia obecného úradu obce Bystrička z 25. 05. 2012 o tom, že nemá námietok k drobnej stavbe a splnomocnenie pre spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. z 08. 01. 2014.
33. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1280/2014/E-OZ z 28. 11. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
34. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie⁶⁾ o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
35. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 11 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 7 ods. 17 a § 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
36. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012 a cena elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 bola podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. vo výške 119,11 eura/MWh. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014, ktorým bol rok 2013.
37. Regulačná rada porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj

⁶⁾ List č. 4371/2014/BA z 10. 02. 2014 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1280/2014/E-OZ – upovedomenie, bol doručený regulovanému subjektu 14. 02. 2014.

vyhlášky č. 221/2013 Z. z., a zistila, že nie je dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia.

38. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt nezachytil zmenu všeobecne záväzných právnych predpisov, keď v úvode odvolania uvádza, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol podľa „zákona č. 276/2011 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“, správne má byť „276/2001 Z. z.“, vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
39. K uvedenému Regulačná rada uvádza, že v čase podania návrhu na roky 2014 až 2027 regulovaným subjektom, platil zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorý zrušil zákon č. 276/2001 Z. z. a podľa ustanovenia § 44 ods. 1 sa tento zákon prvýkrát použil na cenovú reguláciu na rok 2014, čo je aj prípad regulovaného subjektu. Vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupovalo pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014 nahradila vyhlášku č. 225/2011 Z. z.
40. **Námietky regulovaného subjektu:** „Regulovaný subjekt (odvolávateľ), má za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej v texte len „Protokol o funkčnej skúške“) odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.“

Regulovaný subjekt uvádza, že „nie je možné na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.

41. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu o nesprávnom posúdení dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, úradom. Uvedené Regulačná rada posúdila z hľadiska ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a dospela k názoru, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, kedy je cena rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Ako už vyplýva z konštantnej judikatúry, z medzí predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval aj v súlade s § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014, čo v tomto prípade znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013.
42. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán nemohol opätovne posudzovať dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v konaní o schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027. Pri stanovení ceny elektriny v súlade s § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. úrad zohľadňuje aj termín

uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tento termín bol posudzovaný a ustálený v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Inými slovami povedané, že tak, ako bol ustálený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2012, tak, táto schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku bude rovnaká po celú dobu podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Úrad, ani Regulačná rada, ako odvolací orgán, nemôže opätovne posudzovať pre ďalšie roky, v tomto prípade pre roky 2014 až 2027 také skutočnosti, ktoré museli byť v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. doriešené v roku 2012.

43. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 15. 10. 2018, s názvom Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, č. 34849/2018/BA.⁷⁾ Regulačná rada konštatuje, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu Regulačná rada vo výzve uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Žilina sp. zn. 21S/113/2014 z 25. 07. 2018, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu 7278-2013-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu 3695-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 1103-2014-BA). Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa ústne do zápisnice 06. 11. 2018 v sídle úradu.
44. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote písomne nevyjadril a ani sa na úrad nedostavil.
45. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e Governmente) sa
*„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú,
b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel“.*
46. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 15. 10. 2018. V rovnaký deň, teda 15. 10. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi

⁷⁾ List bol doručený regulovanému subjektu cez www.slovensko.sk 15. 10. 2018.

v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.

47. Vyššie citované ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente uvedené v bode 45. rozhodnutia určuje moment doručenia elektronickej správy. Správa sa považuje za doručeníu do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 15. 10. 2018. Od 16. 10. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 22. 10. 2018.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

48. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku *„Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci“*.
49. Ako je uvedené v bode 19. rozhodnutia, Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/113/2014 z 25. 07. 2018 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 12/773/14/RR z 08. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
50. Krajský súd v Žiline na základe skutočností uvedených v bode 20. rozhodnutia konštatuje, „že zrušením rozhodnutia žalovaného č. 10/3306/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 1792/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 pre rok 2014 - 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu, neexistuje právoplatné cenové rozhodnutie pre stanovenie doplatku pre rok 2014 - 2027 na kalendárny rok 2012, teda rok, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Krajský súd preto postupoval podľa § 191 ods. 1 písm. g) a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec vrátil na ďalšie konanie.“
51. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku *„Orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané“*.
52. Pretože cenové rozhodnutie na roky 2014 až 2027 musí byť vydané až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012 a cenového rozhodnutia pre rok 2013, Regulačná rada konštatuje, že táto skutková otázka je vyriešená.
53. Existenciou právoplatného rozhodnutia Regulačnej rady č. 10/3306/18/RR z 09. 10. 2018 pre rok 2012 a existenciou právoplatného rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (z dôvodu oneskorene podaného odvolania) č. 1855/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 pre rok 2013, nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie cenového rozhodnutia na roky 2014 až 2027.
54. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
55. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 10/3306/18/RR z 09. 10. 2018 potvrdené odvolacím orgánom bola doriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní na roky 2014 až 2027 od tejto skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

56. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj vyhlášky č. 221/2013 Z. z., a preto je potrebné rozhodnutie potvrdiť.
57. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 20. 11. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. REVIMONT-DG, s.r.o., Bystrička 111, 038 04 Bystrička, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava