



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 22/24965/22/RR
Číslo spisu: 4812-2022-BA

Bratislava 09. 11. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 z 28. 07. 2022, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo dňa 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E zo dňa 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 07. 04. 2022 na návrh regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo dňa 16. 11. 2018, v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E zo dňa 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR doručené 23. 06. 2022.
2. Odvolací orgán konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. aj Ministerstvo hospodárstva SR.

3. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiada zmenu taríf za straty pri distribúcii elektriny, pretože sa výrazne zvýšili náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny.
4. Prvostupňový orgán listom č. 12907/2022/BA z 13. 04. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny na zmenu rozhodnutia a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0025/2022/E-PK z 13. 04. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu pod podacím číslom úradu 15452/2022/BA z 03. 05. 2022 doplnený návrh na zmenu rozhodnutia.
5. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval dňa 30. 05. 2022 regulovaný subjekt, aby sa v lehote desiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
6. Listom z 01. 06. 2022 regulovaný subjekt požiadal úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 3141-2022-BA v predmetnej veci; nazeranie sa uskutočnilo 03. 06. 2022.
7. K výzve úradu sa regulovaný subjekt vyjadril prostredníctvom elektronickej pošty doručenej úradu 14. 06. 2022 a zaevidovanej pod podacím číslom úradu 20992/2022/BA zo 14. 06. 2022. V závere svojho vyjadrenia uviedol, že jeho návrh je dôvodný, neexistujú objektívne skutočnosti pre jeho zamietnutie a preto trvá na návrhu na zmenu cenového rozhodnutia, pričom má za to, že úrad má k dispozícii dostatok podkladov na to, aby mohol cenovému návrhu vyhovieť tak ako to navrhuje.
8. Prvostupňový orgán napokon 23. 06. 2022 rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože neboli zistené dôvody na zmenu rozhodnutia.
9. Regulovaný subjekt opätovne požiadal listom z 30. 06. 2022 úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 3141-2022-BA v predmetnej veci; nazeranie sa uskutočnilo 06. 07. 2022.
10. Proti rozhodnutiu č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 04. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24965/2022/BA.
11. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 31. 08. 2022 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
12. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým úrad zastavil cenové konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0009/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0059/2019/E zo dňa 16. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0063/2020/E zo dňa 02. 12. 2019 v znení rozhodnutia č. 0112/2021/E zo dňa 28. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0099/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny

a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva odvolanie.

13. Regulovaný subjekt v odvolaní nesúhlasí s odôvodnením zastavenia konania pretože neboli zistené dôvody na zmenu konania. Regulovaný subjekt predložil svoj cenový návrh, nakoľko podľa jeho názoru došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov a to v tom, že úradom stanovená cena elektriny na nákup elektriny na krytie strát je na úrovni €/MWh, čo je však len ...% oproti očakávanej cene elektriny, za ktorú regulovaný subjekt nakupoval elektrinu na straty, v období od 01. 01. 2022 do 15. 03. 2022, a to na úrovni €/MWh. Ako ďalej uvádza regulovaný subjekt, tento výrazný cenový rozdiel spôsobil, že za obdobie od 01. 01. 2022 do 28. 02. 2022 nemal uhradené náklady vo výške viac ako .. mil. eur. S poukazom na vyššie uvedené regulovaný subjekt konštatuje, že objem neuhradených nákladov predstavuje významnú zmenu ekonomických parametrov, s ktorou úrad nepočítal pri vydávaní cenového rozhodnutia a sú tak splnené legislatívne predpoklady na jeho zmenu. Súčasne dodáva, že aj v minulosti úrad začínal konania o cenovej regulácii z dôvodu významnej zmeny ekonomických parametrov aj z dôvodu oveľa nižšieho finančného dopadu ako je ten, ktorému bol regulovaný subjekt vystavený už po prvých 2 mesiacoch roku 2022.
14. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní konštatuje, že napriek skutočnosti, že úrad si vyžiadal doklady preukazujúce nákup elektriny na straty a podklady podľa ustanovenia § 26 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. dáva najavo, že tieto neskúmal, z pohľadu či ide o významnú zmenu ekonomických parametrov tak, ako to bolo prezentované v cenovom návrhu regulovaného subjektu, ale zaoberal sa otázkou preverenia a zdokladovania skutočných nákladov. Z toho jednoznačne vyplýva, že v čase zasielania výzvy úrad nespochybnil, že došlo k významnej zmene ekonomických parametrov, ale len žiadal doklady potvrdzujúce ich výšku. Regulovaný subjekt považuje za zvláštne, že hoci nespochybniteľne predložil uvedené podklady a jednoznačne preukázal vynaložené náklady, úrad v rozhodnutí tvrdí, že nedošlo k výraznej zmene ekonomických parametrov.
15. Regulovaný subjekt v odvolaní namieta tvrdenie, že nie je možné presnejšie predikovať zvyšné obdobie a považuje ho za rozpor s tvrdením z 26. 05. 2022, kedy úrad zverejnil informáciu na svojom webovom sídle, z čoho jednoznačne vyplýva, že úrad má prognózy a predikcie, ktoré potvrdzujú, že pokles cien nie je možné očakávať ani do konca roka 2024.
16. V ďalšej časti odvolania regulovaný subjekt rozoberá korekciu, ktorú však nespochybňuje, ani jej zmysel, ale upozorňuje na to, že pri takto vysokých cenách elektriny môže ohroziť jeho fungovanie, a preto je potrebné pristúpiť ku kompenzácií týchto nákladov čo najskôr. Zastáva názor, že korekcia má za úlohu vyrovnať drobné rozdiely, a to s určitým časovým odstupom.
17. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.*

Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

19. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
20. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
22. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. *Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
24. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
26. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
27. *Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
29. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
30. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
31. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
32. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*
33. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
34. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
35. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*
36. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
37. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
38. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez*

predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.

39. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.
40. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
41. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 07. 04. 2022 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
42. V spise sa nachádza výzva úradu na odstránenie nedostatkov podania z 13. 04. 2022, rozhodnutie o prerušení konania č. 0025/2022/E-PK z 13. 04. 2022 ako aj list regulovaného subjektu vo veci odstránenia nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia z 03. 05. 2022.
43. Dňa 30. 05. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
44. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 14. 06. 2022.
45. Ďalej sa v spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0034/2022/E-ZK z 23. 06. 2022.
46. Regulovaný subjekt požiadal úrad dvakrát o nazretie do administratívneho spisu č. 3141-2022-BA v predmetnej veci, ktoré sa uskutočnili v dňoch 03. 06. 2022 a 06. 07. 2022.
47. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 04. 08. 2022, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 30. 08. 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
48. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
49. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 28. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup

prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

50. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
51. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
52. K namietanej predikcii zvyšného obdobia Regulačná rada cituje z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia „*v čase rozhodovania úradu v cenovom konaní (apríl až jún 2022) nebol zistený a naplnený zákonný dôvod na zmenu rozhodnutia*“, k čomu uvádza, že v súčasnom čase, teda v novembri je možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka a teda zaoberať sa návrhom na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby bolo vydané rozhodnutie vo veci samej.
53. K výzve pred vydaním rozhodnutia z 30. 05. 2022, ktorá bola zaslaná účastníkom konania prvostupňovým orgánom Regulačná rada uvádza, že v súlade s § 33 správneho poriadku má výzva obsahovať v ňom uvedené náležitosti, avšak, nemožno výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zamieňať s odôvodnením rozhodnutia, ktoré musí napĺňať ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
54. V predmetnej výzve prvostupňový orgán ďalej cituje ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodne „*Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia*“.
55. Z výzvy je teda zrejmé, že prvostupňový orgán dospel k „predbežnému záveru“ ešte pred možným doplnením podkladov, čím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej už v momente vydania výzvy na vyjadrenie, a teda v čase, kedy prvostupňový orgán ešte nemohol vziať do úvahy prípadné námietky, skutočnosti alebo ďalšie podklady, ktoré môže regulovaný subjekt dopĺňať počas celého konania, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a zásadou zákonnosti. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán uvedeným postupom dal predčasne najavo, aký bude výsledok konania.

56. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“.
57. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru subjektov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu odvolania.
58. Regulačná rada konštatuje, že správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, ak sa tak stalo, a napokon ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.
59. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenaplnia obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože takéto všeobecné odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil a neodôvodnil ani svoj názor na vec. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.
60. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
61. Regulačná rada na základe uvedených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné v celom rozsahu.
62. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

63. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom Regulačnej rady vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami regulovaného subjektu, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
64. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
65. S námietkami odvolateľov, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán, sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
66. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii obom účastníkom konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
67. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 09. 11. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš Ing. Juraj Doležal predseda podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3