

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 001/28906/2021/PR/SD

Bratislava 22. februára 2021

Číslo spisu: 15-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0051/2020/K z 25. novembra 2020

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., Školská 2, 942 01 Šurany, IČO: 36 561 011 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0051/2020/K z 25. novembra 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 25. novembra 2020 rozhodnutie č. 0051/2020/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., Školská 2, 942 01 Šurany, IČO: 36 561 011 (ďalej len „Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o.“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške xxxx,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že:
 - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka xxxx nezúčtovala finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla do 15 dní od vystavenia dobropisu v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“), čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka xxxx nezúčtovala finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla do 15 dní od vystavenia dobropisu v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení roka xxxx nezúčtovala finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla do 15 dní od vystavenia dobropisu v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0051/2020/K z 25. novembra 2020 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
 3. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Kontrola a prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxx xxxx vykonali zamestnanci úradu v dňoch od xx. xxxx xxxx do xx. xxxxx xxxx podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky xxxx – xxxx v spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. xxx/xxxx dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx začal správne konanie proti spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx zároveň uviedol spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. sa k oznámeniu o začatí správneho konania z xx. xxxxxxxx xxxx nevyjadrila.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 25. novembra 2020 rozhodnutie, ktorým spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xxxx,- eur za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o.

10. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
11. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v úvode odvolania uviedla, že každoročne vykonáva zúčtovanie ekonomicky oprávnených a neoprávnených nákladov s odberateľmi v zákonom stanovenej lehote, v termíne do 31. marca príslušného kalendárneho roka, ktorý nasleduje po roku, za ktorý sa zúčtovanie vykonáva. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uviedla, že v uvedenom termíne sú odberateľom zasielané vyúčtovacie daňové doklady, faktúry v prípade nedoplatkov alebo dobropisy v prípade zúčtovaných preplatkov za dané vyúčtovacie obdobie.
12. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. ďalej v odvolaní nenamietala skutočnosť zistenú kontrolou, že za kontrolované obdobie xxxx – xxxx neuhradila dobropisy odberateľom v ustanovenej lehote splatnosti vystavených dobropisov. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uviedla, že, dlhodobo bojuje s nedostatkom finančných prostriedkov z dôvodu opakovaných a čoraz častejších havárií na primárnom alebo sekundárnom rozvode tepla a teplej úžitkovej vody, každoročných investícií do opráv resp. rekonštrukcií tepelného hospodárstva, s nedoplatkami od nájomcov bytov a nebytových priestorov. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. taktiež uviedla, že dostupné finančné prostriedky v prvom rade používa na úhradu energií, miezd a odvodov a následne na úhradu ostatných záväzkov.
13. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v odvolaní namietala, že svojím konaním ohrozila ekonomiku fungovania odberateľov, t. j. subjektov, voči ktorým úhrady realizovala v neskoršom termíne, pretože v predchádzajúcom období bola napr. xxxxxxxx xxxxx xxx xx (jeden z odberateľov tepla a teplej úžitkovej vody) v ťažkej finančnej situácii a voči spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. mala záväzok vo výške cca. xxxxx,- eur, teda bola zo strany spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. „úverovaná bezúročne“, pretože ide o organizáciu mesta Šurany, ako jej jediného vlastníka

a spoločníka. Ďalej spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uviedla, že výška mesačného odberu jednotlivých subjektov, ktorým neboli včas realizované úhrady dobropisov za teplo a teplú úžitkovú vodu, je vždy vyššia ako výška realizovaných vratiek, mnohí odberatelia si uvedené čiastky započítavajú a následne realizuje spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. úhrady voči subjektom, ktoré si nezapočítali dobropisy s faktúrou za príslušný mesiac.

14. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v odvolaní taktiež uviedla, že neskoršie uhrádzanie dobropisov nie je zámerné, ani s úmyslom poškodiť odberateľov, ale vyplýva z danej finančnej situácie, ktorá je vždy mimo vykurovacieho obdobia pre ňu ako kontrolovaný subjekt veľmi finančne náročná. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uviedla, že počas nevykurovacieho obdobia podnik používa v čo najväčšej miere na realizovanie opráv, revízií, technickú údržbu a zveľadenie tepelného hospodárstva s cieľom poskytovania čo najlepších služieb pre svojich odberateľov s ohľadom na jej finančné a technické možnosti, ktoré sú veľmi obmedzené. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. ďalej uviedla, že v roku xxxx, ktorý je ešte obzvlášť špecifický pandemiou COVID 19, boli úhrady zo strany odberateľov realizované v neskorších termínoch vzhľadom na obmedzené fungovanie niektorých prevádzok, čo ovplyvňovalo aj jej finančnú situáciu. Spoločnosť Mestský bytový podnik, s.r.o. dodala, že sa bude v budúcnosti snažiť, aby sa uvedené skutočnosti neopakovali a finančné prostriedky poukáže odberateľom v stanovenej zákonnej lehote.
15. Záverom odvolania spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uviedla, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiada prehodnotiť výšku uloženej úhrnnej pokuty. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. taktiež uviedla, že je presvedčená, že aj možná nižšia uložená pokuta prispeje v budúcnosti vo vystríhaní sa porušeniu zákonných predpisov a k náprave terajších zistených nedostatkov a porušení zákona.

III. Druhostupňové konanie

16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
17. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
18. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

19. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
20. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
21. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
25. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
26. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. xxx/xxxx z xx. xxxx xxxx na vykonanie kontroly a protokol.
27. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
28. V administratívnom spise prvostupňového orgánu je založená výzva adresovaná spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
29. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. z xx. xxxxxxxx xxxx doručené v rámci výkonu kontroly.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.

31. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
32. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslal spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. podanie č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., že je oprávnená pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
33. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadrila ani neuplatnila svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

34. Odvolací orgán v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj skutočnosti uvedené v podanom odvolaní.
35. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu ako aj spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
36. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, s podkladmi predloženými spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. sa pri rozhodovaní dôsledne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
37. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
38. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery

a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

39. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
40. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
41. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
42. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
43. Odvolací orgán ku skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. a teda, že sa svojím konaním dopustila spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
44. Skutočnosti uvedené spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., napr. bezúročné úverovanie svojho odberateľa xxxxxxxx xxxxx xxx xx, je možné vnímať ako poľahčujúce okolnosti, pričom je potrebné uviesť, že pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí prvostupňový správny orgán vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v jej vyjadreniach a tieto už vyhodnotil ako okolnosť poľahčujúcu pri určovaní výšky pokuty. Ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní nie je možné vyhodnotiť ako skutočnosti, ktoré by mali mať vplyv na výšku uloženej pokuty.
45. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v jej vyjadreniach. Zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti, medzi ktoré patrí najmä skutočnosť, že spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. vo svojich vyjadreniach ku kontrolným zisteniam nepopiera spáchanie všetkých troch správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Zároveň prvostupňový správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti, medzi ktoré zaradil najmä skutočnosť, že sa spoločnosť

Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dopustila v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx zo dňa xx. xx. xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xx. xxxx. Prvostupňový správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že spáchanie správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla. Prvostupňový správny orgán taktiež prihliadol na to, že po celý čas trvania zisteného protiprávneho stavu spôsobeného spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dotknutí odberatelia tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov. V neposlednom rade prvostupňový orgán prihliadol na to, že sa spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dopustila viacerých správnych deliktov, spáchaných v rokoch xxxx, xxxx a xxxx, čo bolo prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako priťažujúca okolnosť.

46. Prvostupňový správny orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
47. Odvolací orgán v nadväznosti na skutočnosti uvedené spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v odvolaní uvádza, že všetky tri správne delikty, v zmysle výroku rozhodnutia, sú deliktami týkajúcimi sa zadržania finančných prostriedkov odberateľom tepla, kedy tak ako je uvedené aj v samotnom rozhodnutí, títo odberatelia tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho mohlo dochádzať k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov.
48. Spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v petite podaného odvolania žiada prehodnotiť výšku uloženej úhrnej pokuty v rozhodnutí.
49. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v rozhodnutí náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške xxxx,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. v odvolaní nepredložila žiadne nové dokumenty, ani neuviedla nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
50. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania spoločnosti Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

51. Pri stanovení výšky pokuty bola zohľadnená aj sadzba (od 500,- eur do 100 000,- eur) určená pre toho, kto poruší povinnosť vyplývajúcu z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. Pokuta bola preukázateľne uložená v dolnej časti rozpätia zákonnej sadzby a rovnako zohľadňuje rozsah a charakter identifikovaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že sa spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx zo dňa xx. xx. xxxx, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xx. xxxx, a taktiež skutočnosť, že spáchanie správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla.
52. Vzhľadom k naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta má byť vyčíslená v takom rozsahu, aby bola spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. vnímaná ako represívna a súčasne motivujúca konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokuta za správny delikt má za účel odradiť od nezákonného postupu aj iné osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností. Uvedený účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného spoločenského záujmu včas a vecne správne vyvedený. Ide o generálnu prevenciu sankcie, ktorej cieľom je minimalizovať prípady porušenia právnych povinností.
53. Prvostupňový orgán pri stanovení výšky pokuty nevybočil z medzí ustanovených právnymi predpismi a vzal do úvahy predovšetkým samotné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., spôsob spáchania správneho deliktu spoločnosťou Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. a jeho závažnosť, pričom prihliadol aj na to, že sa spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. dopustila viacerých správnych deliktov, spáchaných v rokoch xxxx, xxxx a xxxx, čo bolo prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako priťažujúca okolnosť.
54. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o. si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Potvrdenie rozhodnutia

55. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
56. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že pokuta vo výške xxxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta

je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.

57. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mestský bytový podnik Šurany, s.r.o., Školská 2, 942 01 Šurany
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly