

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 13/5098/19/RR
Číslo spisu: 4224-2019-BA

Bratislava 03. 12. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 z 08. 02. 2013 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 ¹⁾.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Kamil Belán, Bystrička 301, 038 04 Bystrička, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo Fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Belán, Bystrička 301 – 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 301, parc. č. KN 797/89-90 v k. ú. Bystrička.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 31. 01. 2013.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt Ing. Kamil Beláň odvolanie.²⁾
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 11. 03. 2013, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Rozhodnutím č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Kamil Beláň proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 potvrdila.
8. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 podal regulovaný subjekt Ing. Kamil Beláň v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
9. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 zamietol.
10. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 potvrdil.
11. Nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 128/2018-39 z 20. 06. 2018, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
12. Rozsudkom sp. zn. 5Sžf/2/2018 z 31. 07. 2019, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23. 04. 2013 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.
13. Po doručení rozsudku sp. zn. 5Sžf/2/2018 odvolací orgán listom č. 40414/2019/BA z 18. 11. 2019 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

14. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo FVZ Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301 – 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 301, nachádzajúceho sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 797/89-90.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 08. 02. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5098/2013/BA.

15. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾
16. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
17. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
18. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovet s dátumami v júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 28.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
19. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

20. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
21. V závere odvolania, regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1883/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo Fotovoltickej elektrárni Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301 – 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 301, nachádzajúceho sa v k. ú. Bystrička na pozemku s parc. č. KN 797/89-90.

III. Rozhodnutia súdov

22. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 tak, že žalobu regulovaného subjektu Ing. Kamil Beláň zamietol.
23. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 21S/87/2013-70 uvádza:

„Podľa názoru súdu, správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 2.7.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 pís. b) vyhl. úradu č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 1.7.2012 – dňa 2.7.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“
24. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 potvrdil.
25. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uvádza:

„Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.

Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky. Pre úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potrebný kumulatívny vyhovujúci výsledok v rámci všetkých bodov ustanovujúcich čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu. Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu sami osebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia §5 ods.14 zákona č.309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti protokolu daný úkon –podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.

Neperfektný právny úkon–protokol o funkčnej skúške, t.j. bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13., ktorá je oprávnená schváliť vykonanie predchádzajúcich čiastkových úkonov v rámci funkčnej skúšky, nie je záväzným podkladom pre rozhodnutie Úradu pre

- reguláciu sieťových odvetví v rámci schvaľovania ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre daný rok podľa príslušnej vyhlášky ÚRSO“.
26. Ústavný súd SR nálezom IV. ÚS 128/2018-39 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016 a vec vrátil Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie.
 27. Ústavný súd SR v odôvodnení nálezu IV. ÚS 128/2018-39 uvádza:
 28. „...ústavný súd nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej, ani preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol náležite zistený skutkový stav a aké právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. (I.ÚS 13/00, mutatis mutandis II. ÚS 1/95, II. ÚS 21/96, I. ÚS 4/00, I. ÚS 17/01)“.
 29. “Nad rámec už uvedeného ústavný súd uvádza, že pri hľadaní ústavne konformného výkladu daného problému považuje ústavný súd za potrebné poukázať na závery vyplývajúce z jeho predchádzajúcej nálezovej judikatúry a predovšetkým na právne závery vyplývajúce z nálezov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 275/2015 zo 16. decembra 2015, týkajúceho sa posudzovania analogického prípadu, ktoré sú aj v preskúmvanej veci naďalej relevantné a ktoré bude najvyšší súd pri ďalšom svojom rozhodovaní v predmetnej veci povinný rešpektovať”.
 30. Rozsudkom sp. zn. 5Sžf/2/2018 z 31. 07. 2019, Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014 zmenil a odvolávajúc sa na právny názor Ústavného súdu SR v odôvodnení rozsudku uvádza:
 31. „Pri hľadaní ústavne konformného výkladu daného problému považoval ústavný súd za potrebné poukázať na závery vyplývajúce z jeho predchádzajúcej nálezovej judikatúry a predovšetkým na právne závery vyplývajúce z nálezov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 275/2015 zo 16. decembra 2015, týkajúceho sa posudzovania analogického prípadu, ktoré sú v preskúmvanej veci naďalej relevantné a ktoré bude najvyšší súd pri ďalšom svojom rozhodovaní v predmetnej veci povinný rešpektovať”.
 32. Vzhľadom na uvedený právny názor ústavného súdu, najvyšší súd ako súd odvolací konštatuje, že je potrebné zrušiť rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že žalovaný sa vysporiada s námietkami, na ktoré poukázal Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze IV. ÚS 128/2018-39 z 20. júna 2018.
 33. Je potrebné posúdiť, aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku distribútora siete na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky, tiež rozdielne posudzovanie relevantnosti riadku 12 a 13 protokolu o funkčnej skúške a najmä skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektrickej energie sa fakticky používalo a dodávalo elektrickú energiu do distribučnej siete už od 28. júna 2012, kedy bola podľa riadku 12 protokolu o funkčnej skúške úspešne vykonaná jeho funkčná skúška a nie od 2. júla 2012, kedy bol protokol o skúške v jeho riadku 13 len formálne podpísaný“.

IV. Záver Regulačnej rady

34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.

35. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
36. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
37. Regulačná rada posúdila zákonnosť napadnutého rozhodnutia po skutkovej a právnej stránke a preskúmala, či ide o prípustné a včas podané odvolanie.
38. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
39. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní bude teda povinnosťou prvostupňového orgánu vo veci opätovne rozhodnúť, pričom odôvodní najmä:
 - aký vplyv mala absencia prevádzkového poriadku na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčnej skúšky,
 - rozdielne posudzovanie relevantnosti bodov 12. a 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D,
 - skutočnosti, že zariadenie na výrobu elektriny sa používalo a dodávalo elektrinu do distribučnej sústavy od 28. 06. 2012.
40. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
41. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 03. 12. 2019 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Kamil Beláň, Bystrička 301, 038 04 Bystrička v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava