

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 02/21653/12/RR

Bratislava 23. 10. 2012

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo dňa 22. 11. 2010 účastníka konania Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0009/2010/P-ZK zo dňa 11. 10. 2010

r o z h o d l a

o odvolaní spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0009/2010/P-ZK zo dňa 11. 10. 2010 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0009/2010/P-ZK zo dňa 11. 10. 2010 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Dňa 03.09.2010 bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „úrad“) doručený návrh na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P zaevidovaný pod č. 12612/2010/BA, spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 (ďalej len „spoločnosť SPP, a. s.“).

V bode I. návrhu spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že v súlade s § 14 ods. 6 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) podala návrh na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P, ktorým úrad určil maximálne ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, s účinnosťou od 01. 11. 2010 do 31. 12. 2010 (ďalej len „návrh“).

Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) ako účastníkovi konania bolo listom č. 12765/2010/BA zo 07.09.2010 oznámené začatie cenového konania.

Úrad vyzval listom č. 13315/2010/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ zo 16. 09. 2010 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov návrhu“) spoločnosť SPP, a. s. v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie návrhu o nasledovné údaje:

1. aktuálne splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti SPP, a. s. pred úradom (príp. potvrdenie platnosti splnomocnenia na zastupovanie spoločnosti SPP, a. s. pred úradom zo dňa 02. 05. 2005),
2. doklady potvrdzujúce výšku skutočnej nákupnej ceny plynu uvedenej v prílohe č. 5 návrhu na zmenu cenového rozhodnutia (faktúru za nákup plynu od spoločnosti eustream, a. s. za mesiac júl 2010),
3. zmluvy o uskladňovaní plynu vrátane dodatkov k zmluvám o uskladňovaní plynu uzatvorené medzi regulovaným subjektom a prevádzkovateľmi zásobníkov (zmluvy o uskladňovaní platné v roku 2010),
4. podrobné vysvetlenie uplatňovania článku 12 „Základnej dohody o nákupe a predaji plynu“ uzatvorenej medzi spoločnosťami Gazprom export LLC/OOO, 9 Strastnoy blvd., 127 006 Moskva, Ruská federácia (ďalej len „Gazprom export,“) a SPP, a. s. – zníženie ceny na základe znížených množstiev zemného plynu vyčíslených vo faktúrach za nákup zemného plynu od spoločnosti Gazprom export a aktuálny dodatok k „Základnej dohode o nákupe a predaji plynu“ (v prípade, že bol uzavretý iný ako dodatok č. 1 k predmetnej dohode),
5. všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov (zdokumentovanie iného nákupu plynu v prípade, že nákup nebol realizovaný výlučne od spoločností Gazprom export a eustream, a. s., Mlynské nivy 42, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 712 (ďalej len „eustream, a. s.“),
6. podrobné vysvetlenie použitých hodnôt GCV v prílohe č. 5 na strane označenej ako „Vysvetlivky k výpočtu nákladov na nákup plynu“ v kontexte s výpočtom skutočného spaľovacieho tepla oproti hodnote uvedenej v prílohe č. 5 na strane označenej ako „Náklady na nákup plynu v roku 2010“ v stĺpci Gazprom export „GCV“,
7. podrobné vysvetlenie nákladov na nákup plynu od spoločnosti Gazprom export v kontexte na použitý kurz USD/EUR v deň úhrady faktúry pre spoločnosť Gazprom export a výpisu z účtu, ktorý preukazuje deň úhrady faktúry, vrátane predloženia dokladov preukazujúcich skutočné náklady na nákup plynu od spoločnosti Gazprom export v prípade, ak spoločnosť SPP, a. s. v roku 2010 používa derivátové finančné nástroje a vedie účty v cudzej mene (USD).

Ďalej úrad žiadal predložiť v záujme komplexného posúdenia návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P:

- všetky faktúry za nákup plynu za rok 2010,
- všetky protokoly o pohybe zásob plynu v podzemných zásobníkoch, ktoré mala spoločnosť SPP, a. s. k dispozícii od doby podania návrhu na zmenu cenového rozhodnutia.

Spoločnosť SPP, a. s. bola úradom podľa § 14 ods. 4 a § 14 ods. 12 zákona o regulácii upovedomená o možnosti zamietnutia návrhu a zastavenia konania v prípade, že nedôjde k doplneniu návrhu.

Dňa 16. 09. 2010 vydal úrad rozhodnutie č. 0012/2010/P-PK, ktorým podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) cenové konanie prerušil.

Ministerstvu bol dňa 22. 09. 2010 doručený list úradu č. 13316/2010/BA „Prerušenie cenového konania“.

Úradu bola dňa 27. 09. 2010 doručená od spoločnosti SPP, a. s. „Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu ceny - odpoveď“ (ďalej len „odpoveď na výzvu“) a zaevidovaná pod č. 14069/2010/BA. V predmetnom liste spoločnosť SPP, a. s. doplnila údaje žiadané vo výzve v bodoch 1. až 4., 6. a 7. Tiež predložila zoznam zmlúv o nákupe plynu platných v roku 2010, ako aj kópie týchto zmlúv. K bodu 5. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že zmluvy o nákupe zemného plynu vrátane ich dodatkov, ktoré vstupujú do výpočtu ceny za dodávku plynu na výrobu tepla pre domácnosť platné v roku 2010, boli predložené úradu v rámci predchádzajúcich cenových konaní. Podľa spoločnosti SPP, a. s. „do výpočtu ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a. s.“.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v odpovedi na výzvu uviedla, že uzatvorila rámcové zmluvy s niekoľkými protistranami umožňujúce uzatváranie krátkodobých obchodov. Tieto obchody však podľa nej nie sú využívané pre regulované segmenty, „pre riešenie problematiky Take or Pay v súvislosti s kontraktom so spoločnosťou Gazprom Export“ a „pre arbitrážne obchody ako aj pre zdrojovanie obchodov nesúvisiacich s predajom plynu koncovým odberateľom“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že vzhľadom na povahu uvedených obchodov ako aj na rozhodnutie úradu č. 0517/2009/P-AP zo dňa 27. 10. 2009 (ďalej len „rozhodnutie č. 0517/2009/P-AP“), ktorým úrad schválil na obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 pravidlá pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov a pravidlá pre odpisovanie (ďalej len „pravidlá“), v ktorom je ustanovené, že „Z nákladov na nákup plynu sú štandardne vylúčené náklady na nákup plynu, ktoré sú priamo priraditeľné na jednotlivé obchody nesúvisiace s predajom plynu koncovým odberateľom,“ neboli tieto obchody zohľadnené pri výpočte nákladov na nákup zemného plynu pre regulované segmenty.

Dňa 08. 10. 2010 sa uskutočnilo na úrade nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia. Zúčastnil sa na ňom zástupca ministerstva a zástupca spoločnosti SPP, a. s., ktorý vzniesol výhradu účastníka konania. V predmetnej výhrade uviedol, že nepotvrdzuje, že nahliadnutím a oboznámením sa s obsahom spisu bol oboznámený s príslušnými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle správneho poriadku.

Dňa 11. 10. 2010 úrad vydal rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK, ktorým podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii zamietol návrh na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P a cenové konanie zastavil podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, pretože neboli odstránené nedostatky návrhu na zmenu predmetného rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK úrad uviedol, že spoločnosť SPP, a. s. v odpovedi na výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu predložila požadované doklady okrem dokladov uvedených v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhov, a tým nezdokumentovala nákup zemného plynu od spoločností, ktorých zoznam tvorí príloha č. 4

odpovede na výzvu. Úrad uviedol, že nepredložením týchto podkladov spoločnosť SPP, a. s. neodstránila nedostatky návrhu a preto nebolo možné verifikovať náklady na nákup zemného plynu od všetkých dodávateľov.

Úrad taktiež uviedol, že po posúdení návrhu aj s doplnenými podkladmi dospel k záveru, že spoločnosť SPP, a. s. nedoplnila návrh v požadovanom rozsahu tak, aby bolo možné konštatovať, že došlo podľa § 14 ods. 6 písm. d) zákona o regulácii k výraznej zmene ekonomických parametrov.

Úrad v odôvodnení rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK ďalej uviedol, že údaje predložené spoločnosťou SPP, a. s., ktoré mali preukazovať očakávanú nákupnú cenu plynu, nezodpovedali aktuálnym hodnotám vývoja výmenného kurzu USD/EUR, ako jedného z hlavných parametrov, ktoré ovplyvňujú nákupnú cenu plynu. Úrad sa s predpokladanými hodnotami vývoja výmenného kurzu USD/EUR nestotožnil.

Proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK podala spoločnosť SPP, a. s. v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v spojení s § 53 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote dňa 22. 11. 2010 odvolanie, ktoré bolo zaevidované pod podacím č. 18616/2010/BA (ďalej len „odvolanie“).

Odvolanie spoločnosť SPP, a. s. rozdelila do 4 častí: I. „Konanie o zmene cenového rozhodnutia“, II. „Odvolanie“, III. „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“, IV. „Rozhodnutie.“

V I. časti odvolania nazvanej „Konanie o zmene cenového rozhodnutia“ v bodoch 1. až 5. spoločnosť SPP, a. s. opísala priebeh konania po podaní návrhu zo dňa 03. 09. 2010 na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P až po vydanie rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, ktorým úrad návrh spoločnosti SPP, a. s. zamietol a konanie zastavil.

V II. časti odvolania nazvanej „Odvolanie“ v bode 6. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK podáva odvolanie a žiada „aby funkčne príslušný správny orgán Rozhodnutie a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom rozsahu preskúmal a z dôvodov uvedených nižšie rozhodol tak, ako je uvedené v časti IV. nižšie.“

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 7. uviedla, že „v zmysle § 1 druhá veta Lex SPP ako aj § 4 ods. 8 Výnosu predkladá Úradu Odvolanie spolu s príslušným výpisom zo zápisnice z valného zhromaždenia Spoločnosti, ktoré sa uskutočnilo dňa 27. októbra 2010.“ Spoločnosť SPP, a. s. v tejto súvislosti uviedla, že týmto nepotvrďuje, že uvedenú legislatívu považuje za súladnú s prameňmi práva Európskej únie (ďalej len „EU“) a Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“).

Spoločnosť SPP, a. s. používa pre zákon č. 429/2008 Z. z. o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností a o zmene a doplnení zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o podávaní cenových návrhov“) legislatívnu skratku „Lex SPP“.

V bodoch 8. a 9. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že žiadnym spôsobom neobmedzuje svoje právo vyjadrovať sa ku konaniu, rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK a k odvolaniu a nesúhlasí so sprístupnením informácií uvedenými v odvolaní v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“).

V III. časti odvolania nazvanej „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“ spoločnosť SPP, a. s. v bode 10. uviedla, že rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK „vrátane jeho výroku,

odôvodnenia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je protiústavné, nezákonné a nesprávne.“

Spoločnosť SPP, a. s. túto časť odvolania rozdelila do troch blokov pod písmenami A), B) a C), v ktorých uviedla dôvody o ktoré opiera svoje tvrdenie:

V bloku A) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, nakoľko spôsob, akým Úrad pristúpil k zabezpečeniu si a hodnoteniu dôkazov je neústavne formalistický a zároveň vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

V bode 11. tejto časti spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK tvrdí: „Spoločnosť nezdokumentovaním nákupu zemného plynu od iných spoločností ako spoločností Gazprom export a eustream, a. s., neodstránila nedostatky Návrhu uvedené v bode 5. Výzvy. Uvedené tvrdenie však nie je pravdivé, pričom vychádza z formalistického, a teda nesprávneho právneho posúdenia veci.“

Spoločnosť SPP, a. s. v tomto bode ďalej uviedla že úrad požadoval v rámci výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu aj „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov“ a „predloženie všetkých faktúr za nákup plynu“ a taktiež, že v prílohe č. 4 svojho listu č. CSE/72/2010 zo dňa 27. 09. 2010, ktorým odpovedala na výzvu úradu na doplnenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, predložila úradu rámcové a čiastkové zmluvy. Zoznam takýchto zmlúv opakovane uviedla aj v odvolaní.

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. požiadavky úradu neboli „v zmysle aplikovateľných predpisov opodstatnené a po odbornej stránke odôvodniteľné“, pretože „odhliadnuc od samotných faktúr, už samotné Čiastkové zmluvy do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť nevstupujú.“ Podľa spoločnosti SPP, a. s. je to preto, že tieto zmluvy „iba umožňujú uzatváranie krátkodobých obchodov slúžiacich na optimalizáciu prepravných a skladovacích kapacít (ktoré neovplyvňujú náklady na regulované segmenty), pre arbitrážne obchody ako aj pre zdrojovanie obchodov nesúvisiacich s predajom plynu koncovým odberateľom na slovenskom trhu.“

Ďalej v tomto bode spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že nepredložila úradu faktúry za nákup plynu, ktoré úrad požadoval podľa bodu 5. výzvy na doplnenie návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, keďže už samotné čiastkové zmluvy obsahovali „údaje o cene a nakúpených množstvách, a teda všetky potrebné údaje na overenie príslušných nákladov, a to nad rámec toho, z čoho Úrad mal a mohol pri posudzovaní Návrhu objektívne vychádzať.“

V tomto bode spoločnosť SPP, a. s. ďalej uviedla, že zamietnutie návrhu na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P len z dôvodu nepredloženia uvedených podkladov, „a to bez toho, aby sa Úrad zaoberal po odbornej stránke správnymi a relevantnými dokladmi predloženými Spoločnosťou, možno hodnotiť ako prílišný formalizmus.“ Na podporu svojho tvrdenia použila nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) sp. zn. IV.ÚS 182/07 z 29. 11. 2007, podľa ktorého „prílišná formálnosť alebo povrchnosť dôkazného konania je v rozpore s ústavnými princípmi právneho a demokratického štátu“. Spoločnosť SPP, a. s. tvrdí, že „spolu s porušením zásady hospodárnosti konania (§ 3 ods. 3 Správneho poriadku), ktorá predstavuje povinnosť správneho orgánu svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou a použiť na jej vybavenie najvhodnejšie prostriedky vedúce k jej správnenému vybaveniu, je preto dôvodom na zrušenie Rozhodnutia.“

V bode 12. spoločnosť SPP, a. s. napádala argumentáciu úradu v odôvodnení rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, podľa ktorého môže spoločnosť SPP, a. s. využívať pre

dobavky plynu koncovým odberateľom v Slovenskej republike aj zdroje dobavok plynu mimo tradičného dobavateľa plynu spoločnosti Gazprom export. Takéto tvrdenie nemá podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. žiadnu relevanciu a „závery, ktoré Úrad na základe takéhoto tvrdenia robí, odporujú skutkovému a právnenému stavu,“ a to najmä z dôvodov, ktoré ďalej uviedla pod písmenami a) až c) tohto bodu.

V bode a) spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že podľa rozhodnutia č. 0517/2009/P-AP „z nákladov na nákup plynu sú štandardne vylúčené náklady na nákup plynu, ktoré sú priamo priraditeľné na jednotlivé obchody nesúvisiace s predajom plynu koncovým odberateľom.“ Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. v zmysle týchto pravidiel sú náklady na nákup plynu od iných spoločností ako je Gasprom export a eustream, a. s., vylúčené z nákladov na nákup plynu pre regulované segmenty.

Ďalej v tomto bode spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že výklad úradu, podľa ktorého je nevyhnutné vziať do úvahy všetky zmluvy o dobavke plynu, odporuje ustanoveniu § 4 ods. 6 písm. f) výnosu úradu č. 4/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v plynárenstve a ktorým sa dopĺňa výnos úradu z 31. júla 2007 č. 4/2007, ktorým sa ustanovuje rozsah a štruktúra oprávnených nákladov, spôsob určenia výšky primeraného zisku a podklady na návrh ceny v plynárenstve (ďalej len „výnos č. 4/2008“). Podľa uvedeného ustanovenia sa s návrhom ceny predkladajú kópie zmlúv uzatvorených s dobavateľom plynu, ktoré súvisia s dobavkou plynu na výrobu tepla pre domácnosť, pričom podľa spoločnosti SPP, a. s. by sa v prípade výkladu úradu „uvedený dovetok týkajúci sa domácností javil byť nadbytočným.“

V bode b) spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že podľa rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK úrad pri svojich úvahách a hodnotení vzal do úvahy informáciu z 29. 06. 2009, podľa ktorej spoločnosť SPP, a. s. a spoločnosť E.ON Ruhrgas International GmbH, Brüsseler Platz 1 45131 Essen, Nemecko (ďalej len „spoločnosť E.ON Ruhrgas“) podpísali 10. ročnú zmluvu o dobavkách zemného plynu na Slovensko. Na základe tejto zmluvy spoločnosť E.ON Ruhrgas dobavá spoločnosti SPP, a. s. zo svojich zdrojov do 500 miliónov m³ zemného plynu ročne. Táto zmluva, ako uviedla spoločnosť SPP, a. s., bola uzatvorená výlučne pre zabezpečenie štandardu bezpečnosti dobavok, pričom uvedený plyn je takto realizovaný len v prípade výrazne obmedzených dobavok od spoločnosti Gazprom export.

V bode c) spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že zákon o regulácii ako aj výnosy vydané úradom „ponechávajú na regulovanom subjekte otázku výberu a zabezpečenia zdrojov používaných na regulované dobavky ako aj s tým súvisiacej obchodnej stratégie.“ Podľa nej regulovaný subjekt pri formulovaní obchodnej stratégie zákonite vychádza z predikcií a očakávaní, ktoré sa nemusia naplniť, ak nastanú neočakávané a zásadné zmeny na trhu. Regulačný rámec dobavok plynu preto „neoprávňuje Úrad spochybňovať obchodnú stratégiu regulovaného subjektu a spätne prenastaviť pravidlá regulácie alebo zmeniť ich interpretáciu a aplikáciu vo svete reálneho vývoja trhu.“ Úrad svojím postupom „presahuje regulačný rámec a regulačné nástroje, ktoré mu vymedzuje Zákon o regulácii ako aj ním samotným vydané cenové výnosy.“

V bloku B) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné, nakoľko nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, dostatočne neuvádza dôvody na zamietnutie Návrhu, nerešpektuje zásadu súčinnosti a neberie do úvahy osobitosti Konania.“

V bode 13. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK, konštatuje, že predpokladaný dôvod podania návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, ktorým mala byť výrazná zmena nákladov na nákup plynu nenastal. Táto zmena nákladov

mala vyplývať z rozdielu medzi očakávanou a plánovanou nákupnou cenou plynu a takýto výrazný rozdiel nenastal. Podľa konštatovania úradu, údaje ktoré predložila spoločnosť SPP, a. s., a ktoré mali preukazovať očakávanú nákupnú cenu plynu, nezodpovedali aktuálnym hodnotám vývoja výmenného kurzu USD/EUR, ktorý je jedným z podstatných ekonomických parametrov, ovplyvňujúcich nákupnú cenu plynu.

Spoločnosť SPP, a. s. v tomto bode tvrdí, že rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK je nezákonné a nepreskúmateľné a to najmä z týchto dôvodov, ktoré uviedla v tomto bode pod písmenami a) - d).

„a) Zo Spisu ani z odôvodnenia Rozhodnutia nemožno vyvodit' zdroj a číselné vyjadrenie aktuálnych hodnôt vývoja výmenného kurzu USD/EUR, ktoré tvorili podklad administratívno-právnej úvahy Úradu a viedli k tomu, že nestotožniac sa so Spoločnosťou predloženými údajmi Úrad Návrh zamietol (§ 3, § 32, § 46 a § 47 Správneho poriadku);

b) Úrad neposkytol Spoločnosti potrebnú zákonom predpokladanú súčinnosť na odstránenie prípadných nedostatkov Návrhu (§ 14 ods. 4 Zákona o regulácii, § 3 a § 32 Správneho poriadku, § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), nakoľko prostredníctvom Výzvy alebo iným relevantným spôsobom nevyzval Spoločnosť na úpravu hodnôt vývoja výmenného kurzu USD/EUR, tvoriacich podklad Návrhu (§ 14 ods. 3 písm. c) Zákona o regulácii v spojení s § 4 ods. 5 písm. f) Výnosu 4/2008);

c) Z odôvodnenia Rozhodnutia nemožno vyvodit' žiaden súvis medzi nestotožnením sa Úradu s hodnotami výmenného kurzu USD/EUR, ktoré predložila Spoločnosť, a zamietnutím Návrhu, keďže návrhmi Spoločnosti nie je Úrad viazaný (§ 32 Správneho poriadku);

d) Úrad pri vybavovaní veci nevzal do úvahy osobitosti Konania (§ 3 Správneho poriadku), predovšetkým dĺžku procesu prípravy Návrhu, a to najmä v súvislosti s tzv. Lex SPP. Spoločnosť v Návrhu vychádzala z forwardov výmenného kurzu USD/EUR od spoločnosti Reuters z 20. augusta 2010, t. j. hodnôt dostupných v čase prípravy Návrhu, ktoré Spoločnosť v rámci Konania riadne zdokladovala. Vzhľadom na to, že (i) vývoj výmenného kurzu je externým faktorom, ktorý nemožno ľahko predvídať; a (ii) Lex SPP podmieňuje podanie návrhu na zmenu ceny ako aj jeho doplnenie súhlasom valného zhromaždenia, pričom v zmysle Obchodného zákonníka zvolanie valné zhromaždenia je viazané na kvalifikované uplynutie príslušných lehôt; Spoločnosť nebola a nie je objektívne schopná flexibilne reagovať na zmenu príslušného vývoja výmenného kurzu a zabezpečiť, aby bol tento v čase rozhodovania Úradu o Návrhu aktuálnym.“

Vzhľadom na uvedené skutočnosti musí byť podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK zrušené.

V bloku C) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Rozhodnutie je nezákonné, nakoľko, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, odporuje procesným ustanoveniam Zákona o regulácii a Správneho poriadku.“

V bode 14. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že výrok rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, ktorý úrad súčasne opiera o § 14 ods. 4 zákona o regulácii ako aj podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, je nezákonný a nezrozumiteľný.

Ďalej v tomto bode uviedla, s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 4Sž-o-KS/62/2006 z 01.09.2007, že „pri zastavení správneho konania dochádza k jeho ukončeniu skôr, než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Zároveň sa v danom prípade uplatňuje princíp subsidiarity, podľa ktorého dôvod na zastavenie konania uvedený v osobitnom zákone má prednosť pred dôvodom uvedeným

v Správnom poriadku“. V dôsledku uvedeného je podľa spoločnosti SPP, a. s. „a to bez ohľadu na to, či aplikácia § 14 ods. 4 Zákona o regulácii predstavuje meritórne alebo procesné ukončenie konania, výrok Rozhodnutia, ktorým sa Konanie popri uvedenom ustanovení súčasne ukončuje aj podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, je nezákonný a nezrozumiteľný. Je to preto, že Úrad týmto spôsobom ukončil Konanie tak meritórnym ako aj procesným rozhodnutím, alebo preto že nerešpektoval princíp subsidiarity, a popri osobitnom dôvode na zastavenie Konania zmätočne aplikoval aj všeobecný dôvod uvedený v Správnom poriadku“. Takýto nedostatok predstavuje podľa spoločnosti SPP, a. s. zákonný dôvod na zrušenie rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK.

V bode 15. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad si nesplnil svoju povinnosť a neumožnil spoločnosti SPP, a. s. riadne realizovať jej právo na vyjadrenie sa k podkladom podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Z tohto dôvodu vznesla v príslušnom zázname o nahliadnutí do spisu výhradu, podľa ktorej nahliadnutím a oboznámením sa s obsahom odvolacieho spisu nebola oboznámená s príslušnými podkladmi. Ďalej v tomto bode namietala, že namiesto toho, aby úrad uvedený nedostatok odstránil a v súlade s rozsudkom NS SR sp. zn. 8Sžo/360/2009 z 18.03.2010 poskytol primeranú lehotu na realizáciu zmieneného práva, úrad vydal v krátkom intervale rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK a navyše sa v ňom s uvedenou námietkou nevyrovnal.

V bode 16. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK nemožno vyvodiť, že bolo vydané funkčne príslušným správny orgánom, resp. že bolo podpísané osobou, ktorá bola na to oprávnená.

V odôvodnení rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK sa podľa jej názoru úrad nevysporiadal s tým, či podmienky ustanovenia § 47 ods. 5 správneho poriadku a § 19 ods. 5 zákona o regulácii, podľa ktorého rozhodnutie podpisuje predseda Rady pre reguláciu, vykonávajúci pôsobnosť predsedu úradu boli skutočne naplnené. Na základe uvedenej skutočnosti je rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK v tejto časti nepreskúmateľné a preto musí byť zrušené.

Ďalej v tomto bode uviedla, že bez ohľadu na nepreskúmateľnosť sa účinky samotnej aplikácie prechodného ustanovenia § 19a ods. 5 zákona o regulácii z roku 2007 „javia byť v roku 2010 nezlučiteľné s Ústavou. Je to preto, že neobmedzený časový interval a intenzita akou uvedené ustanovenie zasahuje do ústavných práv Spoločnosti, predovšetkým práva na súdnu a inú právnu ochranu vyjadrenú taktiež v princípe dvojinštančnosti správneho konania, sú vo vzťahu k účelu dočasného zabezpečenia organizácie Úradu neprimerané, a teda prekračujúce ústavne akceptovateľnú mieru“.

V IV. časti odvolania nazvanej „Rozhodnutie“ spoločnosť SPP, a. s. vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby funkčne príslušný správny orgán rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK zrušil a následne riadne rozhodol o návrhu.

Úrad podľa § 56 ods. 1 správneho poriadku listom č. 18963/2010/BA zo dňa 25. 11. 2010 oboznámil druhého účastníka konania, ktorým bolo ministerstvo, s obsahom podaného odvolania.

Dňa 22. 12. 2010 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým bola podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii Rada pre reguláciu (ďalej len „odvolací orgán“).

Úrad listami č. 16/2011/BA a č. 15/2011/BA z 03. 01. 2011 upovedomil podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací orgán listami č. 2952/2011/BA a č. 2953/2011/BA z 11. 02. 2011 pozval spoločnosť SPP, a. s. a ministerstvo, ako účastníkov konania, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku na nahliadnutie do spisu na deň 16. 02. 2011. Na nahliadnutí sa zúčastnili zástupcovia spoločnosti SPP, a. s. a do príslušnej zápisnice vyjadrili výhradu účastníka konania. Namietali a nepotvrdili, že boli oboznámení s obsahom spisu, tvrdiac, že spis neobsahuje podklady, ktoré by mal v zmysle správneho poriadku obsahovať, pričom opäť nekonkretizovali svoju výhradu. Zástupca ministerstva sa nahliadnutia nezúčastnil.

K vznesenej výhrade účastníka konania sa vyjadril poverený zástupca odvolacieho orgánu s tým, že pri nahliadaní do spisu bol v plnom rozsahu naplnený obsah ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí dňa 21. 02. 2011 a vydal rozhodnutie č. 04/18616/11/RpR, ktorým rozhodol o odvolaní spoločnosti SPP, a. s. tak, že podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spoločnosti SPP, a. s. zamietol a rozhodnutie úradu č. 0009/2010/P-ZK potvrdil.

Spoločnosť SPP, a. s. sa domáhala na Krajskom súde v Bratislave preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR zo dňa 21. 02. 2011.

V „Žalobe proti rozhodnutiu Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR z 21. februára 2011, vrátane rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0009/2010/P-ZK z 11. októbra 2010, ako aj postupu, ktorý vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzal“ (ďalej len „žaloba“) doručenej Krajskému súdu v Bratislave spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že „podáva v zmysle § 247 a nasl. OSP túto žalobu proti Rozhodnutiu Rady, vrátane Rozhodnutia Úradu a postupu, ktorý mu predchádzal („Žaloba“), (ii) tvrdí, že oboma rozhodnutiami, ako aj príslušným predchádzajúcim postupom, bola ukrátená na svojich procesných právach a iných právach ako sú špecifikované nižšie, (iii) žiada súd, aby preskúmal zákonnosť napadnutých rozhodnutí a postup Rady a Úradu v rozsahu a z dôvodov uvedených v časti III. žaloby a (iv) robí konečný návrh tak, ako je uvedené v časti IV. žaloby“.

Spoločnosť SPP, a. s. v žalobe tvrdila, že vydaním rozhodnutia úradu č. 0009/2010/P-ZK a rozhodnutia Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR došlo k ukráteniu jej práv tým, že konanie bolo zastavené napriek tomu, že správne orgánu boli predložené všetky dokumenty a informácie, ktoré si úrad vyžiadal a preukázala, že došlo k podstatnej zmene ekonomických parametrov vyžadujúcich si zmenu cenového rozhodnutia. Uvedené rozhodnutia preto podľa spoločnosti SPP, a. s. vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, odôvodnenie rozhodnutí je nezrozumiteľné, nedostatočne odôvodnené a zistenie skutkového stavu je v rozpore s obsahom spisov.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v texte žaloby citovala § 2 písm. c) bod 24, 26 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“), § 12 ods. 1 písm. l) a q), § 12 ods. 10, § 14 ods. 3, § 14 ods. 4 zákona o regulácii, § 2 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 6 písm. f), § 20 ods. 3 písm. a), § 21 ods. 2, § 21 ods. 3 výnosu č. 4/2008. Ďalej spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že jej úrad

rozhodnutím č. 0517/2009/P-AP schválil na obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 pravidlá pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov a pravidlá pre odpisovanie.

Spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na základe výzvy úradu predložila všetky požadované kúpne zmluvy platné na rok 2010, tak ako bola o to požiadaná v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu, konkrétne, že „SPP predložil Úradu všetky zmluvy a ich dodatky (vrátane potvrdení o jednotlivých obchodoch obsahujúcich údaje o cene a kontrahovaných množstvách), ktoré si Úrad v bode 5. Výzvy vyžiadal. Úrad si v bode 5. Výzvy nevyžiadal faktúry k týmto zmluvám, preto ani nemôže tvrdiť, že SPP bod 5. Výzvy nespĺnilo tým, že príslušné faktúry nepredložilo.“

Spoločnosť SPP, a. s. podľa jej názoru predložila úradu aj zmluvy, ktoré nevstupujú do výpočtu ceny pre regulovaných odberateľov hoci uviedla, že pre požadované údaje nie sú relevantné. Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. konštatovanie úradu a Rady pre reguláciu, že spoločnosť SPP, a. s. mala uzatvorené aj iné zmluvy ako so spoločnosťami Gazprom export a eustream, a. s. sú irelevantné.

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. svojím postupom úrad a Rada pre reguláciu porušili jej právo na podnikanie, keď neschválili požadovanú zmenu cenového rozhodnutia a odopreli jej tak právo dodávať plyn domácnostiam za cenu súladnú s aplikovateľnými predpismi cenovej regulácie a zohľadňujúce oprávnené náklady.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej uviedla v žalobe, že z príslušných ustanovení zákona o energetike, zákona o regulácii, výnosu č. 4/2008 ako i rozhodnutia č. 0517/2009/A-AP vyplýva, že do nákladov na stanovenie ceny plynu na výrobu tepla pre domácnosti vstupujú len také náklady, ktoré súvisia s dodávkou pre koncových odberateľov a nezahŕňa tak nákup plynu, ktorý súvisí s predajom plynu iným kupujúcim ako sú koncoví odberatelia. Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. úrad a Rada pre reguláciu na túto skutočnosť neprihliadali, nesprávne si vyložili údaje z príloh č. 5 a č. 8 návrhu. Z predložených informácií podľa jej názoru nevyplývalo, že by mohla alebo použila iný zdroj plynu pre koncových odberateľov – domácnosti, ako Gazprom export a eustream, a. s.

Spoločnosť SPP, a. s. v žalobe taktiež uviedla, že rozhodnutie č. 04/18616/11/RpR je nezákonné, pretože nezrušilo rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK, ktoré je nezákonné, nejasné, neurčité a nezrozumiteľné. Podľa jej názoru rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK obsahujúce vo výroku aj „zastavenie“ aj „zamietnutie“ nespĺňa kritérium jasnosti a určitosti tak, aby spoločnosť SPP, a. s. a zároveň aj súd mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK nebolo podpísané oprávnenou osobou.

V žalobe spoločnosť SPP, a. s. citovala ustanovenia § 19a ods. 5, § 9 ods. 7, § 8 ods. 1 zákona o regulácii a uviedla, že boli porušené jej ústavné práva tým, že jedna osoba sa má zúčastňovať na rozhodovaní o jej právach v prvostupňovom aj odvolacom konaní. Ďalej citovala ustanovenie § 8 ods. 3, § 12 ods. 5, § 12 ods. 6, § 14 ods. 6 zákona o regulácii a vyslovila svoj názor, že v zmysle uvedených ustanovení nebola Rada pre reguláciu príslušná na konanie o odvolaní podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii ani podľa § 58 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov spoločnosť SPP, a. s. žiadala rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK a rozhodnutie č. 04/18616/11/RpR zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Dňa 20. 05. 2011 bol Rade pre reguláciu doručený list Krajského súdu v Bratislave č. 4 S 77/2011-100 „Výzva na vyjadrenie sa k žalobe a na predloženie spisov“ a zaevidovaný pod č. 9814/2011/BA. V predmetnom liste Krajský súd v Bratislave upovedomil Radu pre reguláciu, že v právnej veci žalobcu spoločnosti SPP, a. s. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR vedie konanie. List obsahoval výzvu, aby sa Rada pre reguláciu písomne vyjadrila podľa § 250e OSP k obsahu žaloby do 30 dní a predložila spis v dvoch vyhotoveniach.

Súčasne obsahoval výzvu, aby sa Rada pre reguláciu podľa § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) do 15 dní písomne vyjadrila, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, a že v prípade nevyjadrenia sa, sa bude predpokladať, že k prejednaniu veci vez nariadenia pojednávania nemá Rada pre reguláciu námietky. Prílohou listu bol rovnopis žaloby.

Ako odpoveď bol Krajskému súdu v Bratislave doručený 02. 06. 2011 list Rady pre reguláciu č. 10395/2011/BA „Odpoveď na výzvu zo dňa 17. 05. 2011“ Rada pre reguláciu uviedla, že nesúhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Rada pre reguláciu predložila Krajskému súdu v Bratislave list č. 11373/2011/BA „Vyjadrenie žalovaného k žalobe v právnej veci“ zo 14. 06. 2011 (ďalej len „vyjadrenie k žalobe“). Prílohou predmetného listu bol dvojmo spis úradu a spis Rady pre reguláciu a bol doručený 15. 06. 2011.

Rada pre reguláciu vo vyjadrení k žalobe uviedla, že Rada pre reguláciu ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii „v čase vydania žalobcom napadnutého rozhodnutia postupoval podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)“.

Rada pre reguláciu uviedla, že podľa § 14 ods. 3 písm. c) zákona o regulácii bola spoločnosť SPP, a. s. povinná návrh na zmenu cenového rozhodnutia predložiť úplný so všetkými požadovanými informáciami a podkladmi, aby bolo možné objektívne posúdiť oprávnenosť a opodstatnenosť zmeny rozhodnutia. Spoločnosť SPP, a. s. však nepredložila návrh na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby bolo možné konštatovať, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov v zmysle § 14 ods. 6 písm. d) zákona o regulácii, keďže spoločnosť SPP, a. s. nezdokumentovala nákup plynu a nepredložila faktúry od spoločností, od ktorých nakupovala plyn z iných zdrojov, ako sú spoločnosti Gazprom – export a eustream, a. s.

Podľa názoru Rady pre reguláciu bolo zo strany úradu opodstatnené požadovať uvedené faktúry a zo strany spoločnosti SPP, a. s. povinnosťou ich úradu predložiť a nesúhlasí s tvrdením spoločnosti SPP, a. s., že svoje požiadavky na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu cenového rozhodnutia formuloval nejasne, čím sa dostal do rozporu so zásadou súčinnosti správneho orgánu, ako aj so zásadou materiálnej pravdy.

Rada pre reguláciu vo vyjadrení k žalobe uviedla, že sa stotožňuje s argumentáciou úradu v tom, že úrad nemohol komplexne posúdiť náklady na nákup plynu, pretože požadované faktúry spoločnosť SPP, a. s. predložila len od spoločností Gazprom – export a eustream, a. s. Preto v súlade s § 2 ods. 1 písm. b) výnosu č. 4/2008, ktorý ustanovuje čo sú oprávnené náklady, úrad oprávnene požadoval predložiť akékoľvek iné údaje a podklady, ak ich považoval za potrebné, pretože budú mať za následok presné a úplné zistenie skutkového stavu veci.

Podľa názoru Rady pre reguláciu úrad konal v súlade s § 14 ods. 5, § 12 ods. 1 písm. q) zákona o regulácii a § 3 písm. i) a § 4 písm. i) výnosu č. 1/2009 Z. z., § 4 ods. 6, 19 až 21 výnosu č. 4/2008.

Rada pre reguláciu ďalej uviedla, že jej procesný postup predchádzajúci vydaniu rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK bol plne v súlade so zákonom, výroková časť rozhodnutia je jasná a zrozumiteľná a výsledok konania je možné bez pochybností identifikovať.

Ďalej vo vyjadrení k žalobe Rada pre reguláciu uviedla, že nesúhlasí s tvrdením spoločnosti SPP, a. s., podľa ktorej rozhodnutie o zastavení konania č. 0009/2010/P-ZK nebolo podpísané oprávnenou osobou, nakoľko § 19a ods. 5 zákona o regulácii ustanovuje, že do vymenovania predsedu úradu a podpredsedu úradu vykonáva pôsobnosť podľa § 7 ods. 2 člen Rady pre reguláciu určený prezidentom Slovenskej republiky. S ohľadom na prechodné ustanovenie možno podľa názoru Rady pre reguláciu konštatovať, že uvedený stav je v súlade so zákonom a člen Rady pre reguláciu nie je predsedom úradu, ale vykonáva jeho pôsobnosť do času, dokiaľ vláda vymenuje nového predsedu. Z uvedeného vyplýva, že daný stav má oporu v zákone a je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Podľa názoru Rady pre reguláciu § 8 ods. 3 zákona o regulácii ustanovuje, že Rada pre reguláciu rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v prvom stupni. Ustanovenie § 12 ods. 6 upravuje postup posudzovania a vyjadrenia k predloženému návrhu regulovaným subjektom. Samotné cenové konanie je upravené v zákone o regulácii v samostatnom § obsahujúcom podrobnosti konania, ako aj úpravu zmeny alebo zrušenia cenového rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov Rada pre reguláciu žiadala vo vyjadrení k žalobe túto žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 246a a nasl. OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie Rady pre reguláciu v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 250f ods. 3 OSP.

Krajský súd v Bratislave vydal rozsudok č. 4S 77/2011-128, ktorým rozhodnutie Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR z 21. 02. 2011 zrušil podľa § 250j ods. 3 OSP a konanie zastavil (ďalej len „rozsudok“).

V odôvodnení rozsudku Krajský súd v Bratislave uviedol príslušné ustanovenia vzťahujúce sa na cenové konanie a zhrnul priebeh konaní začínajúcich doručením návrhu spoločnosti SPP, a. s. na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P a vydaním rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK.

Krajský súd v Bratislave uviedol, že z uvedeného vyplýva, že Rada pre reguláciu nie je príslušným orgánom na rozhodovanie o odvolaní voči rozhodnutiu úradu v cenových konaniach, pretože zákon o regulácii „žalovaného nezaložil vo svojom ust. § 8 ods. 3, Rade pre reguláciu právomoc rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiam úradu vydaných podľa § 5 ods. 1 písm. f)“.

Ďalej uviedol, že z napadnutého rozhodnutia, z jeho formálnych znakov (hlavička, pečiatka a pod.) je nepochybné, že odvolacie rozhodnutie vydal žalovaný, t. j. orgán, ktorý nebol oprávnený na vydanie žalobou napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 3 OSP, súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho

predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Na základe uvedeného Krajský súd v Bratislave rozhodnutie Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR z 21. 02. 2011 zrušil podľa § 250j ods. 3 OSP a konanie zastavil. Súd zrušil len rozhodnutie orgánu, ktorý nemal právomoc rozhodovať o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu o zastavení konania a uviedol, že o odvolaní žalobcu bude rozhodovať príslušný orgán.

Dňa 16. 07. 2012 bol Rade pre reguláciu doručený list Krajského súdu v Bratislave č. 4 S 77/11 „Zaslanie administratívneho spisu“ a zaevidovaný pod č. 19816/2012/BA. Prílohou predmetného listu bol administratívny spis vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady pre reguláciu.

Dňa 27. 07. 2012 bol úradu doručený list Rady pre reguláciu „Vrátenie spisu č. 3979-2010-BA“, prílohou ktorého bol Zoznam dokumentov a listín v spise č. 3979-2010-BA, spis č. 979-2010-BA vrátane odvolania a kópia rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. 05. 2012 č. 4S 77/2011-128.

Vrátením predmetného spisu úrad pokračoval v konaní vo veci odvolania spoločnosti SPP, a. s. proti rozhodnutiu úradu č. 0009/2010/P-ZK, ktorým úrad podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii návrh na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P zamietol a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil.

Úrad pokračoval v konaní vo veci odvolania spoločnosti SPP, a. s. proti rozhodnutiu úradu č. 0009/2010/P-ZK, ktorým úrad podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii návrh na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P zamietol a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil.

Dňa 31. 07. 2012 bol úradu doručený list spoločnosti SPP, a. s. „Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 11. októbra 2010, č. 0009/2010/P-ZK, č. sp. 3979-2010-BA“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 21653/2012/BA (ďalej len „doplnenie odvolania“).

Doplnenie odvolania spoločnosť SPP, a. s. rozdelila do 4 častí: I. „Priebeh konania“, II. „Doplnenie odvolania“, III. „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“, IV. „Predloženie aktualizovaných údajov za rok 2010“.

V I. časti doplnenia odvolania nazvanej „Priebeh konania“ v bodoch 1. až 4. spoločnosť SPP, a. s. opísala priebeh konania po podaní odvolania dňa 22. 11. 2010 proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK až do rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. 4S 77/2011-128 z 18. 05. 2012, ktorý rozhodnutie Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil a konanie zastavil.

V II. časti odvolania nazvanej „Doplnenie odvolania“ v bode 5. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že v súlade s § 60a a § 32 ods. 2 správneho poriadku predkladá úradu doplnenie odvolania a žiada, aby „funkčne príslušný správny orgán Rozhodnutie a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom rozsahu preskúmal a rozhodol tak, ako Spoločnosť navrhla v časti IV. Odvolania“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 6. a 7. doplnenia odvolania uviedla, že všetky pojmy uvedené veľkými začiatočnými písmenami majú význam aký im bol priradený v odvolaní, pokiaľ z kontextu nevyplýva inak, že spoločnosť SPP, a. s. žiadnym spôsobom

neobmedzuje svoje právo sa „k Rozhodnutiu, Odvolaniu a/alebo k tomuto Doplneniu Odvolania ďalej vyjadrovať, meniť alebo toto dopĺňať. Zároveň toto Doplnenie Odvolania nemôže byť interpretované ako späťvzatie alebo čiastočné späťvzatie Odvolania a Spoločnosť trvá na všetkých dôvodoch nezákonnosti Rozhodnutia uvedených v Odvolaní“.

V bode 8. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že informácie uvedené v doplnení odvolania sú dôverné, pričom nesúhlasí so sprístupnením tohto doplnenia odvolania alebo akejkoľvek jeho časti tretím stranám v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Časť III. doplnenia odvolania nazvanú „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“ spoločnosť SPP, a. s. rozdelila do dvoch blokov pod písmenami A) a B).

V bode 9. bloku A) časti III. doplnenia odvolania označenom „Rozhodnutie je nezákonné, pretože nebolo vydané odborom Úradu“ spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku citoval § 13 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2 písm. a) až c), § 14, § 15, § 5 ods. 1 písm. f) a § 8 ods. 3 zákona o regulácii a uviedol: „[Z] uvedeného vyplýva, že [Rada] nie je príslušným orgánom na rozhodovanie o odvolaní voči rozhodnutiu [Úradu] v cenových konaniach, pretože [Z]ákon o regulácii nezaložil vo svojom ust. § 8 ods. 3, [Rade] právomoc rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiam [Ú]radu vydaným podľa § 5 ods. 1 písm. f).

V zmysle § 15 ods. 3 [Z]ákona o regulácii, o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vydanému [Úradom], rozhoduje jeho predseda, pretože [Zákon o regulácii] neustanovil v danom prípade právomoc [Rady].

Z [Rozhodnutia Rady], z jeho formálnych znakov (hlavička, pečiatka a pod.) je nepochybné, že [Rozhodnutie Rady] vydal[a] [Rada], t.j. orgán, ktorý nebol oprávnený na vydanie [Ž]alobou napadnutého rozhodnutia. [...]

Súd zrušil len rozhodnutie orgánu, ktorý nemal právomoc rozhodovať o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu o zastavení konania. O [O]dvolaní [Spoločnosti] bude rozhodovať príslušný orgán.”

V bode 10. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z rozsudku vyplýva, že „(i) Rada nie je orgánom príslušným na rozhodnutie o Odvolaní a (ii) na príslušnosť jednotlivých orgánov v Konaní sa aplikuje § 15 ods. 3 Zákona o regulácii“.

V bode 11. a 12. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. citovala § 15 ods. 3 zákona o regulácii a uviedla, že z rozsudku v spojitosti s § 15 ods. 3 zákona o regulácii vyplýva, že o odvolaní mal rozhodovať predseda úradu a že „z uvedeného zároveň vyplýva, že o Návrhu bol príslušný na prvom stupni rozhodovať vecne príslušný odbor Úradu“.

V bode 13. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že organizačný poriadok úradu z 30. mája 2008 v znení dodatku č. 5 z 1. augusta 2010 (ďalej len „organizačný poriadok“) stanovuje iné usporiadanie funkčnej príslušnosti.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v bodoch 14. a 15. doplnenia odvolania uviedla, že podľa čl. 2 organizačného poriadku úradu, sa úrad vnútorne člení na predsedu úradu, podpredsedu úradu, referát Rady pre reguláciu a viaceré odbory. Odcitovala pritom čl. 3 ods. 6 písm. d) organizačného poriadku, podľa ktorého „predseda [Ú]radu vykonáva pôsobnosť prvostupňového správneho orgánu vo veci cenovej regulácie podľa § 12 a cenového konania podľa [Z]ákona o regulácii.”

V bode 16. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z organizačného poriadku vyplýva, že predseda úradu vykonáva pôsobnosť prvostupňového orgánu v cenovom konaní.

V bode 17. doplnenia odvolania citovala § 6 ods. 2 správneho poriadku.

Spoločnosť SPP, a. s. v bodoch 18. a 19. uviedla konkrétne:

„[a]k funkčnú príslušnosť určuje zákon, táto úprava má prednosť pred vnútornou úpravou správneho orgánu; interná úprava funkčnej príslušnosti je aplikovateľná len v tých prípadoch, keď neexistuje zákonná úprava.“

Z vyššie uvedeného podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. vyplýva, že zákonná úprava funkčnej príslušnosti má prednosť pred internou úpravou správneho orgánu, teda ak zákon o regulácii určuje, že ako prvostupňový orgán má v cenovom konaní rozhodovať odbor úradu, tak je právne irelevantné, že organizačný poriadok stanovuje, že pôsobnosť prvostupňového orgánu vykonáva predseda úradu.

V bode 20. a 21. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Správny poriadok neustanovuje následky nezákonného postupu v prípade, ak rozhodnutie v správnom konaní vydá funkčne nepríslušný správny orgán [...]. Právna teória zastáva názor, že takéto nezákonné rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako každé iné nezákonné rozhodnutie dotiaľ, pokiaľ nie je svoju nezákonnosť zrušené.“ a „[f]unkčná príslušnosť správneho orgánu teda môže vyplývať priamo zo zákona (§6 ods. 1 [Správneho poriadku]), alebo z interného predpisu správneho orgánu (§6 ods. 2 [Správneho poriadku]). Je tiež relevantné dodať, že ak funkčná príslušnosť vyplýva zo zákona, a ak táto v rámci konania nebola dodržaná, spôsobuje to ničotnosť rozhodnutia a prihliada sa na ňu z úradnej moci. Na druhej strane, ak funkčná príslušnosť vyplýva z interného predpisu vecne príslušného správneho orgánu, v prípade ak nebola dodržaná, neprihliada sa na ňu z úradnej moci.“

V bode 22. doplnenia odvolania uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva, že „ak rozhodnutie vydá funkčne nepríslušný orgán, takéto rozhodnutie je nezákonné, prípadne až nulité“.

Ďalej v bode 23. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z formálnych znakov obsahu, pôsobnosti predsedu úradu podľa organizačného poriadku a rozhodnutia č. 04/18616/11/RpR vyplýva, že rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK nebolo vydané vecne príslušným odborom úradu. To je podľa jej názoru zrejme aj porovnaním iných rozhodnutí, ktoré vydávajú odbory úradu, napríklad rozhodnutie č. 0032/2012/S-AP z 24. 01. 2012. „Rozhodnutie je teda nezákonné (prípadne nulité) z dôvodu porušenia funkčnej príslušnosti, keďže o Návrhu nerozhodoval na prvom stupni vecne príslušný odbor Úradu, ako určuje § 15 ods. 3 Zákona o regulácii.“

V bode 24. doplnenia odvolania uviedla, že ak by rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK nebolo zrušené a o odvolaní by rozhodoval predseda úradu, tak by došlo k porušeniu § 9 ods. 2 správneho poriadku a práv spoločnosti SPP, a. s., keďže o návrhu na zmenu cenového rozhodnutia aj o odvolaní by rozhodoval ten istý „zamestnanec Úradu“.

V bode 25. bloku B) časti III. doplnenia odvolania označenom „Rozhodnutie je nezákonné, pretože Úrad nedodrжал zásadu úzkej súčinnosti podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku a je v rozpore s § 19 ods. 3 Správneho poriadku a 14 ods. 4 Zákona o regulácii“ spoločnosť SPP, a. s. citovala výzvu úradu uvedenú v bode 5 výzvy, aby spoločnosť SPP, a. s. predložila:

„všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov (zdokumentovanie iného nákupu plynu v prípade, že nákup nebol realizovaný výlučne od spoločností Gazprom export a eustream, a.s.).“

V bode 26. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že v odpovedi na výzvu spoločnosť SPP, a. s. predložila úradu „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010 tak, ako o to Úrad v bode 5 Výzvy požiadal. Úrad tento fakt v Rozhodnutí nespochybnil“.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v bode 27. doplnenia odvolania uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK na jeho tretej strane uviedol, že úrad „nepodložene, zmätočne a bez akéhokoľvek odôvodnenia tvrdí, že spoločnosť SPP, a. s. však nezdokumentoval[a] nákup zemného plynu od spoločností, ktorých zoznam tvorí príloha č. 4 [Odpovede]. Nepredložením týchto podkladov neodstránil[a] nedostatky podania uvádzané v bode 5 [Výzvy] a preto nie je možné verifikovať náklady na nákup zemného plynu od všetkých dodávateľov.“

V bode 28. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že predložila úradu všetky zmluvy a ich dodatky (vrátane potvrdení o jednotlivých obchodoch obsahujúcich údaje o cene a kontrahovaných množstvách), ktoré si úrad v bode 5 výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu vyžiadal. Úrad si v bode 5 výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu nevyžiadal faktúry k týmto zmluvám, a preto podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. ani nemôže tvrdiť, že bod 5 výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu nespĺnila tým, že príslušné faktúry nepredložila“.

V bode 29. doplnenia odvolania opäť citovala z tretej strany rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, kde podľa jej názoru úrad nepodložene a zmätočne tvrdí nasledovné:

„nezdokumentovanie nákupu podľa bodu 5 [Výzvy] zdôvodnil[a] [Spoločnosť] v bode č. 5 [Odpovede] [...].“ Citácia bola bez komentára.

V bode 30. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na štvrtej strane odpovede na výzvu tvrdila, že „do výpočtu ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export, eustream, a. s.“ a poukázala na rozhodnutie č. 0517/2009/P-AP. V odpovedi na výzvu však neuviedla, že z dôvodu, že určité zmluvy nevstupujú do výpočtu ceny tak úradu nepredkladá príslušné faktúry. Inými slovami „Spoločnosť síce v Odpovedi tvrdí, že dokumenty, ktoré Úradu na základe Výzvy predkladá, nevstupujú do výpočtu ceny, ale nijako nenaznačila, že by Úradom vyžiadané dokumenty nepredkladala“.

Z uvedeného vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť SPP, a. s. v bode 31. doplnenia odvolania, že to, že mala v roku 2010 uzatvorené aj iné zmluvy na dodávku plynu ako zmluvy so spoločnosťami Gazprom export a eustream, a. s., je irelevantné. Podľa jej názoru, predložením úradu všetkých zmlúv na nákup plynu platných v roku 2010, potvrdila, že má uzatvorené aj iné zmluvy na nákup ako zmluvy so spoločnosťou Gazprom export a eustream, a. s. a že tento fakt nikdy nespochybňovala a netajila.

V bode 32. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že § 3 ods. 2 a § 19 ods. 3 správneho poriadku stanovuje zásadu úzkej súčinnosti správneho orgánu s osobami, ktorých sa správne konanie týka, ako jednu zo základných zásad správneho konania., ktorej súčasťou je aj poskytovanie pomoci a poučení zo strany správnych orgánov tak, aby osoby neutrpeli v konaní ujmu. Konkretizáciou tejto zásady je podľa spoločnosti SPP, a. s. aj odstraňovanie nedostatkov podania, pričom súčinnosť poskytnutá správnym orgánom nemôže

mať len formálny charakter. Porušenie tejto zásady je dôvodom na zrušenie správneho rozhodnutia. To platí aj pre § 14 ods. 4 zákona o regulácii.

V bode 33. doplnenia odvolania uviedla, že vyššie uvedené potvrdzuje aj judikatúra, konkrétne rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžp 2/2010 z 24. 02. 2011, z ktorého citovala:

„[o]dstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Táto súčinnosť nemôže mať charakter formálnosti. Jej cieľom je vybaviť vec efektívne, zodpovedne a bez zbytočných prietáhov. Rozsah poučenia síce nemá nahrádzať pomoc poskytovanú na zmluvnom základe advokátom, avšak musí byť taký, aby účastník v konaní neutrpel ujmu.“

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s., tak ako uviedla v bode 34. doplnenia odvolania, úrad nemôže argumentovať tým, že spoločnosť SPP, a. s. mala bod 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu interpretovať tak, že spolu so zmluvami platnými v roku 2010 vrátane ich dodatkov má predložiť aj príslušné faktúry za nákup plynu. Zo znenia bodu 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu podľa nej takáto požiadavka nevyplýva a ak ju úrad chcel stanoviť, tak mal o tom spoločnosť SPP, a. s. pred vydaním rozhodnutia informovať. Mal v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu jasne uviesť, že požaduje aj predloženie príslušných faktúr, tak ako to urobil napríklad v bode 2. výzvy ohľadom faktúr na nákup plynu od spoločnosti eustream, a. s. za mesiac júl 2010.

V bode 35. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že „sa po prvýkrát dozvedela, že Úrad od nej v rámci bodu 5 Výzvy požadoval aj predloženie príslušných faktúr až z Rozhodnutia“.

V bode 36. doplnenia odvolania ďalej uviedla, že úrad sa pokúsil svoju vágnu požiadavku interpretovať tak, že žiadosť o faktúry, ktorá bola zahrnutá v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu, je v rozpore so zásadou úzkej súčinnosti podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, § 19 ods. 3 správneho poriadku a § 14 ods. 4 zákona o regulácii, a teda rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK je z týchto dôvodov nezákonné.

V bode 37. bloku B) časti IV. doplnenia odvolania označenom „Predloženie aktualizovaných údajov za rok 2010“ spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že predkladá úradu aktualizované údaje týkajúce sa jej nákladov na nákup plynu spojených s dodávkou plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 založené na skutočných údajoch pre rok 2010.

V bode 38. doplnenia odvolania uviedla, že úrad určil v „Pôvodnom rozhodnutí nákupnú cenu pre rok 2010 na úrovni 0,2289 €/m³, a to na základe plánovaných hodnôt priemernej ceny ropy Brent na úrovni 74,81 USD/bbl. a priemerného výmenného kurzu USD/EUR vo výške 1,4933“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 39. doplnenia odvolania uviedla, že v roku 2010 bola reálna hodnota priemernej ceny ropy Brent na úrovni 80,25 USD/bbl. a hodnota priemerného výmenného kurzu USD/EUR na úrovni 1,33 USD/EUR. Na základe týchto reálnych hodnôt dosiahla výsledná nákupná cena v roku 2010 hodnotu 0,2553 €/m³ a teda rozdiel medzi nákupnou cenou pre rok 2010 podľa pôvodného rozhodnutia a skutočnou nákupnou cenou v roku 2010 predstavuje 0,0264 €/m³.

V bode 40. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. vyjadrila svoj názor, že „Priemerná cena za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť stanovená v Pôvodnom rozhodnutí na základe plánovaných hodnôt na rok 2010 vo výške 0,3237 €/m³ sa

po zohľadnení skutočných hodnôt za rok 2010 musí v súlade s Výnosom č. 4/2008, zvýšiť o 0,0264 €/m³, teda na úroveň 0,3501 €/m³.

V bode 41. a 42. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že pri zohľadnení „(i) priemernej ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť stanovenej na základe reálnych hodnôt za rok 2010 a (ii) skutočného objemu dodávky plynu pre výrobcov tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 vo výške 451 240 922 m³ mali povolené výnosy Spoločnosti za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť dosiahnuť 157 977 581 €“. Zohľadnením skutočnej nákupnej ceny za rok 2010 by strata spoločnosti SPP, a. s. za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 spočívajúca v nekomoditných zložkách ceny predstavovala približne 1,05 miliónov eur.

V bode 43. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že spolu s doplnením odvolania predkladá úradu aj faktúry súvisiace s inými zmluvami, ako od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. Spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že trvá na svojich argumentoch uvedených v listoch č. CSE/72/2010 a CSE/73/2010 a v odvolaní a to, že do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. Krátkodobé kontrakty, ktoré uzatvorila v roku 2010 slúžili výlučne na optimalizáciu využitia prepravných a skladovacích kapacít, nevyužívaných pre regulované segmenty, pre riešenie problematiky „Take or Pay“ súvisiacej s kontraktom so spoločnosťou Gazprom export, arbitrážne obchody a zdrojovanie obchodov nesúvisiacich s predajom plynu koncovým odberateľom a nevstupujú do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla pre domácnosť. Predloženie týchto dokumentov spoločnosťou SPP, a. s. zároveň nemôže byť zo strany úradu interpretované v rozpore s argumentáciou uvedenou v časti III. B tohto Doplnenia Odvolania.“

V poslednom bode č. 44. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že informácie uvedené v doplnení odvolania a jeho prílohách sú dôverné a predstavujú zároveň obchodné tajomstvo, pričom žiadna informácia nesmie byť zverejnená alebo akýmkoľvek iným spôsobom sprístupnená tretím stranám. Taktiež uviedla, že na informácie obsiahnuté v doplnení odvolania sa zároveň vzťahuje ochrana a obmedzenia v zmysle § 14 ods. 8 zákona o regulácii, v zmysle správneho poriadku a zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Prílohou doplnenia odvolania boli:

- Príloha č. 1 – Skutočné hodnoty ťažkého a ľahkého vykurovacieho oleja a výmenného kurzu USD/EUR v roku 2010;
- Príloha č. 2 – Faktúry za nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. za mesiace september 2010 až december 2010;
- Príloha č. 3 – Protokoly o pohybe zásob zemného plynu v podzemných zásobníkoch za mesiace september 2010 až december 2010;
- Príloha č. 4 – Náklady na nákup plynu v roku 2010;
- Príloha č. 5 – Vysvetlenie k nákladom na make-up plyn v roku 2010; a
- Príloha č. 6 – Faktúry za SPO obchody v roku 2010.

Doplnenie odvolania obsahovalo poznámku, že spoločnosť SPP, a. s. predložila úradu 1. faktúry za nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. za mesiace január 2010 až august 2010 ako súčasť listov č. CSE/61/2010 a č. CSE/62/2010 z 09. 08. 2010, cenového návrhu a listov č. CSE/72/2010 a č. CSE/73/2010 z 27. 09. 2010

2. protokoly o pohybe zásob plynu v podzemných zásobníkoch za mesiace január 2010 až august 2010 spoločnosť SPP, a. s. predložila úradu ako súčasť listov č. CSE/61/2010 a

CSE/62/2010 z 09. 08. 2010, cenového návrhu a listov č. CSE/72/2010 a č. CSE/73/2010 z 27. 09. 2010,

3. zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane dodatkov spoločnosť SPP, a. s. predložila úradu ako súčasť listov č. CSE/72/2010 a č. CSE/73/2010 z 27. 09. 2010,

4. zmluvy o uskladňovaní plynu vrátane dodatkov uzatvorené medzi spoločnosťou SPP, a. s. a prevádzkovateľmi zásobníkov na rok 2010 boli predložené úradu ako súčasť listov č. CSE/72/2010 a č. CSE/73/2010 z 27. 09. 2010 a

5. tabuľky uvedené v prílohách č. 21 až 22 výnosu č. 4/2008 so skutočnými hodnotami za rok 2010 spoločnosť predložila úradu ako prílohy návrhu na zmenu cenového rozhodnutia č. 0025/2011/P z 09. 12. 2010, ktorým úrad určil maximálne ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť, ktorý spoločnosť SPP, a. s. doručila úradu 06. 05. 2011.

Ministerstvo bolo listom úradu č. 22353/2012/BA „Oznámenie“ oznámené, že úrad pokračuje v konaní vo veci odvolania spoločnosti SPP, a. s. proti rozhodnutiu úradu č. 0009/2010/P-ZK, ktorým úrad podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii návrh na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P zamietol a cenové konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil.

Dňa 27. 08. 2012 bolo odvolanie a doplnenie odvolania spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. 197/2012 Z. z. (ďalej len „obchodný zákonník“) postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je Rada pre reguláciu.

Podľa § 14 ods. 13 zákona o regulácii v znení zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 513/1991 Z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01. 08. 2012 (ďalej len zákon č. 197/2012 Z. z.) „ak regulovaný subjekt doplní návrh v cenovom konaní a v konaní o odvolaní, ktorý má vplyv na zmenu ceny bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu úrad alebo Rada pre reguláciu na toto doplnenie neprihliada“. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že Rada pre reguláciu je odvolacím orgánom v cenovom konaní.

Dňa 01. 09. 2012 vstúpil do účinnosti nový zákon o regulácii v sieťových odvetviach pod č. 250/2012 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), ktorý v § 42 ustanovuje: „Rada pre reguláciu podľa doterajšieho predpisu je radou podľa tohto zákona“. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. „orgánmi úradu sú predseda úradu a Regulačná rada (ďalej len „rada“)“.

Zákon č. 250/2012 Z. z. taktiež vo svojich prechodných ustanoveniach, v § 45 ods. 1 ustanovil, že „Konania začaté a právoplatne neukončené sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom pre konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada“.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že o odvolaní a doplnení odvolania spoločnosti SPP, a. s. proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK rozhoduje Regulačná rada.

Úrad listami č. 26431/2012/BA a č. 26426/2012/BA zo dňa 06. 09. 2012 upovedomil podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o postúpení odvolania a doplnenia odvolania.

Regulačná rada v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmala napadnuté rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážila všetky dôvody uvádzané v odvolaní a doplnení odvolania a zhodnotila závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a k odvolaniu a doplneniu odvolania zaujala nasledovné stanovisko:

K jednotlivým častiam a bodom odvolania Regulačná rada uvádza:

V I. časti odvolania nazvanej „Konanie o zmene cenového rozhodnutia“ v bodoch 1. až 5. spoločnosť SPP, a. s. opísala priebeh konania po podaní návrhu zo dňa 03. 09. 2010 na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P až po vydanie rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, ktorým úrad návrh spoločnosti SPP, a. s. zamietol a konanie zastavil.

V II. časti odvolania nazvanej „Odvolanie“ v bode 6. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK podáva odvolanie a žiada „aby funkčne príslušný správny orgán Rozhodnutie a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom rozsahu preskúmal a z dôvodov uvedených nižšie rozhodol tak, ako je uvedené v časti IV. nižšie“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 7. uviedla, že odvolanie podáva podľa § 1 zákona o podávaní cenových návrhov a § 4 ods. 8 výnosu č. 4/2008 aj s príslušným výpisom zo zápisnice z valného zhromaždenia a súčasne podotkla, že týmto zároveň nepotvrďuje, že legislatívu, ktorá jej takúto povinnosť ukladá považuje za „súladnú s prameňmi práva Európskej únie a/alebo s Ústavou“.

K bodu 7. odvolania Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada konštatuje, že v čase predkladania návrhu spoločnosti SPP, a. s. bol účinný zákon o podávaní cenových návrhov. Podľa tohto zákona, obchodná spoločnosť môže podať návrh ceny podľa osobitného predpisu a iné návrhy v cenovom konaní úradu iba na základe uznesenia valného zhromaždenia. Iným návrhom v cenovom konaní je návrh na zmenu cenového rozhodnutia, odvolanie proti cenovému rozhodnutiu a doplnenie návrhu z podnetu obchodnej spoločnosti, ak majú tieto návrhy vplyv na zmenu ceny.

Z uvedeného vyplýva, že obchodná spoločnosť môže podať návrh na určenie ceny, rovnako ako aj odvolanie, len po jej predošlom schválení valným zhromaždením.

Regulačná rada považuje tvrdenie spoločnosti uvedené v bode 7. odvolania, že doložením uznesenia valného zhromaždenia „nepotvrďuje, že považuje legislatívu, ktorá jej takúto povinnosť ukladá za súladnú s prameňmi práva Európskej únie a/alebo s Ústavou“ za tvrdenie, ktoré prezentuje názor spoločnosti SPP, a. s. bez jeho náležitého odôvodnenia. Regulačná rada sa preto k uvedenému nebude vyjadrovať.

V bodoch 8. a 9. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že žiadnym spôsobom neobmedzuje svoje právo vyjadrovať sa ku konaniu, rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK a k odvolaniu a nesúhlasí so sprístupnením informácií uvedenými v odvolaní v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

K bodom 8. a 9. odvolania Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada konštatuje, že k bodom 8. a 9. odvolania nie je treba zaujímať stanovisko, nakoľko ide o deklaratórne body, v ktorých spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že

žiadnym spôsobom neobmedzuje svoje právo vyjadrovať sa ku konaniu, rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK a k odvolaniu a nesúhlasí so sprístupnením informácií uvedenými v odvolaní v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

V III. časti odvolania nazvanej „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“, spoločnosť SPP, a. s. uviedla v bode 10., že rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK „vrátane jeho výroku, odôvodnenia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je protiústavné, nezákonné a nesprávne“.

Spoločnosť SPP, a. s. túto časť odvolania rozdelila do troch blokov pod písmenami A), B) a C), v ktorých uviedla dôvody o ktoré opiera svoje tvrdenie:

V bloku A) spoločnosť SPP, a. s. uviedla „Rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, nakoľko spôsob, akým Úrad pristúpil k zabezpečeniu si a hodnoteniu dôkazov je neústavne formalistický a zároveň vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

V bode 11. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK tvrdí: „Spoločnosť nezdokumentovaním nákupu zemného plynu od iných spoločností ako spoločností Gazprom export a eustream, a. s., neodstránila nedostatky Návrhu uvedené v bode 5. Výzvy. Uvedené tvrdenie však nie je pravdivé, pričom vychádza z formalistického, a teda nesprávneho právneho posúdenia veci.“

Spoločnosť SPP, a. s. v tomto bode ďalej uvádza, že úrad požadoval v rámci výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu aj „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov“ a „predloženie všetkých faktúr za nákup plynu“ a taktiež, že v prílohe č. 4 svojho listu č. CSE/72/2010 zo dňa 27. 09. 2010, ktorým odpovedala na výzvu úradu na doplnenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, predložila úradu rámcové a čiastkové zmluvy. Zoznam takýchto zmlúv opakovane uviedla aj v odvolaní.

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. požiadavky úradu neboli „v zmysle aplikovateľných predpisov opodstatnené a po odbornej stránke odôvodniteľné“, pretože „odhliadnuc od samotných faktúr, už samotné Čiastkové zmluvy do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť nevstupujú.“ Podľa spoločnosti SPP, a. s. je to preto, že tieto zmluvy „iba umožňujú uzatváranie krátkodobých obchodov slúžiacich na optimalizáciu prepravných a skladovacích kapacít (ktoré neovplyvňujú náklady na regulované segmenty), pre arbitrážne obchody, ako aj pre zdrojovanie obchodov nesúvisiacich s predajom plynu koncovým odberateľom na slovenskom trhu.“

Ďalej v tomto bode spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že nepredložila úradu faktúry za nákup plynu, ktoré úrad požadoval podľa bodu 5. výzvy na doplnenie návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, keďže už samotné čiastkové zmluvy obsahovali „údaje o cene a nakúpených množstvách, a teda všetky potrebné údaje na overenie príslušných nákladov, a to nad rámec toho, z čoho Úrad mal a mohol pri posudzovaní Návrhu objektívne vychádzať.“

V tomto bode spoločnosť SPP, a. s. ďalej uviedla, že zamietnutie návrhu na zmenu cenového rozhodnutia č. 0015/2010/P len z dôvodu nepredloženia uvedených podkladov, „a to bez toho, aby sa Úrad zaoberal po odbornej stránke správnymi a relevantnými dokladmi predloženými Spoločnosťou, možno hodnotiť ako prílišný formalizmus.“ Na podporu svojho tvrdenia použila nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 182/07 z 29. 11. 2007, podľa ktorého „prílišná formálnosť alebo povrchnosť dôkazného konania je v rozpore s ústavnými princípmi právneho a demokratického štátu“. Spoločnosť SPP, a. s. tvrdí, že „spolu s porušením zásady

hospodárnosti konania (§ 3 ods. 3 Správneho poriadku), ktorá predstavuje povinnosť správneho orgánu svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou a použiť na jej vybavenie najvhodnejšie prostriedky vedúce k jej správne vybaveniu, je preto dôvodom na zrušenie Rozhodnutia“.

K uvedenému Regulačná rada uvádza nasledujúce stanovisko:

Regulačná rada nesúhlasí s tvrdením spoločnosti SPP, a. s., že predložením dokladov uvedených v odpovedi na výzvu na doplnenie návrhu spoločnosť SPP, a. s. splnila svoju povinnosť stanovenú zákonom o regulácii a výnosom č. 4/2008. Podľa názoru Regulačnej rady nedošlo k naplneniu požiadavky úradu uvedenej v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu. Regulačná rada sa taktiež stotožňuje s tvrdením úradu, že spoločnosť SPP, a. s. nedoplnila návrh na zmenu rozhodnutia v požadovanom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov v zmysle ustanovenia § 14 ods. 6 písm. d) zákona o regulácii.

Rovnako ako úrad, tak aj Regulačná rada vychádzala zo skutočností všeobecne známych a mala vedomosť o tom, že spoločnosť SPP, a. s. uzatvorila zmluvy o nákupe plynu aj s inými spoločnosťami, ako sú spoločnosti Gazprom export a eustream, a. s.

Regulačná rada pri rozhodovaní vychádzala najmä z výročnej správy spoločnosti SPP, a. s. za rok 2009, ktorá na strane 27 uviedla: „Poslaním spoločnosti SPP, a. s. je obchod so zemným plynom a poskytovanie obslužných, podporných a servisných služieb. Našou prioritou je zabezpečiť dlhodobé a spoľahlivé dodávky zemného plynu pre všetky segmenty odberateľov na Slovensku.“

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej vo výročnej správe za rok 2009 na strane 27 uviedla „V SPP vnímame diverzifikáciu širšie, nielen v kontexte prípravy na možné krízové situácie. Popri sprevádzkovaní reverzného chodu plynovodu, ktorý v prípade potreby umožňuje prepravu plynu aj v smere zo západu na východ, sme na zabezpečenie bezpečných a plynulých dodávok zemného plynu pre našich zákazníkov v roku 2009 využívali štyri základné nástroje: dlhodobý kontrakt na dodávky zemného plynu od Gazprom export, diverzifikačné kontrakty s GDF SUEZ, E.ON Ruhrgas a VNG, prostredníctvom ktorých má SPP k dispozícii viac ako 20 % zemného plynu z diverzifikovaného portfólia týchto spoločností, zásoby plynu v podzemných zásobníkoch, a to nad rámec množstva požadovaného slovenskou legislatívou alebo v porovnaní so štandardom v európskych krajinách, krátkodobé spotové obchody.“

Názor Regulačnej rady podporilo aj vyjadrenie predstaviteľa spoločnosti SPP, a. s. uverejnenom v Hospodárskych novinách zo dňa 25. 11. 2010, kde uviedol, že „pri tvorbe ponuky pre komerčných zákazníkov má spoločnosť SPP, a. s. v rukách najmä štyri nástroje:

- a) dlhodobý kontrakt na dodávky zemného plynu od Gazprom export, ktorý dáva potrebnú istotu a bezpečnosť,
- b) diverzifikačné kontrakty so zahraničnými akcionármi na dodávky plynu západu,
- c) zásoby plynu v podzemných zásobníkoch a
- d) možnosť nákupu plynu na spotových trhoch, tzv. plynárenských „huboch“.“

Regulačná rada pri svojom rozhodovaní prihliadla aj na seminár ktorý sa konal v Českej republike „ČR - plynový tigr Evropy“ dňa 26. 10. 2010 v Prahe, na ktorom spoločnosť SPP, a. s. informovala o širšom portfóliu zdrojov dodávok plynu.

Regulačná rada je toho názoru, že úrad mohol v tom čase overiť skutočné náklady na nákup plynu len v prípade, že spoločnosť SPP, a. s. zdokumentuje aj iný nákup plynu, ako

nákup od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. Úrad by bol pritom len na základe predložených podkladov schopný zistiť, či došlo aj k naplneniu predmetných zmlúv. Regulačná rada konštatuje, že napriek výzve úradu na doplnenie návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P spoločnosť SPP, a. s. vyhodnotila vyššie uvedené podklady ako neopodstatnené a požadované podklady nepredložila.

Vychádzajúc z § 32 ods. 1 správneho poriadku, ktorý ustanovuje, že správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, Regulačná rada má za to, že úrad postupoval v súlade s týmto ustanovením.

Ďalej podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Na základe uvedeného bol úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, tak aby mohol objektívne zhodnotiť, či došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, ktoré by mali vplyv na zmenu ceny za dodávku plynu pre domácnosti.

Ustanovenie § 32 ods. 3 správneho poriadku ustanovuje, že na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 13 ods. 2 písm. p) zákona o regulácii je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu potrebnú súčinnosť pri výkone pôsobnosti úradu podľa tohto zákona a osobitných predpisov v lehotách určených úradom, najmä poskytovať mu požadované dokumenty, pravdivé podklady a informácie.

Regulačná rada konštatuje, pričom sa stotožňuje s názorom úradu, že informácie žiadané úradom mali vplyv na konanie a rozhodovanie vo veci a s ohľadom na vyššie uvedené, bola spoločnosť SPP, a. s. povinná tieto informácie úradu poskytnúť.

V súvislosti s použitím nálezu ÚS SR IV. ÚS 182/07 zo dňa 21. 11. 2007 spoločnosťou SPP, a. s. pri posudzovaní postupu úradu Regulačná rada konštatuje, že uvedený nález sa nedotýka podstaty predmetu tohto konania. Časť z nálezu ÚS SR IV. ÚS 182/07 zo dňa 21. 11. 2007, ktorú spoločnosť SPP, a. s. použila, je vytrhnutá z kontextu. Uvedená časť tohto nálezu ÚS znie: „Zákonom ustanovená povinnosť orgánov verejnej moci zistiť správne a v dostatočnom rozsahu skutkový stav v nimi rozhodovanej veci - bez ohľadu na jej prípadnú obťažnosť - predstavuje nielen jednu zo základných podmienok pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, ale je tiež jedným zo základných znakov ústavne ustanoveného postupu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a ochrany práv. Preto prílišná formálnosť alebo povrchnosť dôkazného konania je v rozpore s ústavnými princípmi právneho a demokratického štátu.“

V bode 12. spoločnosť SPP, a. s. napáda tú časť rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, v ktorej úrad uvádza, že spoločnosť SPP, a. s. môže využívať pre dodávky plynu koncovým odberateľom v Slovenskej republike aj zdroje dodávok plynu mimo tradičného dodávateľa plynu spoločnosti Gazprom export. Takéto tvrdenie nemá podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. žiadnu relevanciu a „závery, ktoré Úrad na základe tohto tvrdenia robí, odporujú skutkovému a právnemu stavu,“ a to najmä z dôvodov, ktoré ďalej uviedla pod písmenami a) až c) tohto bodu.

Pod písmenom a) tohto bodu spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že podľa rozhodnutia č. 0517/2009/P-AP, ktorým úrad schválil pravidlá „z nákladov na nákup plynu sú štandardne vylúčené náklady na nákup plynu, ktoré sú priamo priraditeľné na jednotlivé obchody nesúvisiace s predajom plynu koncovým odberateľom“. Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. v zmysle týchto pravidiel sú náklady na nákup plynu od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s. vylúčené z nákladov na nákup plynu pre regulované segmenty.

Pod písmenom a) ďalej spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že výklad úradu, podľa ktorého je nevyhnutné vziať do úvahy všetky zmluvy o dodávke plynu, odporuje ustanoveniu § 4 ods. 6 písm. f) výnosu č. 4/2008. Podľa uvedeného ustanovenia sa s návrhom ceny predkladajú kópie zmlúv uzatvorených s dodávateľom plynu, ktoré súvisia s dodávkou plynu na výrobu tepla pre domácnosť, pričom podľa spoločnosti SPP, a. s. by sa v prípade výkladu úradu „uvedený dovetok týkajúci sa domácností javil byť nadbytočným.“

K uvedenému Regulačná rada uvádza nasledovné stanovisko:

Regulačná rada k tejto časti odvolania konštatuje, že odôvodnenie danej problematiky uvedené v odvolaní sa významovo nezhoduje s odôvodnením uvedeným v odpovedi spoločnosti SPP, a. s. na výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu, kde spoločnosť SPP, a. s. uvádza, že „SPP okrem kontraktov so spoločnosťami Gazprom export a eustream, a. s. uzatvoril rámcové zmluvy s niekoľkými protistranami umožňujúce uzatváranie krátkodobých obchodov“.

Podľa názoru Regulačnej rady, z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SPP, a. s. nepopierala, že nakupuje plyn aj od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s., dôkazom čoho boli aj predložené zmluvy uzatvorené s týmito inými spoločnosťami. Spoločnosť SPP, a. s. vo svojej odpovedi na výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu ďalej uviedla, že tento plyn využíva len na optimalizáciu prepravných a skladovacích kapacít, ktoré nie sú využívané pre regulované segmenty, pre riešenie problematiky Take or Pay v súvislosti s kontraktom so spoločnosťou Gazprom export.

Regulačná rada k argumentácii spoločnosti SPP, a. s. k rozhodnutiu úradu č. 0517/2009/P-AP v tejto časti odvolania konštatuje, že citovaná časť tohto rozhodnutia neurčuje, ako sa vypočítajú náklady alebo výnosy pre odberateľa, pre ktorého spoločnosť SPP, a. s. vykonáva dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť, teda pre výrobcu tepla alebo distribútora tepla. Regulačná rada sa stotožňuje s názorom odvolacieho orgánu, ktorý v odôvodnení rozhodnutia č. 04/18616/11/RpR ďalej uviedol, že má za preukázané, že rozhodnutie úradu č. 0517/2009/P-AP nie je možné aplikovať na nákup plynu pre odberateľov plynu, ktorí vyrábajú teplo alebo distribuujú teplo určené pre domácnosť, pretože náklady pre týchto odberateľov plynu sa podľa § 20 ods. 3 písm. a) výnosu č. 4/2008 vypočítajú z celkových nákladov na nákup plynu a predmetné rozhodnutie sa týka len odberateľov plynu v domácnosti.

Regulačná rada k tejto časti odvolania uvádza, že podľa § 4 ods. 6 písm. f) výnosu č. 4/2008 s návrhom ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť sa okrem podkladov ustanovených osobitným predpisom (zákonom o regulácii) predkladajú aj údaje potrebné na preverenie cien za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť, najmä predpokladané množstvo dodaného plynu v jednotlivých druhoch taríf v jednotkách množstva plynu, počet odberných miest, výška denných maxím, kópie zmlúv uzatvorených dodávateľom plynu súvisiacich s dodávkou plynu na výrobu tepla pre domácnosť, prípadne iné potrebné údaje podľa požiadaviek úradu.

Z uvedeného preto, podľa názoru Regulačnej rady vyplýva, že úrad je oprávnený žiadať okrem podkladov, ktoré sú uvedené v § 4 ods. 6 písm. f) výnosu č. 4/2008 aj akékoľvek iné údaje, ktoré považuje za podstatné a ktoré budú mať za cieľ presne a úplne zistiť skutočný stav vecí.

Regulačná rada súhlasí s názorom úradu, že zdokumentovanie nákupu plynu bolo nevyhnutne potrebné k tomu, aby úrad mohol komplexne posúdiť náklady spoločnosti SPP, a. s. na nákup plynu, ktoré majú vplyv aj na cenu za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť.

Pod písmenom b) tohto bodu spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že podľa rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, úrad pri svojich úvahách a hodnotení vzal do úvahy informáciu z 29. 06. 2009, podľa ktorej spoločnosť SPP, a. s. a spoločnosť E.ON Ruhrgas podpísali 10. ročnú zmluvu o dodávkach zemného plynu na Slovensko. Na základe tejto dohody spoločnosť E.ON Ruhrgas dodá spoločnosti SPP, a. s. zo svojich zdrojov do 500 miliónov m³ zemného plynu ročne. Táto zmluva, ako uviedla spoločnosť SPP, a. s., bola uzatvorená výlučne pre zabezpečenie štandardu bezpečnosti dodávok, pričom uvedený plyn je takto realizovaný len v prípade výrazne obmedzených dodávok od spoločnosti Gazprom export.

K uvedenému Regulačná rada zaujíma nasledovné stanovisko:

Regulačná rada konštatuje, že uzavretie zmluvy medzi spoločnosťami SPP, a. s. a E.ON Ruhrgas priamo súvisí s dodávkou plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť, vzhľadom na tú skutočnosť, že táto dodávka sa uskutočňuje odberateľom, ktorí nepatria do kategórie domácnosť, a teda spoločnosť SPP, a. s. zabezpečuje štandard bezpečnosti dodávok plynu pre odberateľov plynu, ktorých sa predmetný návrh na zmenu rozhodnutia týkal. Úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK poukázal na vyššie uvedené skutočnosti z dôvodu, že tieto tvorili súčasť podkladov, z ktorých úrad vychádzal pri posudzovaní návrhu na zmenu rozhodnutia a pri rozhodovaní o tomto návrhu. Vzhľadom na to, že spoločnosť SPP, a. s. sama vyhodnotila požiadavku úradu uvedenú vo výzve na doplnenie návrhu ako „irelevantnú“ rozhodla sa nepredložiť úradu požadované faktúry. Táto skutočnosť mala za následok, že spoločnosť SPP, a. s. neumožnila úradu komplexne posúdiť, či reálne došlo k plneniu zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou E.ON Ruhrgas alebo k naplneniu niektorej inej zmluvy o nákupe plynu, ktoré spoločnosť SPP, a. s. uzatvorila s inými spoločnosťami ako je Gazprom export. Regulačná rada súhlasí s tým, že úrad v dôsledku toho nemohol komplexne posúdiť náklady na nákup plynu.

Pod písmenom c) tohto bodu spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že zákon o regulácii ako aj výnosy vydané úradom „ponechávajú na regulovanom subjekte otázku výberu a zabezpečenia zdrojov používaných na regulované dodávky ako aj s tým súvisiacej obchodnej stratégie“. Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. regulovaný subjekt pri formulovaní obchodnej stratégie zákonite vychádza z predikcií a očakávaní, ktoré sa nemusia naplniť, ak nastanú neočakávané a zásadné zmeny na trhu. Regulačný rámec dodávok plynu preto „neopravňuje Úrad spochybňovať obchodnú stratégiu regulovaného subjektu a spätne prenastaviť pravidlá regulácie alebo zmeniť ich interpretáciu a aplikáciu vo svete reálneho vývoja trhu“. Úrad, podľa jej názoru svojím postupom „presahuje regulačný rámec a regulačné nástroje, ktoré mu vymedzuje Zákon o regulácii základe zákona o regulácii ako aj ním samotným vydané cenové výnosy“.

K uvedenému Regulačná rada uvádza nasledovné:

Dodávka plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť podlieha cenovej regulácii podľa § 12 ods. 1 písm. q) zákona o regulácii.

Podľa § 3 písm. i) výnosu úradu z 10 júna 2009 č. 1/2009 o rozsahu cenovej regulácii a spôsobe jej vykonania (ďalej len „výnos č. 1/2009“) cenová regulácia v plynárenstve sa vzťahuje na dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť.

Podľa § 4 písm. i) výnosu č. 1/2009 cenová regulácia v plynárenstve sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť.

Postup a podmienky uplatňovania ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť upravuje § 20 výnosu č. 4/2008, ktorý v odseku 3 písm. a) ustanovuje, že maximálna cena za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť obsahuje náklady na nákup plynu pre výrobcov tepla odvodené z celkových nákladov na nákup plynu.

Regulačná rada zastáva názor, že vyššie uvedené výnosy úradu „ponechávajú na regulovanom subjekte otázku výberu a zabezpečenia zdrojov používaných na regulované dodávky ako aj s tým súvisiacej obchodnej stratégie“ a konštatuje, že práve táto skutočnosť umožňuje spoločnosti SPP, a. s. použiť pri dodávke plynu na výrobu tepla pre domácnosť aj iné zdroje plynu, ako nákup plynu od spoločnosti Gazprom export, ak je takýto nákup plynu cenovo výhodnejší a spoločnosť SPP, a. s. má možnosť uskutočniť takýto nákup. Zdrojom dodávok plynu môžu byť teda aj spotové trhy, pričom takto nakúpený plyn má byť výhodný nielen pre neregulované segmenty, ale aj pre odberateľov, ktorým je dodávaný plyn na výrobu tepla určeného pre domácnosť.

V bloku B) spoločnosť SPP, a. s. uviedla „Rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné, nakoľko nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, dostatočne neuvádza dôvody na zamietnutie Návrhu, nerešpektuje zásadu súčinnosti a neberie do úvahy osobitosti Konania“.

V bode 13. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK, konštatuje, že predpokladaný dôvod podania návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P, ktorým mala byť výrazná zmena nákladov na nákup plynu nenastal. Táto zmena nákladov mala vyplývať z rozdielu medzi očakávanou a plánovanou nákupnou cenou plynu a takýto výrazný rozdiel nenastal. Podľa konštatovania úradu údaje, ktoré predložila spoločnosť SPP, a. s., a ktoré mali preukazovať očakávanú nákupnú cenu plynu, nezodpovedali aktuálnym hodnotám vývoja výmenného kurzu USD/EUR, ktorý je jedným z podstatných ekonomických parametrov, ovplyvňujúcich nákupnú cenu plynu.

K bodu 13. Regulačná rada uvádza:

Spoločnosť SPP, a. s. v odvolaní nepresne uvádza znenie príslušného textu v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK, podľa ktorého mal úrad v napádanom rozhodnutí konštatovať, že „predpokladaný dôvod podania Návrhu, t.j. výrazná zmena nákladov na nákup plynu, ktorá by vyplývala z rozdielu medzi očakávanou a plánovanou nákupnou cenou plynu, nenastal“. V napádanom rozhodnutí úrad uviedol, „že regulovaný subjekt nedoplnil návrh na zmenu rozhodnutia v požadovanom rozsahu tak, aby bolo možné konštatovať, že došlo podľa § 14 ods. 6 písm. d) zákona o regulácii k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny v cenovom rozhodnutí č. 0015/2010/P“.

Rozhodnutie je podľa spoločnosti SPP, a. s. nezákonné a nepreskúmateľné najmä z dôvodov, ktoré uviedla v tomto bode pod písm. a) - d).

Pod písmenom a) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Zo Spisu ani z odôvodnenia Rozhodnutia nemožno vyvodiť zdroj a číselné vyjadrenie aktuálnych hodnôt vývoja

výmenného kurzu USD/EUR, ktoré tvorili podklad administratívno-právnej úvahy Úradu a viedli k tomu, že nestotožniac sa so Spoločnosťou predloženými údajmi Úrad Návrh zamietol (§ 3, § 32, § 46 a § 47 Správneho poriadku);“.

K dôvodom pod písmenom a) Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada po preskúmaní rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK zistila, že úrad takúto skutočnosť v predmetnom rozhodnutí neuvádza. Podľa znenia napádaného rozhodnutia úrad v odôvodnení okrem iného konštatoval, že aktuálne hodnoty vývoja výmenného kurzu USD/EUR, ako jedného z hlavných parametrov, ktoré ovplyvňujú nákupnú cenu plynu v čase vydania rozhodnutia, t. j. 11. 10. 2010 nezodpovedali predpokladom, ktoré uviedla spoločnosť SPP, a. s. v návrhu na zmenu rozhodnutia, pričom sa jednalo o údaje známe, zverejnené Európskou centrálnou bankou.

Regulačná rada konštatuje, že spoločnosť SPP, a. s. nepodložila svoje tvrdenie v tomto bode odvolania, že číselné vyjadrenie aktuálnych hodnôt vývoja výmenného kurzu USD/EUR tvorili podklad administratívno-právnej úvahy úradu pri posudzovaní návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P.

Podľa názoru Regulačnej rady, odôvodnenie napádaného rozhodnutia obsahuje všetky skutočnosti, ktoré odôvodňovali výrok rozhodnutia o návrhu na zmenu rozhodnutia a konštatuje, že výmenný kurz USD/EUR, uvedený spoločnosťou SPP, a. s., nebol dôvodom na zamietnutie návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P a na zastavenie konania vo veci.

Pod písmenom b) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Úrad neposkytol Spoločnosti potrebnú zákonom predpokladanú súčinnosť na odstránenie prípadných nedostatkov Návrhu (§ 14 ods. 4 Zákona o regulácii, § 3 a § 32 Správneho poriadku, § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), nakoľko prostredníctvom Výzvy alebo iným relevantným spôsobom nevyzval Spoločnosť na úpravu hodnôt vývoja výmenného kurzu USD/EUR, tvoriacich podklad Návrhu (§ 14 ods. 3 písm. c) Zákona o regulácii v spojení s § 4 ods. 5 písm. f) Výnosu 4/2008);“

K dôvodom pod písm. b) Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada konštatuje, že úrad poskytol spoločnosti SPP, a. s. dostatočný priestor na to, aby odstránila nedostatky návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P tým, že listom č. 13315/2010/BA zo dňa 16. 09. 2010 vyzval účastníka konania na odstránenie nedostatkov a doplnenie podkladov a podrobne rozpísal všetky požiadavky pre úplné doplnenie svojho podania.

Regulačná rada konštatuje, že úrad v predmetnej výzve na odstránenie nedostatkov návrhu jasne a jednoznačne uviedol, v čom považuje návrh na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P za nedostatočný v zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o regulácii a v akom smere má spoločnosť SPP, a. s. nedostatky odstrániť a predmetný návrh doplniť.

Podľa názoru Regulačnej rady práve spoločnosť SPP, a. s. nespĺnila povinnosť regulovaného subjektu podľa ustanovenia § 13 ods. 2 písm. p) zákona o regulácii, keď neposkytla úradu požadované dokumenty, pravdivé podklady a informácie. Spoločnosť SPP, a. s. sama rozhodla, ktoré podklady súvisia s predmetom konania, v dôsledku čoho nepredložila úradu všetky požadované údaje s tým, že ako to uviedla v odvolaní „Úradom požadované doklady neboli vo vzťahu ku Konaniu relevantné“.

Regulačná rada taktiež poukazuje na to, že úrad umožnil spoločnosti SPP, a. s., ako účastníkovi konania, aktívne sa podieľať na konaní a poskytol jej dostatočnú mieru na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie a uplatnenie svojich návrhov. V plnom rozsahu sa stotožňuje s názorom úradu uvedeným v rozhodnutí, podľa ktorého boli zásady správneho konania dodržané.

Pod písmenom c) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Z odôvodnenia Rozhodnutia nemožno vyvodit' žiaden súvis medzi nestotožnením sa Úradu s hodnotami výmenného kurzu USD/EUR, ktoré predložila Spoločnosť, a zamietnutím Návrhu, keďže návrhmi Spoločnosti nie je Úrad viazaný (§ 32 Správneho poriadku);“

K dôvodom uvedeným v písmene c) odvolania Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada už uviedla zistenie, že úrad v odôvodnení napádaného rozhodnutia konštatoval okrem iného, aj rozdielne aktuálne hodnoty výmenného kurzu USD/EUR v čase vydania rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK a ich predpokladaný vývoj, ktoré uviedla spoločnosť SPP, a. s. v návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P. Preto opakovane uvádza, že vývoj výmenného kurzu USD/EUR nebol pre rozhodnutie vo veci rozhodujúci, ako je zrejme s napádaného rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 druhé veta správneho poriadku rozsah a spôsoby zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Regulačná rada vzhľadom na § 32 správneho poriadku konštatuje, že časť z tohto ustanovenia, ktorú spoločnosť SPP, a. s. použila na podporu svojho tvrdenia v tomto bode odvolania, je vytrhnutá z kontextu a že plné znenie a zmysel tohto ustanovenia a postup v jeho intenciách svedčí v prospech konania úradu v tejto veci.

Pod písmenom d) spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „Úrad pri vybavovaní veci nevezal do úvahy osobitosti Konania (§ 3 Správneho poriadku), predovšetkým dĺžku procesu prípravy Návrhu, a to najmä v súvislosti s tzv. Lex SPP. Spoločnosť v Návrhu vychádzala z forwardov výmenného kurzu USD/EUR od spoločnosti Reuters z 20. augusta 2010, t. j. hodnôt dostupných v čase prípravy Návrhu, ktoré Spoločnosť v rámci Konania riadne zdokladovala. Vzhľadom na to, že (i) vývoj výmenného kurzu je externým faktorom, ktorý nemožno ľahko predvídať; a (ii) Lex SPP podmieňuje podanie návrhu na zmenu ceny ako aj jeho doplnenie súhlasom valného zhromaždenia, pričom v zmysle Obchodného zákonníka zvolanie valného zhromaždenia je viazané na kvalifikované uplynutie príslušných lehôt; Spoločnosť nebola a nie je objektívne schopná flexibilne reagovať na zmenu príslušného vývoja výmenného kurzu a zabezpečiť, aby bol tento v čase rozhodovania Úradu o Návrhu aktuálnym.“

K dôvodom uvedeným v písmenách d) odvolania Regulačná rada uvádza:

Regulačná rada je toho názoru, že úrad sa pri posudzovaní návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré predmetný návrh po jeho doplnení obsahoval, ako aj so všetkými osobitosťami samotného návrhu. Stanovisko valného zhromaždenia je možné získať aj na mimoriadnom valnom zhromaždení, ktorého zvolanie nie je pre predstavenstvo akciovej spoločnosti neprekonateľným problémom, keďže aj v prípade spoločnosti SPP, a. s. sa uskutočnili mimoriadne valné zhromaždenia za účelom prejednávania návrhov na zmenu rozhodnutia úradu.

V bloku C) spoločnosť SPP, a. s. uviedla „Rozhodnutie je nezákonné, nakoľko, vrátane postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, odporuje procesným ustanoveniam Zákona o regulácii a Správneho poriadku“.

V bode 14. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že „bez toho, aby boli dotknuté dôvody uvedené v časti A) a/alebo B) vyššie, výrok Rozhodnutia, ktoré Úrad súčasne opiera tak o § 14 ods. 4 Zákona o regulácii ako aj o § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, je nezákonný a nezrozumiteľný“.

Ďalej v tomto bode uviedla, že podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4SŽ-o-KS/62/2006 z 01. 09. 2007, pri zastavení správneho konania dochádza k jeho ukončeniu skôr, než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Zároveň uviedla, že sa v danom prípade uplatňuje princíp subsidiarity, podľa ktorého dôvod na zastavenie konania uvedený v osobitnom zákone, ktorým je zákon o podávaní cenových návrhov, má prednosť pred dôvodom uvedeným v správnom poriadku. V dôsledku uvedeného je podľa spoločnosti SPP, a. s. „a to bez ohľadu na to, či aplikácia § 14 ods. 4 Zákona o regulácii predstavuje meritórne alebo procesné ukončenie konania, výrok Rozhodnutia, ktorým sa Konanie popri uvedenom ustanovení súčasne ukončuje aj podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, je nezákonný a nezrozumiteľný.“ Je to podľa jej názoru preto, že úrad týmto spôsobom ukončil konanie tak meritórnym ako aj procesným rozhodnutím, alebo preto že nerešpektoval princíp subsidiarity, a popri osobitnom dôvode na zastavenie konania zmätočne aplikoval aj všeobecný dôvod uvedený v správnom poriadku. Uvedené je podľa spoločnosti SPP, a. s. v súlade s § 46 a § 47 ods. 2 správneho poriadku zákonným dôvodom na zrušenie rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK.

K uvedenému bodu Regulačná rada konštatuje:

Podľa § 14 ods. 4 druhá veta zákona o regulácii, úrad návrh ceny zamietne, ak účastník konania v lehote určenej úradom neodstráni nedostatky návrhu.

Podľa § 14 ods. 9 zákona o regulácii na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný právny predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Regulačná rada je toho názoru, že úrad postupoval pri vydaní napádaného rozhodnutia podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Spoločnosť SPP, a. s. neodstránila nedostatky návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0015/2010/P a preto úrad predložený návrh odôvodnene zamietol. Zákon o regulácii neustanovuje spôsob ukončenia konania v takomto prípade, preto úrad odôvodnene postupoval v zmysle ustanovenia § 14 ods. 9 zákona o regulácii a konanie zastavil podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

V súvislosti s odkazom spoločnosti SPP, a. s. v tomto bode na rozsudok NS SR sp. zn. 4SŽ-o-KS/62/2006 z 01. 09. 2007 Regulačná rada konštatuje, že použitý výklad pojmu „zastavenie konania“, je na prospech postupu úradu vo veci, ktorá je predmetom rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK.

Regulačná rada považuje postup úradu v tomto prípade za procesne správny.

V bode 15. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že úrad si nesplnil svoju povinnosť a neumožnil spoločnosti SPP, a. s. riadne realizovať svoje právo na vyjadrenie sa

k podkladom v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Z tohto dôvodu vzniesla v príslušnom zázname o nahliadnutí do spisu výhradu, podľa ktorej nahliadnutím a oboznámením sa s obsahom odvolacieho spisu nebola oboznámená s príslušnými podkladmi. Ďalej v tomto bode namietala, že namiesto toho, aby úrad poskytol v súlade s rozsudkom NS SR sp. zn. 8Sžo/360/2009 z 18. 03. 2010 primeranú lehotu na realizáciu zmieneného práva, úrad vydal v krátkom intervale rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK a navyše sa v ňom s uvedenou námietkou nevyrovnal.

K uvedenému bodu Regulačná rada konštatuje:

Výhradu spoločnosti SPP, a. s., ktorou namietala a nepotvrdila, že nahliadnutím a oboznámením sa s obsahom spisu bola oboznámená s príslušnými podkladmi pred vydaním rozhodnutia, bez bližšieho zdôvodnenia svojho tvrdenia, považuje Regulačná rada za neopodstatnenú a účelovú, vzhľadom na tú skutočnosť, že spoločnosť bola oboznámená so všetkými podkladmi, na základe ktorých úrad rozhodol.

V súvislosti s odkazom spoločnosti SPP, a. s. ohľadom jej procesných práv podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžo/360/2009 z 18. 03. 2010 Regulačná rada zastáva názor, že sa nejedná o porovnateľné prípady konania.

V bode 16. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK nemožno vyvodit', že bolo vydané funkčne príslušným správnym orgánom, resp. že bolo podpísané osobou, ktorá bola na to oprávnená.

V odôvodnení rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK sa podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. úrad nevysporiadal s tým, či podmienky ustanovenia § 47 ods. 5 správneho poriadku a § 19a ods. 5 zákona o regulácii, podľa ktorého rozhodnutie podpisuje predseda Rady pre reguláciu, boli skutočne naplnené. Na základe uvedenej skutočnosti je rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK v tejto časti nepreskúmateľné a preto musí byť zrušené.

Ďalej v tomto bode uviedla, že bez ohľadu na nepreskúmateľnosť sa účinky samotnej aplikácie prechodného ustanovenia § 19 ods. 5 zákona o regulácii z roku 2007 „javia byť v roku 2010 nezlučiteľné s Ústavou. Je to preto, že neobmedzený časový interval a intenzita akou uvedené ustanovenie zasahuje do ústavných práv Spoločnosti, predovšetkým práva na súdnu a inú právnu ochranu vyjadrenú taktiež v princípe dvojinstančnosti správneho konania, sú vo vzťahu k účelu dočasného zabezpečenia organizácie Úradu neprimerané, a teda prekračujúce ústavne akceptovateľnú mieru“.

K uvedenému bodu Regulačná rada konštatuje:

Regulačná rada sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti SPP, a. s. Ustanovenie § 14 zákona o regulácii upravujúce procesnú stránku cenového konania neustanovuje, ktorý orgán rozhoduje na jeho prvom stupni. To znamená, že sa postupuje podľa všeobecného právneho predpisu, ktorým je správny poriadok. Ustanovenie § 6 ods. 2 správneho poriadku určuje, „ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene správneho orgánu na prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar učený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len „štatút“). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu“. Úrad preto vo svojom organizačnom poriadku upravil, že predseda úradu vykonáva pôsobnosť prvostupňového správneho orgánu vo veci cenovej regulácie a podľa § 19a ods. 5 zákona o regulácii vykonáva pôsobnosť predsedu úradu predseda odvolacieho orgánu.

Podľa článku 3 bodu 6 písm. d) organizačného poriadku úradu z 30. mája 2008 v úplnom znení, ako vyplýva zo zmien a doplnení vykonaných dodatkom č. 1 z 2. septembra 2008, dodatkom č. 2 z 24. septembra 2008, dodatkom č. 3 z 19. marca 2009 a dodatkom č. 4 z 01. 04. 2010, predseda úradu vykonáva pôsobnosť prvostupňového správneho orgánu vo veci cenovej regulácie podľa § 12 zákona o regulácii, ustanovujúceho hmotnoprávnu stránku cenovej regulácie a podľa § 14 procesnej úpravy cenového konania podľa zákona o regulácii.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 správneho poriadku z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predseda Rady pre reguláciu tak, ako každý člen Rady pre reguláciu, nebol zamestnancom úradu, ale podľa § 9 ods. 1 zákona o regulácii, členstvo v Rade pre reguláciu bolo verejnou funkciou. Správny poriadok síce vyslovuje zákaz, aby tá istá osoba rozhodovala v prvom aj druhom stupni, avšak tento zákaz sa vzťahuje len na zamestnancov, no nevzťahuje sa na osoby, ktorých členstvo je verejnou funkciou. Rada pre reguláciu bola zriadená ako nezávislý kolektívny štátny orgán stratégie a riadenia v sieťových odvetviach, čo umožňovalo zabezpečovať nezávislosť a nestrannosť pri rozhodovaní v odvolacom konaní, a tým aj dvojinštančnosť, a to aj napriek skutočnosti, že predseda Rady pre reguláciu vykonával pôsobnosť predsedu úradu.

V praxi sa pri rozhodovaní predseda Rady pre reguláciu vykonávajúci pôsobnosť predsedu úradu nezúčastňoval na rozhodovaní o odvolaní, čím sa zabezpečovala nielen vyššie spomínaná nezávislosť a nestrannosť pri rozhodovaní, ale garantovala sa taktiež právna ochrana účastníka konania.

Existujúci stav mal podľa názoru Regulačnej rady oporu v zákone a bol založený na základe zákona, pričom neodporoval žiadnej hmotnoprávnej a ani procesnej právnej norme komunitárneho práva a právneho poriadku Slovenskej republiky.

V IV. časti odvolania nazvanej „Rozhodnutie“ v bode 17. spoločnosť SPP, a. s. uviedla: „vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Spoločnosť žiada, aby funkčne príslušný správny orgán Rozhodnutie zrušil a následne v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky funkčne príslušný správny orgán riadne rozhodol o Návrhu“.

K jednotlivým častiam a bodom doplnenia odvolania Regulačná rada uvádza:

V I. časti doplnenia odvolania nazvanej „Priebeh konania“ v bodoch 1. až 4. spoločnosť SPP, a. s. opísala priebeh konania po podaní odvolania dňa 22. 11. 2010 proti rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK až do rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. 4S 77/2011-128 z 18. 05. 2012, ktorý rozhodnutie Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil a konanie zastavil.

V II. časti odvolania nazvanej „Doplnenie odvolania“ v bode 5. spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že v súlade s § 60a a § 32 ods. 2 správneho poriadku predkladá úradu doplnenie odvolania a žiada, aby „funkčne príslušný správny orgán Rozhodnutie a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v celom rozsahu preskúmal a rozhodol tak, ako Spoločnosť navrhla v časti IV. Odvolania“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 6. a 7. doplnenia odvolania uviedla, že všetky pojmy uvedené veľkými začiatočnými písmenami majú význam aký im bol priradený v odvolaní, pokiaľ z kontextu nevyplýva inak, že spoločnosť SPP, a. s. žiadnym spôsobom neobmedzuje svoje právo sa „k Rozhodnutiu, Odvolaniu a/alebo k tomuto Doplneniu

Odvolaná ďalej vyjadrovať, meniť alebo toto dopĺňať. Zároveň toto Doplnenie Odvolania nemôže byť interpretované ako späťvzatie alebo čiastočné späťvzatie Odvolania a Spoločnosť trvá na všetkých dôvodoch nezákonnosti Rozhodnutia uvedených v Odvolaní“.

V bode 8. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že informácie uvedené v doplnení odvolania sú dôverné, pričom nesúhlasí so sprístupnením tohto doplnenia odvolania alebo akejkoľvek jeho časti tretím stranám v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

K uvedeným bodom doplnenia odvolania Regulačná rada konštatuje:

V bodoch 1. až 8. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. zhrnula priebeh konaní predchádzajúcich vydaniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 4S 77/2011-128 z 18. 05. 2012, oznámila že predkladá doplnenie odvolania a všetky informácie sú dôverné. Vzhľadom na informatívny charakter sa k uvedeným bodom Regulačná rada nemá dôvod vyjadrovať.

Časť III. doplnenia odvolania nazvanú „Dôvody pre zrušenie rozhodnutia“ spoločnosť SPP, a. s. rozdelila do dvoch blokov pod písmenami A) a B).

V bode 9. bloku A) časti III. doplnenia odvolania označenom „Rozhodnutie je nezákonné, pretože nebolo vydané odborom Úradu“ spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku citoval § 13 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 2 písm. a) až c), § 14, § 15, § 5 ods. 1 písm. f) a § 8 ods. 3 zákona o regulácii a uviedol:

„[z] uvedeného vyplýva, že [Rada] nie je príslušným orgánom na rozhodovanie o odvolaní voči rozhodnutiu [Úradu] v cenových konaniach, pretože [Z]ákon o regulácii nezaložil vo svojom ust. § 8 ods. 3, [Rade] právomoc rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiam [Ú]radu vydaným podľa § 5 ods. 1 písm. f). V zmysle § 15 ods. 3 [Z]ákona o regulácii, o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu vydanému [Úradom], rozhoduje jeho predseda, pretože [Zákon o regulácii] neustanovil v danom prípade právomoc [Rady]. Z [Rozhodnutia Rady], z jeho formálnych znakov (hlavička, pečiatka a pod.) je nepochybné, že [Rozhodnutie Rady] vydal[a] [Rada], t.j. orgán, ktorý nebol oprávnený na vydanie [Ž]alobou napadnutého rozhodnutia. [...]

Súd zrušil len rozhodnutie orgánu, ktorý nemal právomoc rozhodovať o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu o zastavení konania. O [O]dvolaní [Spoločnosti] bude rozhodovať príslušný orgán.”

V bode 10. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z rozsudku vyplýva, že „(i) Rada nie je orgánom príslušným na rozhodnutie o Odvolaní a (ii) na príslušnosť jednotlivých orgánov v Konaní sa aplikuje § 15 ods. 3 Zákona o regulácii“.

V bode 11. a 12. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. citovala § 15 ods. 3 zákona o regulácii a uviedla, že z rozsudku v spojitosti s § 15 ods. 3 zákona o regulácii vyplýva, že o odvolaní mal rozhodovať predseda úradu a že z, uvedeného zároveň vyplýva, že o Návrhu bol príslušný na prvom stupni rozhodovať vecne príslušný odbor Úradu“.

V bode 13. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že organizačný poriadok stanovuje iné usporiadanie funkčnej príslušnosti.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v bodoch 14. a 15. doplnenia odvolania uviedla, že podľa čl. 2 organizačného poriadku sa úrad vnútorne člení na predsedu úradu, podpredsedu úradu, referát Rady pre reguláciu a viaceré odbory. Odcitovala pritom čl. 3 ods. 6 písm. d) organizačného poriadku, podľa ktorého „predseda [Ú]radu vykonáva pôsobnosť

prvostupňového správneho orgánu vo veci cenovej regulácie podľa § 12 a cenového konania podľa [Z]ákona o regulácii“.

V bode 16. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z organizačného poriadku vyplýva, že predseda úradu vykonáva pôsobnosť prvostupňového orgánu v cenovom konaní.

V bode 17. doplnenia odvolania citovala § 6 ods. 2 správneho poriadku.

Spoločnosť SPP, a. s. v bodoch 18. a 19. citovala odbornú literatúru, konkrétne:

„[a]k funkčnú príslušnosť určuje zákon, táto úprava má prednosť pred vnútornou úpravou správneho orgánu; interná úprava funkčnej príslušnosti je aplikovateľná len v tých prípadoch, keď neexistuje zákonná úprava.“

Z vyššie uvedeného, podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. vyplýva, že zákonná úprava funkčnej príslušnosti má prednosť pred internou úpravou správneho orgánu, teda ak zákon o regulácii určuje, že ako prvostupňový orgán má v cenovom konaní rozhodovať odbor úradu, tak je právne irelevantné, že organizačný poriadok stanovuje, že pôsobnosť prvostupňového orgánu vykonáva predseda úradu.

V bode 20. a 21. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. taktiež citovala z odbornej literatúry:

„Správny poriadok neustanovuje následky nezákonného postupu v prípade, ak rozhodnutie v správnom konaní vydá funkčne nepríslušný správny orgán [...]. Právna teória zastáva názor, že takéto nezákonné rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako každé iné nezákonné rozhodnutie dotiaľ, pokiaľ nie je svoju nezákonnosť zrušené.“

„[f]unkčná príslušnosť správneho orgánu teda môže vyplývať priamo zo zákona (§6 ods. 1 [Správneho poriadku]), alebo z interného predpisu správneho orgánu (§6 ods. 2 [Správneho poriadku]). Je tiež relevantné dodať, že ak funkčná príslušnosť vyplýva zo zákona, a ak táto v rámci konania nebola dodržaná, spôsobuje to ničotnosť rozhodnutia a prihliada sa na ňu z úradnej moci. Na druhej strane, ak funkčná príslušnosť vyplýva z interného predpisu vecne príslušného správneho orgánu, v prípade ak nebola dodržaná, neprihliada sa na ňu z úradnej moci.“

V bode 22. doplnenia odvolania uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva, že „ak rozhodnutie vydá funkčne nepríslušný orgán, takéto rozhodnutie je nezákonné, prípadne až nulité“.

Ďalej v bode 23. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že z formálnych znakov obsahu, pôsobností predsedu úradu podľa organizačného poriadku a rozhodnutia č. 04/18616/11/RpR vyplýva, že rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK nebolo vydané vecne príslušným odborom úradu. To je podľa jej názoru zrejmé aj porovnaním iných rozhodnutí, ktoré vydávajú odbory úradu, napríklad rozhodnutie č. 0032/2012/P-AP z 24. 01. 2012. „Rozhodnutie je teda nezákonné (prípadne nulité) z dôvodu porušenia funkčnej príslušnosti, keďže o Návrhu nerozhodoval na prvom stupni vecne príslušný odbor Úradu, ako určuje § 15 ods. 3 Zákona o regulácii.“

V bode 24. doplnenia odvolania uviedla, že ak by rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK nebolo zrušené a o odvolaní by rozhodoval predseda úradu, tak by došlo k porušeniu § 9

ods. 2 správneho poriadku a práv spoločnosti SPP, a. s., keďže o návrhu na zmenu cenového rozhodnutia aj o odvolaní by rozhodoval ten istý „zamestnanec Úradu“.

K uvedeným bodom doplnenia odvolania Regulačná rada konštatuje:

Regulačná rada konštatuje, že Krajský súd v Bratislave v plnom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 04/18616/11/RpR a prvostupňové rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK. Svojím rozsudkom č. 4S 77/2011-128 rozhodol tak, že rozhodnutie Rady pre reguláciu č. 04/18616/11/RpR zrušil podľa § 250j ods. 3 OSP a konanie zastavil.

V odôvodnení rozsudku č. 04/18616/11/RpR Krajský súd v Bratislave uviedol, že Rada pre reguláciu nie je príslušným orgánom na rozhodovanie o odvolaní voči rozhodnutiu úradu v cenových konaniach, pretože zákon o regulácii nezaložil vo svojom ustanovení § 8 ods. 3) Rade pre reguláciu právomoc rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiu úradu vydaným podľa § 5 ods. 1 písm. f). Ďalej Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku uviedol, že zrušil len rozhodnutie orgánu, ktorý nemal právomoc rozhodovať o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu o zastavení konania. Na základe uvedeného odvolací orgán má za to, že Krajský súd v Bratislave považoval rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK za rozhodnutie zákonné, tzn. rozhodnutie vydané príslušným prvostupňovým orgánom, resp. t. j. predsedom.

Regulačná rada konštatuje, že procesná stránka cenového konania a jeho priebeh je vzhľadom na jeho špecifickosť ustanovená samostatne v § 14 zákona o regulácii. Ostatné konania, v ktorých úrad vykonáva svoju tzv. vecnú pôsobnosť podľa § 5 ods. 1 písm. e), g) až k) a bb), dd), qq), ss), tt) a uu) zákona o regulácii sú upravené v § 15 zákona o regulácii. Podľa § 15 ods. 3 zákona o regulácii v týchto konaniach rozhoduje na prvom stupni vecne príslušný odbor úradu. Regulačná rada je toho názoru, že úmyslom zákonodarcu bolo oddeliť cenové konanie od ostatných - vecných konaní a to z dôvodu jeho špecifickosti a osobitosti a preto ho vyčlenil samostatne do § 14 zákona o regulácii.

Ustanovenie § 14 ods. 9) zákona o regulácii ustanovuje, že na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný právny predpis o správnom konaní, t.j. správny poriadok, s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže však § 14 zákona o regulácii neustanovuje, kto rozhoduje v cenovom konaní ako prvostupňový orgán, Regulačná rada má za to, že je nutné postupovať podľa § 6 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 6 ods. 2 správneho poriadku, ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len štatút). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu.

V súlade s § 6 ods. 2 správneho poriadku je v článku 3 bodu 6 písm. d) organizačného poriadku úradu určené, že predseda úradu vykonáva pôsobnosť prvostupňového správneho orgánu vo veci cenovej regulácie podľa § 12 zákona o regulácii.

Preto podľa názoru Regulačnej rady rozhodol v prvom stupni príslušný orgán.

Príslušnosť Rady pre reguláciu pre rozhodovanie o odvolaní vyplýva z § 8 ods. 3 zákona o regulácii, v ktorom je ustanovené, že „Rada pre reguláciu rozhoduje o dovolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní v prvom stupni podľa § 5 ods. 1 písm. e),g),j),k),cc),dd) a kk) a o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v prvom stupni podľa § 12 ods. 6“. Tak ako bolo už uvedené vyššie, špecifickosť cenového konania bola zákonodarcom špeciálne upravená aj po hmotnoprávnej stránke a to konkrétne v § 12 a preto

je v ustanovení § 8 ods. 3 príslušnosť Rady pre reguláciu o rozhodovaní o odvolaní, osobitne uvedená v závere tohto ustanovenia.

Uvedený názor Regulačnej rady podporuje aj novela Obchodného zákonníka účinná od 01. 08. 2012, ktorá vo svojom čl. I ustanovuje, že za § 756 sa vkladá § 756a, ktorý znie:

„(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti, inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.“ a taktiež zákon č. 197/2012 Z. z. ktorý znovelizoval zákon o regulácii a ustanovil, že § 14 sa doplnil odsekom 13, ktorý znie :“ Ak regulovaný subjekt doplní návrh v cenovom konaní a v konaní o odvolaní, ktorý má vplyv na zmenu ceny bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločnosti verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu úrad alebo Rada pre reguláciu na toto doplnenie neprihliada“ a odsekom 14, ktorý znie:„Ustanovenia o predkladaní návrhu ceny a iných návrhov v cenovom konaní na základe ich schválenia najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil návrh ceny alebo iné návrhy v cenovom konaní schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať úradu a Rade pre reguláciu splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.“

Z uvedených ustanovení zákona č. 197/2012 Z. z. podľa názoru Regulačnej rady jasne vyplýva, že oprávneným orgánom na rozhodovanie v cenovom konaní na druhom stupni, tzn. odvolacím orgánom je Rada pre reguláciu a zákonodarca to jasne vyjadril.

V bode 25. bloku B) časti III. doplnenia odvolania označenom „Rozhodnutie je nezákonné, pretože Úrad nedodrжал zásadu úzkej súčinnosti podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku a je v rozpore s § 19 ods. 3 Správneho poriadku a 14 ods. 4 Zákona o regulácii“ spoločnosť SPP, a. s. citovala výzvu úradu uvedenú v bode 5. výzvy, aby spoločnosť SPP, a. s. predložila: „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov (zdokumentovanie iného nákupu plynu v prípade, že nákup nebol realizovaný výlučne od spoločností Gazprom export a eustream, a.s.).“

V bode 26. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že v odpovedi na výzvu spoločnosť SPP, a. s. predložila úradu „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010 tak, ako o to Úrad v bode 5 Výzvy požiadal. Úrad tento fakt v Rozhodnutí nespochybnil“.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v bode 27. doplnenia odvolania uviedla, že úrad rozhodnutím č. 0009/2010/P-ZK na jeho tretej strane „nepodložene, zmätočne a bez akéhokolvek odôvodnenia tvrdí, že Spoločnosť „však nezdokumentoval[a] nákup zemného plynu od spoločností, ktorých zoznam tvorí príloha č. 4 [Odpovede]. Nepredložením týchto podkladov neodstránil[a] nedostatky podania uvádzané v bode 5 [Výzvy] a preto nie je možné verifikovať náklady na nákup zemného plynu od všetkých dodávateľov.“

V bode 28. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že predložila úradu všetky zmluvy a ich dodatky (vrátane potvrdení o jednotlivých obchodoch obsahujúcich údaje o cene a kontrahovaných množstvách), ktoré si úrad v bode 5 výzvy na odstránenie

nedostatkov návrhu vyžiadal. Úrad si v bode 5 výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu nevyžiadal faktúry k týmto zmluvám, a preto podľa názoru spoločnosti SPP, a. s. ani nemôže tvrdiť, že bod 5 výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu nespĺnila tým, že príslušné faktúry nepredložila“.

V bode 29. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. odvolania citovala z tretej strany rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK, kde podľa jej názoru úrad nepodložene a zmätočne tvrdí nasledovné:

„nezdokumentovanie nákupu podľa bodu 5 [Výzvy] zdôvodnil[a] [Spoločnosť] v bode č. 5 [Odpovede] [...].“ Citácia bola bez komentára.

V bode 30. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na str. 4 odpovede na výzvu tvrdila, že „do výpočtu ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export, eustream, a. s.“ a poukázala na rozhodnutie č. 0517/20009/P-AP. V odpovedi na výzvu však neuviedla, že z dôvodu, že určité zmluvy nevstupujú do výpočtu ceny tak úradu nepredkladá príslušné faktúry. Inými slovami „Spoločnosť síce v Odpovedi tvrdí, že dokumenty, ktoré Úradu na základe Výzvy predkladá, nevstupujú do výpočtu ceny, ale nijako nenaznačila, že by Úradom vyžiadané dokumenty nepredkladala.“

Z uvedeného vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť SPP, a. s. v bode 31. doplnenia odvolania, že to že mala v roku 2010 uzatvorené aj iné zmluvy na dodávku plynu ako zmluvy so spoločnosťami Gazprom export a eustream, a. s., je irelevantné. Podľa jej názoru predložením všetkých v roku 2010 platných zmlúv na nákup plynu úradu, potvrdila, že má uzatvorené aj iné zmluvy na nákup ako zmluvy so spoločnosťami Gazprom export a eustream, a. s. a že tento fakt nikdy nespochybňovala a netajila.

V bode 32. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že § 3 ods. 2 a § 19 ods. 3 správneho poriadku stanovuje zásadu úzkej súčinnosti správneho orgánu s osobami, ktorých sa správne konanie týka, ako jednu zo základných zásad správneho konania., ktorej súčasťou je aj poskytovanie pomoci a poučení zo strany správnych orgánov tak, aby osoby neutrpelí v konaní ujmu. Konkretizáciou tejto zásady je podľa spoločnosti SPP, a. s. aj odstraňovanie nedostatkov podania, pričom súčinnosť poskytnutá správnym orgánom nemôže mať len formálny charakter. Porušenie tejto zásady je dôvodom na zrušenie správneho rozhodnutia. To platí aj pre § 14 ods. 4 zákona o regulácii.

V bode 33. doplnenia odvolania uviedla, že vyššie uvedené potvrdzuje aj judikatúra, konkrétne rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžp 2/2010 z 24. 02. 2011, z ktorého citovala: „[o]dstraňovanie nedostatkov podania je konkretizáciou zásady úzkej súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania. Táto súčinnosť nemôže mať charakter formálnosti. Jej cieľom je vybaviť vec efektívne, zodpovedne a bez zbytočných prietáhov. Rozsah poučenia síce nemá nahrádzať pomoc poskytovanú na zmluvnom základe advokátom, avšak musí byť taký, aby účastník v konaní neutrpel ujmu.“

Podľa názoru spoločnosti SPP, a. s., tak ako uviedla v bode 34. doplnenia odvolania, úrad nemôže argumentovať tým, že spoločnosť SPP, a. s. mala bod 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu interpretovať tak, že spolu so zmluvami platnými v roku 2010 vrátane ich dodatkov má predložiť aj príslušné faktúry na nákup plynu. Zo znenia bodu 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu podľa nej takáto požiadavka nevyplýva a ak ju úrad chcel stanoviť, tak mal o tom spoločnosť SPP, a. s. pred vydaním rozhodnutia informovať. Mal v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu jasne uviesť, že požaduje aj predloženie

príslušných faktúr, tak ako to urobil napríklad v bode 2. výzvy ohľadom faktúr na nákup plynu od spoločnosti eustream, a. s. za mesiac júl 2010.

V bode 35. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že „sa po prvýkrát dozvedela, že Úrad od nej v rámci bodu 5 Výzvy požadoval aj predloženie príslušných faktúr až z Rozhodnutia“.

V bode 36. doplnenia odvolania ďalej uviedla, že úrad sa pokúsil svoju vágnu požiadavku interpretovať tak, že žiadosť o faktúry bola v bode 5. výzvy na odstránenie nedostatkov návrhu zahrnutá, je v rozpore so zásadou úzkej súčinnosti podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, § 19 ods. 3 správneho poriadku a § 14 ods. 4 zákona o regulácii, a teda rozhodnutie č. 0009/2010/P-ZK je z týchto dôvodov nezákonné.

K uvedeným bodom doplnenia odvolania Regulačná rada konštatuje:

V tejto časti spoločnosť SPP, a. s. cituje časť výzvy úradu, v ktorej úrad žiadal od spoločnosti SPP, a. s. predložiť všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov. Úrad vo výzve, v zátvorke uviedol, aj nasledovné dovysvetlenie „(zdokumentovanie iného nákupu plynu v prípade, že nákup nebol realizovaný výlučne od spoločností Gazprom export a eustream, a. s.)“. Spoločnosť SPP, a. s. uvádza, že naplnila požiadavku úradu tým, že predložila všetky zmluvy o nákupe plynu od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s. a tvrdí, že úrad v rozhodnutí č. 0009/2010/P-ZK neopodstatnene tvrdí, že spoločnosť SPP, a. s. nepredložením dokumentov o nákupe plynu od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s. neodstránila nedostatky podania požadované úradom prostredníctvom výzvy.

Spoločnosť SPP, a. s. v tejto časti ďalej uvádza argumenty, ktoré uviedla už v bode 11. odvolania, a to že predložila úradu všetky dokumenty, ktoré si úrad vo výzve na odstránenie nedostatkov návrhu žiadal. Následne uvádza, že úrad si vo výzve na odstránenie nedostatkov návrhu nevyžiadal faktúry k zmluvám o nákupe plynu od iných spoločností, ako je Gazprom export a eustream, a. s., a preto nemôže tvrdiť, že nesplnila požiadavku úradu uvedenú vo výzve.

Regulačná rada zastáva názor, že už z gramatického významu slova „zdokumentovanie iného nákupu plynu“ vyplýva, že zdokumentovať niečo znamená predložiť faktúru alebo iný doklad, ktorý potvrdzuje, že nákup sa uskutočnil. Regulačná rada je názoru, že predložené zmluvy o nákupe plynu od iných spoločností, ako je Gazprom export a eustream, a. s., sú iba prostriedkom na obstaranie plynu a iba doklad o zaplatení potvrdzuje, že spoločnosť SPP, a. s. aj reálne plyn nakúpila.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej v tejto časti cituje zo svojej odpovede na výzvu, kde tvrdí, že „do výpočtu ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a.s.“ a poukazuje na rozhodnutie úradu č. 0517/2009/P-AP.

Regulačná rada konštatuje, že uvedené rozhodnutie vydáva odbor strategických analýz úradu, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 1 písm. uu) zákona o regulácii v spojení s § 19 ods. 4 zákona o energetike a úrad ním schválil pre spoločnosť SPP, a. s. Pravidlá pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov a pravidiel pre odpisovanie, ktoré sa vzťahujú na všetky činnosti v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o energetike, na výkon ktorých je spoločnosť SPP, a. s. držiteľom povolení na podnikanie v energetike podľa zákona o energetike. Okrem iného uvedené rozhodnutie pojednáva o nákladoch na nákup plynu a súvisiace zmeny stavu zásob. V tejto časti rozhodnutia sa uvádza:

„Týka sa všetkých zákazníkov. Príslušný náklad alebo výnos pre segment D sa vypočíta podľa objemu predaja pre domácnosti k celkovému objemu predaja zemného plynu pre všetky kategórie odberateľov v danom období. Z nákladov na nákup plynu sú štandardne vylúčené náklady na nákup plynu, ktoré sú priamo priraditeľné na jednotlivé obchody nesúvisiace s predajom plynu koncovým odberateľom.“

Regulačná rada teda opätovne uvádza, že z uvedeného vyplýva, že predmetná časť rozhodnutia určuje, ako sa vypočíta príslušný náklad za nákup plynu alebo výnos za predaj plynu výlučne pre segment D, teda pre domácnosť, ale neurčuje, ako sa vypočítajú náklady alebo výnosy pre odberateľa, pre ktorého spoločnosť SPP, a. s. vykonáva dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť, teda pre výrobcu tepla alebo distribútora tepla. Regulačná rada konštatuje, že rozhodnutie č. 0517/2009/P-AP nie je možné aplikovať na nákup plynu pre odberateľov plynu, ktorí vyrábajú teplo alebo distribuujú teplo určené pre domácnosť, pretože náklady pre týchto odberateľov plynu sa podľa § 20 ods. 3 písm. a) výnosu vypočítajú z celkových nákladov na nákup plynu a predmetné rozhodnutie sa týka len odberateľov plynu v domácnosti.

V ďalších bodoch 32. až 36. tejto časti, spoločnosť SPP, a. s. cituje § 3 ods. 2 a §19 ods. 3 správneho poriadku a uvádza, že ich nedodržanie úradom má mať za následok zrušenie rozhodnutia č. 0009/2010/P-ZK.

Regulačná rada k uvedenému konštatuje, že tak, ako už bolo uvedené, spoločnosť SPP, a. s. sa sama rozhodla predložiť úradu iba tie podklady, ktoré podľa jej názoru súvisia s daným konaním. Úrad podľa názoru odvolacieho orgánu v súlade so zásadami správneho konania, a najmä zásadami spolupráce a aktívnej spolusúčinnosti, vytvoril priestor pre úplné a presné zistenie skutočností, bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka a umožnil spoločnosti SPP, a. s. ako účastníkovi konania, aby aktívne spolupôsobila pri zisťovaní podkladov potrebných pre rozhodnutie.

Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku je účastník konania povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Spoločnosť SPP, a. s. mala podľa názoru Regulačnej rady dostatok možností, aby úradu preukázala svoje tvrdenie, že zmluvy o nákupe plynu od iných spoločností, ako je Gazprom export a eustream, a. s., nesúvisia s dodávkou plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť. Spoločnosť SPP, a. s. tak neurobila a preto podľa názoru Regulačnej rady, toto tvrdenie zo samotných zmlúv nevyplýva. Inými slovami povedané, žiadna zo zmlúv o nákupe plynu, ktoré boli predložené úradu neobsahuje ustanovenie, ktorým by predávajúci viazal spoločnosť SPP, a. s. na aký účel má nakúpený plyn použitý.

V bode 37. bloku B) časti III. doplnenia odvolania označenom „Predloženie aktualizovaných údajov za rok 2010“ spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že predkladá úradu aktualizované údaje týkajúce sa jej nákladov na nákup plynu spojených s dodávkou plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 založené na skutočných údajoch pre rok 2010.

V bode 38. doplnenia odvolania uviedla, že úrad určil v „Pôvodnom rozhodnutí nákupnú cenu pre rok 2010 na úrovni 0,2289 €/m³, a to na základe plánovaných hodnôt priemernej ceny ropy Brent na úrovni 74,81 USD/bbl. a priemerného výmenného kurzu USD/EUR vo výške 1,4933“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. v bode 39. doplnenia odvolania uviedla, že v roku 2010 bola reálna hodnota priemernej ceny ropy Brent na úrovni 80,25 USD/bbl. a hodnota priemerného výmenného kurzu USD/EUR na úrovni 1,33 USD/EUR. Na základe týchto

reálnych hodnôt dosiahla výsledná nákupná cena v roku 2010 hodnotu 0,2553 €/m³, a teda rozdiel medzi nákupnou cenou pre rok 2010 podľa Pôvodného rozhodnutia a skutočnou nákupnou cenou v roku 2010 predstavuje 0,0264 €/m³.

V bode 40. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. vyjadrila svoj názor, že „Priemerná cena za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť stanovená v Pôvodnom rozhodnutí na základe plánovaných hodnôt na rok 2010 vo výške 0,3237 €/m³ sa po zohľadnení skutočných hodnôt za rok 2010 musí v súlade s Výnosom č. 4/2008, zvýšiť o 0,0264 €/m³, teda na úroveň 0,3501 €/m³“.

V bode 41. a 42. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že pri zohľadnení „(i) priemernej ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť stanovenej na základe reálnych hodnôt za rok 2010 a (ii) skutočného objemu dodávky plynu pre výrobcov tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 vo výške 451 240 922 m³ mali povolené výnosy Spoločnosti za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť dosiahnuť 157 977 581 €“. Zohľadnením skutočnej nákupnej ceny za rok 2010 by strata spoločnosti SPP, a. s. za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 spočívajúca v nekomoditných zložkách ceny predstavovala približne 1,05 miliónov eur.

V bode 43. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že spolu s doplnením odvolania predkladá úradu aj faktúry súvisiace s inými zmluvami, ako od spoločností Gazprom export a eustream, a. s. Spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že trvá na svojich argumentoch uvedených v listoch č. CSE/72/2010 a č. CSE/73/2010 a odvolaní, a to že do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla pre domácnosť vstupujú výlučne náklady na nákup plynu od spoločností Gazprom export a eustream, a.s. Krátkodobé kontrakty, ktoré uzatvorila v roku 2010 slúžili výlučne na optimalizáciu využitia prepravných a skladovacích kapacít, nevyužívaných pre regulované segmenty, pre riešenie problematiky Take or Pay súvisiacej s kontraktom so spoločnosťou Gazprom export, arbitrážne obchody a zdrojovanie obchodov nesúvisiacich s predajom plynu koncovým odberateľom a nevstupujú do výpočtu cien za dodávku plynu na výrobu tepla pre domácnosť. Predloženie týchto dokumentov spoločnosťou SPP, a. s. zároveň nemôže byť zo strany úradu interpretované v rozpore s argumentáciou uvedenou v časti III: B tohto doplnenia odvolania.

K uvedeným bodom doplnenia odvolania Regulačná rada konštatuje:

Spoločnosť SPP, a. s. v tejto časti uvádza aké mala skutočné náklady na nákup zemného plynu v roku 2010, ktoré sú doložené v prílohe č. 2, aké mali byť povolené výnosy spoločnosti SPP, a. s. za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť v roku 2010 a akú výšku straty by v roku 2010 za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť dosiahla, keby ceny za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť na rok 2010 zohľadňovali skutočnú nákupnú cenu plynu na rok 2010.

Regulačná rada konštatuje, že spoločnosť SPP, a. s. pri vyčíslení straty za dodávku plynu na výrobu tepla určeného pre domácnosť na rok 2010 do nákladov na nákup plynu nezapočítala náklady na nákup plynu v roku 2010, ktoré tvorili nákup plynu od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s.

Regulačná rada ďalej zistila, že prílohu č. 6 doplnenia odvolania tvoria faktúry za nákup plynu v roku 2010 od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s. a ktoré súvisia s nákupom plynu od iných spoločností ako je Gazprom export a eustream, a. s. „že tieto by mali vplyv na celkové náklady na nákup plynu spoločnosti SPP, a. s. v roku 2010 a mali byť úradu predložené.“

V poslednom bode č. 44. doplnenia odvolania spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že informácie uvedené v doplnení odvolania a jeho prílohách sú dôverné a predstavujú zároveň obchodné tajomstvo, pričom žiadna informácia nesmie byť zverejnená alebo akýmkoľvek iným spôsobom sprístupnená tretím stranám. Na informácie obsiahnuté v doplnení odvolania sa zároveň vzťahuje ochrana a obmedzenia v zmysle § 14 ods. 8 zákona o regulácii, v zmysle správneho poriadku a zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Regulačná rada listami č. 29063/2012/BA a č. 29073/2012/BA z 08. 10. 2012 pozvala spoločnosť SPP, a. s. a ministerstvo, ako účastníkov konania, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku na nahliadnutie do spisu na deň 17. 10. 2012.

Na nahliadnutí sa zúčastnil zástupca spoločnosti SPP, a. s. a do príslušného zápisu uviedol výhradu účastníka cenového konania. Uviedol, že spoločnosť SPP, a. s. žiada Regulačnú radu o stanovenie primeranej lehoty, ktorá nebude kratšia ako 5 pracovných dní, na vyjadrenie sa (prípadne navrhnutie doplnenia) k podkladom, ktoré tvoria súčasť spisu vedeného úradom pod č. 3979-200-BA k rozhodnutiu č. 0009/2010/P-ZK a „Radou spis vedený pod č. 1164-2011-BA vo veci odvolania Účastníka voči rozhodnutiu („Spis“) v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Primeraná lehota je potrebná na účinnú obhajobu práv a právom chránených záujmov Účastníka v konaní a zároveň nebráni Rade rozhodnúť v zákonnej lehote“.

Zástupcovia Regulačnej rady skonštatovali k uvedenej výhrade stanovisko, v ktorom uviedli, že „majú za to, že lehotou primeranou v predmetnom konaní na vyjadrenie je lehota troch pracovných dní a túto žiadajú dodržať“.

Zástupca ministerstva sa nahliadnutia nezúčastnil.

Až dňa 24. 10. 2012 bol Regulačnej rade doručený list spoločnosti SPP, a. s. „Vyjadrenie Spoločnosti k nazretiu do spisu Regulačnej rady č. 1164-2011-BA“ (ďalej len „vyjadrenie k nahliadnutiu“) a zaevidovaný pod č. 30669/2012/BA.

V predmetnom liste spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že na nahliadnutí do spisu konanom 17. 10. 2012 požiadala Regulačnú radu o lehotu na vyjadrenie k podkladom v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku v dĺžke piatich pracovných dní. Regulačná rada jej poskytla lehotu „iba troch pracovných dní“.

Ďalej spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že odmieta akékoľvek tvrdenie úradu, že zámerne nepredložila príslušné faktúry. Spoločnosť SPP, a. s. síce tvrdí, že určité zmluvy nevstupujú do výpočtu ceny, avšak „(i) napriek tejto skutočnosti predložila Úradu spolu s Odpoveďou aj požadované zmluvy a (ii) nikdy neuviedla, že z dôvodu, že určité zmluvy nevstupujú do výpočtu ceny, Úradu nepredkladá príslušné faktúry“.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej uviedla, že si splnila povinnosť, ktorú od nej úrad požadoval v bode 5. výzvy na doplnenie nedostatkov návrhu, konkrétne predložiť „všetky zmluvy na nákup zemného plynu platné v roku 2010, vrátane ich dodatkov“. Úrad mal podľa jej názoru jasne uviesť, že požaduje aj predloženie faktúr. Úrad sa podľa jej názoru „snaží ospravedlniť svoje konanie v rozpore so Správnym poriadkom a Zákonom o regulácii“.

Spoločnosť SPP, a. s. vo vyjadrení k nahliadnutiu ďalej uviedla, že úrad vo svojom stanovisku k doplneniu odvolania spoločnosti SPP, a. s. „dezinterpretuje Rozsudok a robí závery v rozpore s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave uvedeným v Rozsudku“. Spoločnosť SPP, a. s. uviedla, že Krajský súd v Bratislave zrušil „Rozhodnutie Rady v súlade s § 250j ods. 3, druhej vety OSP“ a že z „odôvodnenia Rozsudku nevyplýva, že by Krajský súd v Bratislave posudzoval zákonnosť Rozhodnutia alebo s Rozhodnutím súvisiacu funkčnú

príslušnosť“. Na základe uvedeného je podľa jej názoru záver úradu, že Krajský súd považoval „Rozhodnutie za rozhodnutie zákonné, tzn. rozhodnutie vydané príslušným orgánom, resp. osobou, t. j. predsedom, nepodložený a predčasný“.

Spoločnosť SPP, a. s. ďalej uviedla, že nepotvrďuje, že nahliadnutím do spisu a oboznámením sa s jeho obsahom bola spoločnosť SPP, a. s. riadne oboznámená s príslušnými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko obsah spisu jej neumožňuje v plnom rozsahu využiť procesné právo vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Spoločnosť SPP, a. s. namieta nedostatočný rozsah obsahu spisu a týmto podľa jej názoru Regulačná rada neumožnila spoločnosti SPP, a. s., ako účastníkovi konania, realizovať jej právo a vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom rozhodnutia. Žiada Regulačnú radu, aby spis doplnila o chýbajúce podklady, informácie, údaje a vysvetlenia použitej metodiky výpočtov a následne jej umožnila efektívne uplatniť právo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Regulačná rada konštatuje, že na nahliadnutí do spisu konanom 17. 10. 2012 bola spoločnosti SPP, a. s. poskytnutá lehota na vyjadrenie v dĺžke troch pracovných dní, ktorú Regulačná rada považovala za primeranú a vo vyjadrení k nahliadnutiu spoločnosť SPP, a. s. neposkytla žiadne nové skutočnosti a vyjadrenia, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie Regulačnej rady.

Na základe vyššie uvedených zdôvodnení a stanovísk Regulačná rada rozhodla na svojom zasadnutí dňa 23. 10. 2012 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava