



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 02/33175/22/RR  
Číslo spisu: 377-2022-BA

V Bratislave dňa 08. 02. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu **PROX T.E.C Poprad, s.r.o.**, Dlhé Hony 5079/7, 058 01 Poprad, IČO 31 677 550 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0081/2021/V z 03. 11. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0019/2020/V z 12. 08. 2020, ktorým úrad určil maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu - obec Svätý Peter na obdobie odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. decembra 2021

### r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolacie konanie **zastavuje**, pretože regulovaný subjekt v stanovenej lehote neodstránil nedostatky podania.

### Odôvodnenie:

#### I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt **PROX T.E.C Poprad, s.r.o.**, Dlhé Hony 5079/7, 058 01 Poprad, IČO 31 677 550 rozhodnutie č. 0081/2021/V z 03. 11. 2021, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0019/2020/V z 12. 08. 2020 vo výrokovej časti tak, že pôvodne uvedené regulačné obdobie do 31. 12. 2021 sa predlžuje o jeden rok do 31. 12. 2022. V závere výrokovej časti rozhodnutia č. 0081/2021/V z 03. 11. 2021 prvostupňový orgán uvádza, že ostatné údaje uvedené v rozhodnutí č. 0019/2020/V z 12. 08. 2020 ostávajú nezmenené.
2. Proti rozhodnutiu č. 0081/2021/V z 03. 11. 2021 podal regulovaný subjekt, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 08. 12. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 33175/2021/BA.
3. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia č. 0081/2021/V z 03. 11. 2021 a súčasne cituje vetu z výrokovej časti rozhodnutia „Regulovaný subjekt

uplatní na obdobie od 01. 01. 2022 do 31. 12. 2022 doterajšiu platnú maximálnu cenu odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu - obec Svätý Peter.“.

4. V odvolaní regulovaný subjekt uvádza, že maximálna stanovená cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody už počas roku 2021 nepokrývala skutočne vynaložené náklady na prevádzkovanie a údržbu verejnej kanalizácie, prečerpávacích staníc a ČOV v lokalite obce Svätý Peter.
5. Prvostupňový orgán zistil, že podané odvolanie je neúplné keďže neobsahovalo doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie štatutárnym orgánom a návrh petitu.
6. Dňa 13. 12. 2021 vyzval prvostupňový orgán regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania tak, aby doplnil podanie o doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán a súčasne doplnil podanie „čo navrhuje“, inak konanie zastaví. Súčasne prvostupňový orgán konanie prerušil.
7. Prvostupňový orgán v konaní o cenovej regulácii umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k veci a navrhovať dôkazy, tento však v konaní o cenovej regulácii nevyužil svoje právo a žiadne návrhy v konaní nevzniesol, žiadne dôkazy nepredložil a ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať.
8. Vzhľadom na to, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatky podania, prvostupňový orgán v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

## II. Právny rámec

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
11. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

12. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
15. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
16. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
17. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
18. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
19. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
20. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
21. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
22. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak*

*má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

### **III. Právne posúdenie Regulačnou radou**

23. Regulačná rada konštatuje, že dôvodom na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia nebolo určenie alebo schválenie ceny ani zmena ceny, ale len predĺženie platnosti rozhodnutia z dôvodu predĺženia regulačného obdobia Regulačnou radou Dodatkom č. 1 k regulačnej politike.
24. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku odvolanie je neúplné, pretože regulovaný subjekt nepredložil podľa osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, spolu s odvolaním aj doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie štatutárnym orgánom.
25. Ďalej Regulačná rada zistila, že list s názvom „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0081/2021/V“ doručené úradu 08. 12. 2021, neobsahuje všetky zákonom – správnym poriadkom predpísané náležitosti podania.
26. Z doručeného podania bolo jasné, kto ho podáva a akej veci sa týka. Nedostatkom podania bola absencia tzv. petitu, teda, „čo sa navrhuje“.
27. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval regulovaný subjekt v určenej lehote na odstránenie nedostatkov podania tak, aby doplnil podanie o doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti a súčasne doplnil podanie „čo navrhuje“, inak konanie zastaví.
29. Regulovaný subjekt v stanovenej lehote na výzvu nereagoval, preto prvostupňový orgán postúpil odvolanie na rozhodnutie Regulačnej rade.

30. Z citovaných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. uvedených v bode 21. a 22. rozhodnutia vyplýva povinnosť predložiť odvolanie až po jeho schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo podať odvolanie až po jeho schválení štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
31. Keďže regulovaný subjekt je obchodnou spoločnosťou založenou v súlade s obchodným zákonníkom, vzťahuje sa na neho aj povinnosť predloženia predmetného dokladu pri podaní odvolania, uložená Obchodným zákonníkom v § 756a:
- „(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.*
- (2) Najvyšší orgán spoločnosti alebo družstva alebo spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti môžu preniesť právomoc schvaľovania návrhu ceny a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti alebo družstva; na takýto úkon sa vyžaduje súhlas dvoj tretinovej väčšiny hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva“.*
32. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 19. 10. 2021 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
33. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
34. Regulačná rada nedoplňa dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom v administratívnom spise, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

35. Regulačná rada opätovne konštatuje, že odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 08. 12. 2021 nielen bez dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti alebo dokladu o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán ale aj bez navrhnutého petitu.
36. Ani na výzvu prvostupňového orgánu regulovaný subjekt nepredložil doklad o schválení odvolania valným zhromaždením ani nedoplnil petit a tým neodstránil nedostatky podaného odvolania.
37. Ustanovenie správneho poriadku § 30 ods. 1 písm. d) „správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený“, neumožňuje Regulačnej rade rozhodnúť sa, či konanie zastaví alebo nie. Toto ustanovenie je potrebné vykladať ako povinnosť Regulačnej rady zastaviť konanie v každom prípade, ak si regulovaný subjekt nesplní povinnosť predložiť doklad o schválení odvolania najvyšším orgánom spoločnosti alebo doklad o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní z valného zhromaždenia na štatutárny orgán pred samotným podaním odvolania.
38. Regulačná rada zdôrazňuje, že doklad o schválení valným zhromaždením pred samotným podaním odvolania sa považuje za základnú podmienku k splneniu perfektného podania, bez ktorej by odvolací orgán nemal ďalej pokračovať v konaní.
39. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky podania odstrániť, avšak nemôže nahradiť jeho vôľu, aby rozhodnutie bolo preskúmané orgánom príslušným na odvolanie.
40. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.
41. Ak správny orgán dospeje k záveru, že existuje niektorý z dôvodov na zastavenie konania, toto obligatórne zastaví. Zastaviť správne konanie možno v ktoromkoľvek štádiu prvostupňového alebo druhostupňového konania. Podľa konštantnej judikatúry zastavenie konania je jednou z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Pri zastavení konania je správne konanie skončené skôr, než sa dospeje k meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie, netýka sa však vedenia konania, ale ukončuje konanie bez meritórneho rozhodnutia. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom skôr, než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej (R 85/2004, R 75/2007). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka veci samej (merita veci), nemá svoj zákonný podklad vo výroku napadnutého rozhodnutia správneho orgánu v tých prípadoch, ak v správnom konaní ide o zastavenie konania z procesných dôvodov. V takýchto prípadoch nemožno v odôvodnení rozhodnutia uvádzať a vyhodnocovať dôvody týkajúce sa veci samej (merita veci), pretože takéto odôvodnenie nesúvisí s výrokom a nemá zákonný podklad vo výroku o zastavení konania z procesných dôvodov, ani na takéto dôvody nemožno prihliadať. Preto sa Regulačná rada nezaoberala dôvodmi týkajúcimi sa veci samej, ale len dôvodmi vedúcimi k zastaveniu konania.

42. Regulačná rada tak uvádza, že neboli splnené procesné podmienky na administratívne konanie, a neodstránenie nedostatkov podania účastníkom konania neumožňuje odvolaciemu orgánu pokračovať v konaní, a preto je potrebné ho zastaviť.
43. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada na svojom zasadnutí 08. 02. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. PROX T.E.C Poprad, s.r.o., Dlhé Hony 5079/7, 058 01 Poprad
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P.O. Box 12, 820 07 Bratislava 27