



ROZHODNUTIE

Číslo: 014/37272/2024/PR/SD
Číslo spisu: 6212-2024-BA

V Bratislave dňa 20. 12. 2024

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0052/2024/V-SD z 10. septembra 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania **ZDRUŽENIE OBCÍ HORNÉHO ŽITNÉHO OSTROVA** pre odvádzanie a čistenie odpadových vôd, Obecný úrad 28, 930 39 Hubice, IČO: 37 988 794 tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0052/2024/V-SD z 10. septembra 2024 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva, ako vecne príslušný správny orgán, podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. rozhodol tak, že účastníkovi konania **ZDRUŽENIE OBCÍ HORNÉHO ŽITNÉHO OSTROVA pre odvádzanie a čistenie odpadových vôd**, Obecný úrad 28, 930 39 Hubice, IČO: 37 988 794, **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 10 000,- eur
(slovom desaťtisíc eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné a pravdivé údaje v skutočných údajoch za rok 2023 za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou predložených dňa 30. mája 2024 podľa § 15 ods. 1

vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení vyhlášky č. 498/2023 Z. z., ktoré sú v prílohách č. 4, 5, 6, 12, 13 a 16 totožné so skutočnými údajmi, ktoré Úradu pre reguláciu sieťových odvetví predložil regulovaný subjekt xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxx, , IČO: xx xxx xxx za regulovanú činnosť čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarene odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre čistiareň odpadovej vody Xxxxxx v nútenej správe, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v roku 2023 nevykonával regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím a nedodržiaval cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, nakoľko fakturoval za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarene odpadových vôd Xxxxxx v obci Xxxxxx, Xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx, x.x.x. a obci Xxxxxxxx bez vydaného platného cenového rozhodnutia na predmetnú regulovanú činnosť, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 10 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 10. septembra 2024 rozhodnutie č. 0052/2024/V-SD, č. sp. 4607-2024-BA, ktorým bola účastníkovi konania ZDRUŽENIE OBCÍ HORNÉHO ŽITNÉHO OSTROVA pre odvádzanie a čistenie odpadových vôd, Obecný úrad 28, 930 39 Hubice, IČO: 37 988 794 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 12 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje v skutočných údajoch za rok 2023 za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa § 15 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení vyhlášky č. 498/2023 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 323/2022 Z. z.“), ktoré sú v prílohách č. 4, 5, 6, 12, 13 a 16 totožné so skutočnými údajmi, ktoré úradu predložil regulovaný subjekt xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxx, , IČO: xx xxx xxx (ďalej len „Xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx“) za regulovanú činnosť čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarene odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre čistiareň odpadovej vody Xxxxxx v nútenej správe, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím a nedodržiaval cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, nakoľko fakturoval za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd XXXXXX v obci XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XX XXXXXXXX, x.x.x. a obci XXXXXXXXXX bez vydaného platného cenového rozhodnutia na predmetnú regulovanú činnosť, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0052/2024/V-SD z 10. septembra 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 16. septembra 2024.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 01. októbra 2024 a zaevidované pod č. 37272/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 29. októbra 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 29927/2024/BA z 05. augusta 2024 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty sú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 12. augusta 2024.
6. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia oznámenia.
7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania dňa 19. augusta 2024.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 10. septembra 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 12 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 16. septembra 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 01. októbra 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

Nakoľko sa jedná o komplikovaný prípad technických, ekonomických a právnych náležitostí, ktoré vznikli v súvislosti s vyhlásením nútenej správy na ČOV xxxxxx na ktoré nemáme dostatočné personálne kapacity a v samospráve sme nemali žiadnu pomoc, nakoľko nejaký podobný prípad nútenej správy doposiaľ žiadna obec, mesto v okolí nemali. Nútená správa v procese základnej schémy prebiehala: technické a personálne veci zabezpečovala xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxx (ďalej len xxxx). Ekonomickú časť, ktorá súvisela s prevádzkovaním čističky odpadových vôd (ďalej len ČOV) v xxxxxxxxxxx si naďalej zabezpečovalo ZOHŽO. Na základe Dohody z roku 2022 a prevádzkovani ČOV xxxxxx počas nútenej správy Xxxx bolo stanovené, že preberajú iba prevádzkovú časť a všetky ostatné povinnosti vlastníka, ktoré súvisia s prevádzkovaním ČOV bude v kompetencii ZOHŽO a naďalej za čistenie bude fakturovať obciam xxxxxxxx xx xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxx a tiež Xxxx.

Žiadame Vás o zníženie úhrnnej pokuty, o ktorej správny orgán rozhodol, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia vydaného 10.09.2024 pod číslom 0052/2024/V-SD, číslo spisu: 4607-2024-BA (ďalej len „rozhodnutie“). Výška úhrnnej pokuty je na naše pomery veľmi vysoká. ÚRSOm je vyčíslená vo výške x,x% z tržieb regulovaného subjektu za rok 2023, ale z rozdielu medzi príjmami a výdavkami je to až xx,xx%. Naše členské príspevky od členov ZOHŽO sú nižšie ako je výška úhrnnej pokuty.

Napriek tomu, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že sme sa v ZHOŽO nedopustili správneho deliktu opakovanie, odvolávame sa voči rozhodnutiu, hlavne čo sa týka výšky úhrnnej pokuty a prehlasujeme, že chceme v primeranom čase napraviť vzniknutý existujúci stav podľa rozhodnutia. Prosíme prehodnotiť výšku úhrnnej pokuty, ktorá je na naše podmienky vzhľadom na príjmy a výdavky veľmi vysoká. Urobíme maximum, aby došlo k náprave uvedeného a popísaného stavu v rozhodnutí. Jedná o dosť zložitý proces, do ktorého vstupuje okrem združenia, členov združenia aj spoločnosť zabezpečujúca nútenú správu. V ZOHŽO urobíme všetky kroky, aby do konca roka prišlo k nastaveniu správnych procesov. Nie sme si vedomí, že naším konaním došlo k hospodárskej škode zúčastnených subjektov ČOV xxxxxx. “.

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
14. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza kópia skutočných údajov za regulované činnosti za rok 2023 predložených účastníkom konania dňa 30. mája 2024, kópia faktúr vystavených v roku 2023 pre obce xxxxxxxxxxxx za čistenie odpadovej vody a kópia faktúry vystavenej za obdobie od 17. decembra 2022 do 31. mája 2023 pre xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx, x.x.x. za čistenie odpadovej vody.
21. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 29927/2024/BA z 05. augusta 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

22. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, odvolaním napadnuté rozhodnutie, samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 29. októbra 2024 a upovedomenie z 29. októbra 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 40342/2024/BA z 30. októbra 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 05. novembra 2024.
24. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
26. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
27. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
28. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
29. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*

30. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. *po skončení kalendárneho roka sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci kalendárny rok osobitne za každú regulovanú činnosť a za každú lokalitu so schválenou alebo určenou cenou.*
31. Podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
32. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
33. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
34. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
35. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
36. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
37. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 12 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
38. Účastník konania v odvolaní nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia, avšak požiadal o prehodnotenie výšky uloženej úhrnnej pokuty.
39. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

40. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.
41. Odvolací orgán k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uvádza, že prvostupňový orgán v rámci vlastnej činnosti zistil, že účastník konania porušil § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože dňa 30. mája 2024 predložil úradu skutočné údaje za rok 2023 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktoré boli v prílohách č. 4, 5, 6, 12, 13 a 16 totožné so skutočnými údajmi za rok 2023, ktoré úradu predložil regulovaný subjekt XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za regulovanú činnosť čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre čistiareň odpadovej vody XXXXXX v obci XXXXXX, ktorú vykonáva v nútenej správe. Zasláním rovnakých skutočných údajov ako regulovaný subjekt XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX neposkytol účastník konania úradu úplné a pravdivé údaje za rok 2023 za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, pričom čistenie odpadovej vody v roku 2023 vykonával regulovaný subjekt XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa rozhodnutia o nútenej správe č. XX-XX-XXXXX-XXXX/XXXXX-XXX z XX. XXXXXX XXXX vydaného Okresným úradom XXXXXX, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Oddelením štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v znení opravného rozhodnutia č. XX-XX-XXXXX-XXXX/XXXXX-XXX (ďalej len „rozhodnutie o nútenej správe“). Rovnako náklady na čistenie odpadovej vody mali byť zahrnuté v službách na základe faktúr od regulovaného subjektu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z.
42. K správne deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci výkonu vlastnej činnosti zistil, že účastník konania fakturoval v roku 2023 za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd XXXXXX v obci XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, x.x.x. a obci XXXXXXXXXXXX bez vydaného platného cenového rozhodnutia na predmetnú regulovanú činnosť. Túto regulovanú činnosť v roku 2023 vykonával regulovaný subjekt XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa rozhodnutia o nútenej správe. Úrad vydal

na vykonávanie predmetnej regulovanej činnosti regulovanému subjektu XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxx xxxx. Odvolací orgán
zdôrazňuje, že náklady na prevádzku a údržbu čistiarne odpadových vôd XXXXXX vznikajú
tomu subjektu, ktorý prevádzkovanie čistiarne odpadových vôd reálne vykonáva, teda
regulovanému subjektu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je zároveň
oprávnený fakturovať cenu za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových
vôd XXXXXX podľa rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxx xxxx. Pri výkone správy,
prevádzky a údržby čistiarne odpadových vôd XXXXXX v rámci nútej správy prechádza
právo na úhradu ceny za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd
XXXXXXXX verejnou kanalizáciou na prevádzkovateľa, ktorým je regulovaný subjekt
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Odvolací orgán v nadväznosti na argumentáciu
účastníka konania uvedenú v odvolaní, že jeho konaním nedošlo k hospodárskej škode
zúčastnených subjektov, uvádza, že tým, že účastník konania fakturoval za čistenie
odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd XXXXXX v obci XXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XX XXXXXXXX, x.x.x. a obci XXXXXXXXXXXXXXXX bez vydaného
platného cenového rozhodnutia na predmetnú regulovanú činnosť, pričom v rámci nútej
správy prechádza právo na úhradu ceny za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne
odpadových vôd XXXXXX verejnou kanalizáciou na prevádzkovateľa, ktorým je regulovaný
subjekt XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, mohlo dôjsť k poškodeniu
ekonomických záujmov regulovaného subjektu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu, účastník
konania tým, že fakturoval v roku 2023 za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne
odpadových vôd XXXXXX v obci XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XX XXXXXXXX, x.x.x.
a obci XXXXXXXXXXXXXXXX bez vydaného platného cenového rozhodnutia na predmetnú
regulovanú činnosť, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.
a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

43. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
44. Odvolací orgán ďalej uvádza, že ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vymedzujú povinnosti regulovaného subjektu, ustanovenia § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne deklarujú správne delikty za porušenie uvedených povinností a naviac aj ustanovenie § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatórnym ustanovením, v zmysle ktorého je úrad povinný uložiť pokutu regulovanému subjektu v prípade, že sa dopustí spáchania správneho deliktu. Ak by úrad upustil od uloženia pokuty za preukázané zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., postupoval by v rozpore s platnou právnou úpravou.
45. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie

povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

46. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútitel'né exekúciou.
47. Odvolací orgán uvádza, že výroková časť rozhodnutia obsahuje právny nedostatok, keďže vymedzenie správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu neobsahuje uvedenie času spáchania správnych deliktov, čas spáchania správnych deliktov vyplýva jedine z odôvodnenia rozhodnutia. Avšak odvolací orgán uvádza, že skutkový základ spáchania správnych deliktov bol zistený prvostupňovým orgánom správne. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
48. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. pri právnom nedostatku rozhodnutia, alebo po stránke faktickej, t. j. keď prvostupňový orgán oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžhu 1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžhu 1/2013 z 09. júna 2015.

49. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala jedine proti právnym nedostatkom výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správnych deliktov, bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda zmenou napadnutého rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý. Odvolací orgán dodáva, že z dôvodu jednoznačnosti zmenil celé znenie výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
50. Odvolací orgán uvádza, že zmenou prvostupňového rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý, zmenou dôjde k odstráneniu právnych nedostatkov tak, aby vymedzenie konania účastníka konania, ktoré predstavuje konkrétny spôsob spáchania jednotlivých správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, pri identifikácii konania účastníka konania konkrétne popísalo skutky s uvedeným takých skutočností a konkretizáciou údajov, aby skutky nemohli byť zameniteľné s inými.
51. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 4607-2024-BA, skutkový stav možno podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 ods. 1 písm. w) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
52. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
53. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
54. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze

tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

55. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivitu za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
56. Odvolací orgán dodáva, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok.
57. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
58. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

59. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritŕžujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, pritŕžujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
60. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
61. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z.
62. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil čas trvania, ktorý v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. júna 2024 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. januára 2023. Prvostupňový orgán zohľadnil tiež následky zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., zhodnotil a zobral do úvahy aj všetky jemu známe poľahčujúce okolnosti. Odvolací orgán dopĺňa, že spáchaním správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, aj napriek skutočnosti, že išlo o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, bol sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, pretože úrad, ako orgán štátnej správy na úseku sieťových odvetví, má zákonom uloženú povinnosť vyhodnocovať všetky dôležité skutočnosti týkajúce sa trhu so sieťovými odvetviami, sleduje trh s energiami, jeho vývoj z pohľadu rastu, resp. poklesu cien a subjektov na trhu, a získané informácie každoročne uvádza vo svojej správe o činnosti, ktorú je povinný predkladať Národnej rade Slovenskej republiky, Európskej komisii a Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov. Spáchaním správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia bol rovnako sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, pretože cenová regulácia predstavuje primárnu činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku energie a s ňou súvisiace služby za primerané a konkurencieschopné ceny.
63. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil, že účastník konania do času vydania rozhodnutia nepristúpil k náprave protiprávneho stavu. Taktiež prvostupňový orgán v zmysle § 36 ods. 7 zákona

č. 250/2012 Z. z. zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa správnych deliktov nedopustil opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty

64. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. V danom prípade bola uložená sankcia v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
65. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené.
66. Účastník konania v petite odvolania *žiada o prehodnotenie výšky uloženej úhrnnej pokuty.*
67. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 12 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 12,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
68. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
69. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 12 000,- eur, ktorá je blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán uviedol, že výška uloženej úhrnnej pokuty podľa verejne dostupných údajov predstavuje x,xx % z tržieb účastníka konania za rok 2023. Prvostupňový orgán zároveň pri ukladaní sankcie účastníkovi konania prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán sa zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil

skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré splňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

70. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
71. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako príťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej úhrnnej pokuty, ako aj na povahu správnych deliktov a spôsobu ich spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania podaným odvolaním nespochybnil naplnenie skutkovej podstaty vytýkaných správnych deliktov, zistené porušenie povinností nerozporoval.
72. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia úhrnnej pokuty vo výške 12 000,- eur, správne prihliadol na zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej úhrnnej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Protiprávny stav trval v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia od času predloženia nepravdivých skutočných údajov za rok 2023 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia v roku 2023. Odvolací orgán zobral do úvahy vyjadrenia účastníka konania, že chce v primeranom čase napraviť vzniknutý existujúci stav a že urobí maximum, aby došlo k náprave uvedeného protiprávneho stavu popísaného v rozhodnutí, pričom doplnil, že ide o dosť zložitý proces, do ktorého vstupuje okrem účastníka konania a jeho členov aj spoločnosť zabezpečujúca nútenú správu. Odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že spáchaním správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia nedošlo k poškodeniu ekonomických záujmov producentov odpadovej vody, ako aj na skutočnosť, že účastník konania sa v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

nedopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

73. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania je skutkový stav zistený preukázaním porušenia povinností ustanovených v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej úhrnnej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho stavu rozhodol odvolací orgán po podanom odvolaní o zmene výšky uloženej úhrnnej pokuty na pokutu vo výške 10 000,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniam zisteným prvostupňovým orgánom, povahe skutku, času trvania protiprávneho stavu a vyvolaným následkom.
74. Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, ustálil výšku uloženej úhrnnej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 10 000,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkané správne delikty (od 500,- eur do 100 000,- eur), je odvolacím orgánom určená úhrnná pokuta primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania, plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou.
75. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
76. Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu vo výške 10 000,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania je oprávnený požiadať úrad o uzatvorenie dohody o splátkach.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda