

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 25, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 38/20496/14/RR

Bratislava 24. 09. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 08.06.2013 regulovaného subjektu Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2275/2014/E-OZ z 30. 05. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2275/2014/E-OZ z 30. 05. 2014 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietam a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2275/2014/E-OZ z 30. 05. 2014 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ z 30. 05. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „Ing. Otčenáš“), určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 10,34 kW, umiestnenom na streche rodinného domu, súp. č. 518, nachádzajúcom sa v k. ú. Palúdzka na pozemku s parc. č. 1194“ (ďalej len „FVE Palúdzka 518“).

Proti rozhodnutiu č. 2275/2014/E-OZ podal Ing. Otčenáš v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote „Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 30. 05. 2014, číslo 2275/2014/E-OZ, číslo spisu

7617-2013-BA“ (ďalej len „odvolanie“). Ako dátum odvolania Ing. Otčenáš uviedol 08. 06. 2013. V uvedení tohto dátumu došlo k omylu, nakoľko predchádzal dňu začatia cenového konania, pričom odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 10. 07. 2014 a zaevidované pod č. 20496/2014/BA.

V úvode odvolania Ing. Otčenáš konštatoval, že prvostupňový orgán vydal dňa 30. 05. 2014 rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ o cene elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pre FVE Palúdzka 518, v ktorom „schválil“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

V ďalšej časti odvolania Ing. Otčenáš uviedol, že v uvedenej veci podal „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027“ (ďalej len „cenový návrh“) pre FVE Palúdzka 518, čím začalo cenové konanie. Ing. Otčenáš podotkol, že v cenovom návrhu uviedol dátum úspešného vykonania funkčných skúšok 21. 06. 2012, čo podľa jeho názoru potvrdil aj „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) v nasledujúcich bodoch:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrologia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný pán Rondzík, dňa 26. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Kozlík, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný Ing. Milan Záhradník, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej Ing. Otčenáš uviedol, že podľa jeho názoru, z informácii uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok na mieste inštalácie a pripojenie zariadenia do prevádzky pracovníkmi spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) sa uskutočnilo 21. 06. 2012, čoho správnosť podľa jeho názoru, potvrdil v závere protokolu o vykonaní funkčnej skúšky svojim podpisom riaditeľ sekcie Asset management, Ing. Martin Magáth dňa 02. 07. 2012.

V ďalšej časti odvolania Ing. Otčenáš poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“), podľa ktorého sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa názoru Ing. Otčenáša s ohľadom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky „je dátum 21. 06. 2012, teda dátum vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenia nachádzajú“.

Ďalej Ing. Otčenáš v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán pri posudzovaní cenového návrhu výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 nesprávne právne a vecne

posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, a určil ako čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky dátum 02. 07. 2012, „teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti Protokolu, pričom Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika. Schválenie Protokolu podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy jeho podpísaním riaditeľom sekcie AM nie je podľa ustanovení Zákona v tomto prípade relevantné, ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v Protokole, ktoré už nastali“.

V ďalšej časti odvolania Ing. Otčenáš uviedol, že „podľa ust. § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je návrh ceny neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d)“, prvostupňový orgán vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

V súvislosti s vyššie uvedeným Ing. Otčenáš konštatoval, že ak prvostupňový orgán považoval cenový návrh za nesprávny alebo neúplný, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, mal postupovať v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a mal ho vyzvať na odstránenie nedostatkov predmetného cenového návrhu. Ďalej Ing. Otčenáš uviedol: „URSO vydalo rozhodnutie, v ktorom zmenilo dátum uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky (dátum schválenia a platnosti Protokolu), a to v rozpore so údajmi Navrhovateľa uvedenými v jeho návrhu (dátum faktického vykonania funkčných skúšok), pričom Navrhovateľ nebol zo strany URSO žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním Rozhodnutia.“

Ďalej v odvolaní Ing. Otčenáš uviedol, že „nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky zo strany URSO bola zároveň Navrhovateľovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Následne v odvolaní Ing. Otčenáš uviedol, že týmto sa uvedená investícia stala pre neho finančne neefektívna a tiež, že nemal možnosť vopred získať informáciu, ani mu nebolo poskytnuté upozornenie zamestnancami distribučnej spoločnosti, že za dátum funkčnej skúšky a pripojenie zariadenia do prevádzky sa nebude považovať dátum uskutočnenia funkčnej skúšky na mieste v deň pripojenia zariadenia do prevádzky ako sa uvádza v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“, ale že rozhodnutie o cene bude ovplyvnené nejakou inou skutočnosťou, ktorú nemohol časovo ovplyvniť ani predpokladať, ani sa nijako nemohol o uvedenej veci oboznámiť vopred, ba ani pri realizácii funkčnej skúšky, „čím mu bolo upreté právo na rozhodujúcu informáciu“.

V závere odvolania Ing. Otčenáš, s ohľadom na vyššie uvedené, žiadal o zrušenie rozhodnutia č. 2275/2014/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

Dňa 11. 08. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál

a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2275/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 30. 08. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený cenový návrh, ktorý bol zaevidovaný pod č. 27262/2013/BA. V cenovom návrhu Ing. Otčenáš žiadal prvostupňový orgán o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Palúdzka 518 s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012.

Ing. Otčenáš doložil prvostupňovému orgánu doklady v zmysle § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“).

Dňa 30. 05. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Otčenáša určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Palúdzka 518.

Rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ bolo Ing. Otčenášovi doručené 09. 06. 2014.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2275/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predložnom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o cenovom návrhu však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 10. 07. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Otčenáša proti rozhodnutiu č. 2275/2014/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 22746/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2275/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 11. 08. 2014 oznámil Ing. Otčenášovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2275/2014/E-OZ bolo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku 11. 08. 2014 postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania Ing. Otčenáš konštatoval, že prvostupňový orgán vydal dňa 30. 05. 2014 rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ o cene elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pre FVE Palúdzka 518, v ktorom „schválil“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že Ing. Otčenáš v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2275/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že Ing. Otčenáš splnil zákonné podmienky podania odvolania a podal odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené ďalej uvádza, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematicku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z., postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V ďalšej časti odvolania Ing. Otčenáš uviedol, že v uvedenej veci podal cenový návrh pre FVE Palúdzka 518, čím začalo cenové konanie. Ing. Otčenáš podotkol, že v cenovom návrhu uviedol dátum úspešného vykonania funkčných skúšok 21. 06. 2012, čo podľa jeho názoru potvrdil aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky v nasledujúcich bodoch:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrológia, s.r.o.
 - Sekcia Fakturačné merania, podpísaný pán Rondzík, dňa 26. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Kozlík, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný Ing. Milan Záhradník, dňa 21. 06. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej Ing. Otčenáš uviedol, že podľa jeho názoru, z informácii uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že vykonanie funkčných skúšok na mieste inštalácie a pripojenie zariadenia do prevádzky pracovníkmi spoločnosti SSE-D, a. s. sa uskutočnilo 21. 06. 2012, čoho správnosť, podľa jeho názoru, potvrdil v závere protokolu o vykonaní funkčnej skúšky svojim podpisom riaditeľ sekcie Asset management, Ing. Martin Magáth dňa 02. 07. 2012.

V ďalšej časti odvolania Ing. Otčenáš poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny, alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa názoru Ing. Otčenáša s ohľadom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky „je dátum 21. 06. 2012, teda dátum vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenia nachádzajú“.

Ďalej Ing. Otčenáš v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán pri posudzovaní cenového návrhu výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, a určil ako čas uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky dátum 02. 07. 2012, „teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti Protokolu, pričom Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika. Schválenie Protokolu podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy jeho podpísaním riaditeľom sekcie AM nie je podľa ustanovení Zákona v tomto prípade relevantné, ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v Protokole, ktoré už nastali“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1 tejto vyhlášky. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3585-2012-BA).

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1935/2012/E-OZ dňa 11. 02. 2013, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Palúdzka 518.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 23. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 20655/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženým Ing. Otčenášom a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky prvostupňového orgánu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako dátum uvedenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe tejto skutočnosti schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Palúdzka 518 vo výške 119,11 €/MWh.

Proti rozhodnutiu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 podal Ing. Otčenáš odvolanie. Odvolanie však podal po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z uvedených dôvodov odvolací orgán listom č. 17923/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1935/2012/E-OZ zo dňa 11. 02. 2013“ zo 17. 06. 201 (originál listu založený v spise č. 4338-2013-BA) oznámil Ing. Otčenášovi a Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky ako účastníkovi konania, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 pre jeho oneskorenie zamietol.

Prvostupňový orgán vydal 07. 05. 2013 rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 4731-2013-BA), ktorým schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Palúdzka 518.

Ing. Otčenáš sa proti rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013 odvolal. Odvolací orgán rozhodnutím č. 40/18097/13/RR z 12. 09. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6280-2013-BA) odvolanie Ing. Otčenáša zamietol a rozhodnutie č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 40/18097/13/RR z 12. 09. 2013 Ing. Otčenáš nepodal žalobu.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 40/18097/13/RR z 12. 09. 2013 a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2275/2014/E-OZ Ing. Otčenáš použil rovnakú argumentáciu ako v oneskorenom odvolaní proti rozhodnutiu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 a rozhodnutiu č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013, č. 0416/2013/E-OZ zo 07. 05. 2013 a č. 2275/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky 02. 07. 2012.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13.

označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012,

ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, t. j. v mesiaci júl roku 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj Ing. Otčenáš, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo platným protokolom o vykonaní funkčnej skúšky. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade FVE Palúdzka 518 sa jedná o drobnú stavbu, bol pre prvostupňový orgán rozhodujúci dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že dátumom uvedenia FVE Palúdzka 518 do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2275/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 €/MWh.

V ďalšej časti odvolania Ing. Ján Otčenáš uviedol, že „podľa ust. § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je návrh ceny neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d)“,

prvostupňový orgán vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

V súvislosti s vyššie uvedeným Ing. Otčenáš konštatoval, že ak prvostupňový orgán považoval cenový návrh za nesprávny alebo neúplný, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, mal postupovať v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami a mal ho vyzvať na odstránenie nedostatkov predmetného návrhu ceny. Ďalej Ing. Otčenáš uviedol: „URSO vydalo rozhodnutie, v ktorom zmenilo dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky (dátum schválenia a platnosti Protokolu) a to v rozpore s údajmi Navrhovateľa uvedenými v jeho návrhu (dátum faktického vykonania funkčných skúšok), pričom Navrhovateľ nebol zo strany URSO žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním Rozhodnutia“.

K vyššie uvedenému odvolací orgán konštatuje nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že Ing. Otčenáš sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v cenovom konaní postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že Ing. Otčenáš v prvostupňovom konaní predložil všetky podklady cenového návrhu v súlade s § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Ako „Dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky (deň/mesiac/rok)“ uviedol v cenovom návrhu dátum 02. 07. 2012 a nie dátum 21. 06. 2012, tak ako to Ing. Otčenáš uviedol v odvolaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto prvostupňový orgán nemal dôvod vyzvať Ing. Otčenáša na doplnenie cenového návrhu.

Odvolací orgán k uvedenej námietke Ing. Otčenáša, že prvostupňový orgán ho neupovedomil o nesúlade v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky konštatuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2275/2014/E-OZ nerozhodol v rozpore s predloženým cenovým návrhom, taktiež ani v rozpore s ostatnými podkladmi cenového návrhu a ani v rozpore s rozhodnutím č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013, z ktorého prvostupňový orgán vychádzal.

Prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2012 vychádzal z rozhodnutia č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013, ktorým mu schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh. Ing. Otčenáš bol v priebehu cenových konaní na roky 2012 a 2013 informovaný o tom, že prvostupňový orgán vychádzal z ceny, ktorá bola Ing. Otčenášovi schválená pre rok 2012 pre

FVE Palúdzka 518. Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou hospodárnosti.

Odvolací orgán navyše konštatuje, že nerešpektovanie § 33 ods. 2 správneho poriadku môže byť dôvodom na zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, dôvodom na obnovu konania, na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ako aj dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu súdom len v prípade, že by nerešpektovanie tohto ustanovenia mohlo mať vplyv na vecnú stránku rozhodnutia, čo podľa názoru odvolacieho orgánu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vplyv nemalo.

Ďalej v odvolaní Ing. Otčenáš uviedol, že „nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia Navrhovateľa do prevádzky zo strany URSO bola zároveň Navrhovateľovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Následne v odvolaní Ing. Ján Otčenáš uviedol, že týmto sa uvedená investícia stala pre neho finančne neefektívna a tiež, že nemal možnosť vopred získať informáciu, ani mu nebolo poskytnuté upozornenie zamestnancami distribučnej spoločnosti, že za dátum funkčnej skúšky a pripojenie zariadenia do prevádzky sa nebude považovať dátum uskutočnenia funkčnej skúšky na mieste v deň pripojenia zariadenia do prevádzky ako sa uvádza v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. „kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“, ale že rozhodnutie o cene bude ovplyvnené nejakou inou skutočnosťou, ktorú nemohol časovo ovplyvniť ani predpokladať, ani sa nijako nemohol o uvedenej veci oboznámiť vopred, ba ani pri realizácii funkčnej skúšky, „čím mu bolo upreté právo na rozhodujúcu informáciu“.

V závere odvolania Ing. Ján Otčenáš s ohľadom na vyššie uvedené žiadal o zrušenie rozhodnutia č. 2275/2014/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje nasledovné:

Prvostupňový orgán v rozsahu ustanovenej kompetencie podľa zákona o regulácii a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, nie je oprávnený zasahovať do pôsobnosti distribučných spoločností pri výkone činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V rámci svojej pôsobnosti nemá možnosť ovplyvniť proces vykonania funkčnej skúšky, a preto v uvedenej veci nemôže niesť zodpovednosť za prípadne vzniknutú škodu.

Odvolací orgán na záver opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2275/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 1935/2012/E-OZ z 11. 02. 2013. Prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi.

Odvolací orgán listom č. 23780/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 19. 08. 2014, oznámil Ing. Otčenášovi, že má možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi, prípadne sa k nim vyjadriť a navrhnúť ich doplnenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, a to dňa 08. 09. 2014.

Ing. Otčenáš právo na oboznámenie s podkladmi nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 24. 09. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ján Otčenáš, Kurucká 39, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava