



ROZHODNUTIE

Číslo: 025/39318/2025/PR/SD
Číslo spisu: 6212-2025-BA

V Bratislave dňa 22. 12. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0009/2025/E-SD zo 14. októbra 2025

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti SKOT - E, s.r.o., Za dráhou 21, 902 01 Pezinok, IČO 56 367 821, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0009/2025/E-SD zo 14. októbra 2025 **m e n í** tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. rozhodol tak, že účastníkovi konania **SKOT - E, s. r. o., Za dráhou 21, 902 01 Pezinok, IČO 56 367 821** ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 2 000,- eur
(slovom dvetisíc eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. 05. 2025, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené dňa 24. 05. 2025, t. j. do 09. 06. 2025, čím sa dopustil správneho deliktu

podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,

2. porušil § 15 ods. 6 druhú vetu zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámenie, že preberá vzorový prevádzkový poriadok, v lehote do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. 05. 2025, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené dňa 24. 05. 2025, t. j. do 09. 06. 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.“.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 14. októbra 2025 rozhodnutie č. 0009/2025/E-SD, č. sp. 5000-2025-BA, ktorým bola spoločnosti SKOT - E, s.r.o., Za dráhou 21, 902 01 Pezinok, IČO 56 367 821 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) úhrnná pokuta vo výške 2 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. mája 2025, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené dňa 24. mája 2025, t. j. do 08. júna 2025, čím sa mal dopustiť správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušil § 15 ods. 6 druhú vetu zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámenie, že preberá vzorový prevádzkový poriadok, v lehote do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. mája 2025, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené dňa 24. mája 2025, t. j. do 08. júna 2025, čím sa mal dopustiť správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0009/2025/E-SD zo 14. októbra 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 15. októbra 2025.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 27. októbra 2025 a zaevidované pod č. 39318/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 4. novembra 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 33189/2025/BA z 22. septembra 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vete zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 25. septembra 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu 1. októbra 2025 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 14. októbra 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 2 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 15. októbra 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 16. novembra 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Naša spoločnosť požiadala o vydanie povolenia na podnikanie v energetike na činnosť distribúcie elektriny a dodávky elektriny, pričom Úrad dňa 24.5.2025 doručil našej spoločnosti neprávoplatné rozhodnutie o vydaní povolenia č. 2025E0912. Toto povolenie nadobudlo platnosť dňa 8.6.2025, čím sa naša spoločnosť stala regulovaným subjektom v oblasti distribúcie elektriny. Dňa 12.6.2025, t.j. 4 dni po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na distribúciu elektriny, naša spoločnosť predložila prvý návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na schválenie Úradu podľa § 14, ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.. Dňa 13.6.2025, t.j. 5 dni po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na distribúciu elektriny, naša spoločnosť oznámila Úradu, že preberá vzorový prevádzkový poriadok podľa § 15, ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z.. Dňa 22.9.2025 bolo našej spoločnosti doručené oznámenie o začatí správneho konania zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, pod spisovým číslom 33189/2025/BA. K správne konaniu naša spoločnosť poskytla Úradu vyjadrenie 1.10.2025, v ktorom odmietla porušenie predmetných ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., a požiadala Úrad o zastavenie správneho konania. Úrad v správnom konaní odmietol argumentáciu našej spoločnosti uvedenú vo vyjadrení z 1.10.2025 formuláciou, „že zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne definuje lehotu do ktorej mal účastník konania predložiť cenový návrh ako aj predložiť prevádzkový poriadok na schválenie alebo oznámenie prebratí vzorového prevádzkového poriadku. Predmetná lehota je nastavená z dôvodu, že v momente nadobudnutia právoplatnosti povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti je potrebné aby bolo začaté

cenové konanie pre prístup a distribúciu elektriny ako aj konanie vo veci schválenia prevádzkového poriadku alebo oznámené prebratie vzorového prevádzkového poriadku. “

Úrad sa pri správnom konaní zameria na znenie § 14, ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 15, ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Prvý menovaný odsek stanovuje, že „Regulovaný subjekt je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh ceny na zvyšok regulačného obdobia, vypracovaný podľa § 40 ods. 1, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.“ Druhá veta druhého menovaného odseku hovorí, že „Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, je povinný v lehote podľa prvej vety úradu predložiť návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámiť, že preberá vzorový prevádzkový poriadok.“ Pre zdôvodnenie spáchania správneho deliktu našou spoločnosťou vychádzal Úrad z predpokladu, že „regulovaný subjekt“ a „prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy“ je aj fyzická alebo právnická osoba, ktorej bolo doručené neprávoplatné povolenie na výkon činnosti distribúcie elektriny. Vzhľadom na to, že zákon č. 250/2012 Z. z. v § 1, bod c) definuje „regulovaný subjekt“ ako osobu vykonávajúcu regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii, je výklad predmetných ustanovení Úradom v správnom konaní v prípade našej spoločnosti nesprávny. Naša spoločnosť vykonáva regulovanú činnosť na základe povolenia č. 2025E0912. Toto povolenie vydáva Úrad vlastným rozhodnutím, na ktoré sa vzťahuje § 18, ods. 1 zákona č. 250/2012, čo znamená, že vydaním alebo doručením rozhodnutia žiadateľovi sa toto rozhodnutie nestáva právoplatným, a žiadateľ o jeho vydanie sa doručením rozhodnutia nestáva regulovaným subjektom, pretože nemá právoplatne vydané povolenie a nesmie teda vykonávať regulovanú činnosť. Ak by sme aplikovali použitú logiku Úradu v správnom konaní, tak žiadateľovi o vydanie povolenia začali dňom doručenia neprávoplatného povolenia plynúť povinnosti regulovaného subjektu podľa § 14, ods. 7, a § 15, ods. 7 zákona 250/2012 Z. z., ale zároveň nemá žiadne práva, ako sú uvedené napr. v § 4, ods. 1 alebo v § 11, ods. 1 zákona 251/2012 Z. z., pretože nesmie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vydaní povolenia podnikáť v energetike. Od 24.5.2025 do 8.6.2025, teda až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vydaní povolenia, nebola naša spoločnosť podľa zákona 250/2012 Z. z., ani podľa zákona 251/2012 Z. z. ani regulovaným subjektom, ani prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, a nemohla jej teda plynúť 15-dňová lehota, uvedená v § 14 ods. 7 a v § 15 ods. 6 zákona 250/2012 Z. z., na ktorú sa Úrad v správnom konaní a v udelení pokuty za správne delikty odvoláva. V tejto súvislosti uvádzame, že napriek tomu, že zákonodarcu v texte § 14 ods. 7 zákona 250/2012 Z. z. explicitne neuviedol pred slovo „povolenia“ aj slovo „právoplatného“, implicitne je nevyhnutné takto uvedené ustanovenie interpretovať, pretože regulovaným subjektom v tomto kontexte môže byť iba držiteľ právoplatného povolenia, nie žiadateľ o jeho vydanie, ktorému bolo neprávoplatne vyhovie. Ako ďalší príklad nevyhnutnosti čítať uvedený odsek s porozumením v kontexte celej právnej úpravy podnikania a regulácie v energetike dávame do pozornosti, že uvedený odsek povinnosť prvýkrát predložiť Úradu návrh ceny na zvyšok regulačného obdobia ukladá aj subjektom na základe doručenia „potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii“, pričom podľa § 6, odsek 2 zákona č. 251/2012 Z. z., aj v kontexte § 2 vyhlášky 154/2024 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, nie je možné činnosti v elektroenergetike, vyžadujúce si postup podľa § 14 ods. 7 zákona 250/2012 Z. z., vykonávať na základe potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii. V rámci rozšíreného vysvetlenia našej pozície v odvolacom konaní uvádzame, že Úrad ako správny orgán v správnom konaní je povinný

držať sa zásady "lex semper loquitur in contextu" - zákon vždy hovorí v kontexte, a neaplikovať izolovane len konkrétne paragrafy. Z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. Uznesenie IV. ÚS 123/08, alebo IV. ÚS 313/08) jednoznačne vyplýva, že výklad právnych predpisov musí rešpektovať účel, zmysel a systematicku právnej normy. V našom konaní Úrad vyložil § 14 ods. 7 zákona 250/2012 Z. z. akceptovateľne pre subjekt podnikajúci na základe potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii, ale nie pre našu spoločnosť, ktorá podniká na základe právoplatného rozhodnutia Úradu o vydaní povolenia. V prípade § 15 ods. 6 zákona 250/2012 Z. z. je takisto zrejmé, že prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy môže byť zákonodarcom myslený iba držiteľ právoplatného rozhodnutia o vydaní povolenia, takže aj v tomto prípade začala lehota na splnenie povinnosti plynúť až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia. Vzhľadom na to, že v období od 24.5.2025 do 8.6.2025 nebola naša spoločnosť držiteľom právoplatného povolenia na podnikanie v distribúcii elektriny, nemohla podnikáť v oblasti distribúcie elektriny, ani nemala žiadne práva držiteľa povolenia na podnikanie v distribúcii elektriny podľa § 11 zákona č. 251/2012 Z. z., v rámci zmysluplného a systematického výkladu právneho rámca regulácie energetiky nemohla mať ani žiadne povinnosti subjektu podnikajúceho v distribúcii elektriny, a teda jej nemohla uplynúť ani lehota na podanie prvého návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny podľa § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., ani lehota na oznámenie Úradu o prevzatí vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. Na základe vyššie uvedených argumentov konštatujeme, že naša spoločnosť splnila zákonnú povinnosť podľa § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v zákonnej lehote dňa 12.6.2025, t.j. 4 dni odo dňa, keď bolo právoplatné rozhodnutie o rozšírení povolenia doručené našej spoločnosti, a stali sme sa regulovaným subjektom v súlade s § 1, bod c) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom sme získali všetky práva a povinnosti regulovaného subjektu. Na základe vyššie uvedených argumentov ďalej konštatujeme, že naša spoločnosť splnila zákonnú povinnosť podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v zákonnej lehote dňa 13.6.2025, t.j. 5 dni odo dňa, keď bolo právoplatné rozhodnutie o rozšírení povolenia doručené našej spoločnosti, a stali sme sa prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy so všetkými právami a povinnosťami takéhoto prevádzkovateľa. Úrad v odôvodnení udelenia pokuty za správne delikty v reakcii na naše vyjadrenie z 1.10.2025 v bode 16 uvádza, že „Predmetná lehota je nastavená z dôvodu, že v momente nadobudnutia právoplatnosti povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti je potrebné aby bolo začaté cenové konanie pre prístup a distribúciu elektriny ako aj konanie vo veci schválenia prevádzkového poriadku alebo oznámené prebratie vzorového prevádzkového poriadku.“ Táto interpretácia úmyslov zákonodarcu zo strany Úradu je nulitná samotnou aplikačnou praxou Úradu, ktorý okamžite po tom, čo sa držiteľ neprávoplatného povolenia vzdá odvolania, vydáva doložku právoplatnosti, pričom nehľadá na žiadne okolnosti, podľa ktorých by bolo „potrebné, aby v momente nadobudnutia právoplatnosti povolenia boli začaté predmetné konania“. Považujeme toto vyjadrenie za bezpredmetné a nevýpovedné, pretože jeho formulácia je v prikróm rozpore so skutočným zámerom zákonodarcu a reálnou praxou Úradu pri zprávoplatňovaní povolení.

Úrad ďalej v odôvodnení uvádza, že pristúpil k kurčeniu výšky pokuty na základe skutočností, že naša spoločnosť pristúpila k náprave protiprávneho vzťahu bez vyzvania, nemá iné delikty v posledných 3 rokoch a ide o administratívne povinnosti. Týmto poľahčujúcimi okolnosťami Úrad odôvodnil udelenie pokuty „na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby“ vo výške 2000 EUR. V skutočnosti zákon č. 250/2012 Z. z. umožňuje v § 36 ods. 3, bod b) Úradu za jednotlivý delikt uložiť pokutu vo výške 500 EUR (v našom prípade v úhrnnej výške 1000 EUR). Vzhľadom na to, že skutočne ide o prvé (údajné)

porušenie zákonných povinností, nevznikla škoda ani odberateľom (prevádzka miestnej distribučnej sústavy k dňu podania tohto odvolania stále funguje bez pripojených odberateľov), ani ujma na ich právach, ani sa neobjavili žiadne priťažujúce okolnosti, nevidíme dôvod, prečo Úrad neuložil pokutu za (údajné) správne delikty v najnižšej možnej výške. Na rozdiel od všetkých ostatných správnych orgánov v rámci Slovenskej republiky, ktoré môžu riešiť prvý delikt v správnom konaní aj napomenutím, rozumieme a akceptujeme, že Úrad má zákonnú povinnosť udeliť pokutu. Za daných okolností nám však jej výška na dvojnásobku úhrnného minima, ktoré mohol Úrad udeliť, príde neprimerane vysoká.

Vyššie uvedené faktické a právne skutočnosti jednoznačne preukazujú, že pokiaľ sa ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. aplikujú na toto správne konanie zo zreteľom na presnú lexikálnu sémantiku, účel a cieľ zákona, ako aj jeho vnútornú logiku a systematické zaradenie, a nie len izolovaným čítaním vybraných ustanovení, nemôže v rámci tohto správneho konania Úrad prísť k záveru, že naša spoločnosť existovala v období od 24.5.2025 do 8.6.2025 v nejakom duálnom legislatívnom stave neurčitosti, keď regulovaným subjektom aj bola, lebo mala ako regulovaný subjekt povinnosti, a zároveň aj nebola, pretože regulovanú činnosť nemohla vykonávať, ani k nej nemala žiadne sprievodné práva. Neexistuje žiadne právna úprava v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorá by umožňovala Úradu retroaktívne vykonávať reguláciu subjektu, ktorý v čase spätného výkonu regulácie Úradom nebol držiteľom právoplatného povolenia na výkon činností v elektroenergetike, a teda ani regulovaným subjektom. Právny rámec regulácie energetiky v tomto ohľade hovorí jasne: naša spoločnosť v danom čase nebola regulovaným subjektom, nemohla teda mať povinnosti vyplývajúce regulovaným subjektom, a Úrad nemohol v čase od 24.5.2025 do 8.6.2025 vykonávať reguláciu voči našej spoločnosti. Akonáhle sme sa regulovaným subjektom stali, povinnosti podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. sme si v zákonnej lehote splnili.

Na základe uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací orgán vyhovel nášmu odvolaniu a zrušil Rozhodnutie správneho orgánu o udelení úhrnnej pokuty za správne delikty podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z.. Zároveň navrhujeme, aby odvolací orgán konštatoval, že aj v prípade, že by úhrnná pokuta za správne delikty bola udelená oprávnene, jej výška ako dvojnásobok minimálnej možnej sadzby, je v tomto prípade neprimerane vysoká.“.

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
19. Administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje záznam ev. č. 33188/2025/BA z 28. augusta 2025 – výpis z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III účastníka konania, kópia povolenia č. 2025E 0912 a informácia o jeho doručení, kópia oznámenia účastníka konania o prevzatí prevádzkového poriadku z 13. júna 2025 a kópia návrhu ceny účastníka konania z 12. júna 2025.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 33189/2025/BA z 22. septembra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 36551/2025/BA z 1. októbra 2025 – vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, záznam ev. č. 37782/2025/BA zo 14. októbra 2025 – rozhodnutie č. 0009/2025/E-SD, záznam ev. č. 39318/2025/BA z 27. októbra 2025 - odvolanie proti rozhodnutiu č. 0009/2025/E-SD, záznam ev. č. 40161/2025/BA zo 4. novembra 2025 – postúpenie odvolania, záznam

ev. č. 40162/2025/BA zo 4. novembra 2025 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 40164/2025/BA zo 4. novembra 2025 - upovedomenie.

22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 40597/2025/BA zo 7. novembra 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 13. novembra 2025.
23. Účastník konania sa 25. novembra 2025 dostavil do sídla úradu za účelom nazretia do administratívneho spisu prvostupňového orgánu a odvolacieho orgánu a oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v konaní o odvolaní účastníka konania proti rozhodnutiu.

IV.Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
28. Podľa § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh ceny na zvyšok regulačného obdobia, vypracovaný podľa § 40 ods. 1, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.*

29. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 14.*
30. Podľa § 15 ods. 6 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z., *ak tento zákon neustanovuje inak, prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia. Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu, je povinný v lehote podľa prvej vety úradu predložiť návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámiť, že preberá vzorový prevádzkový poriadok.*
31. Podľa § 36 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh prevádzkového poriadku alebo jeho zmeny na schválenie úradu alebo neoznámi úradu prevzatie vzorového prevádzkového poriadku podľa § 15 ods. 6.*
32. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
33. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
34. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
35. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 2 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
36. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom rozporoval svoje postavenie regulovaného subjektu, na ktorého sa vzťahujú povinnosti podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania zároveň uviedol, že výšku uloženej úhrnnej pokuty považuje za neprimerane vysokú.
37. K argumentom účastníka konania ohľadne jeho postavenia regulovaného subjektu odvolací orgán uvádza nasledovné.
38. Účastníkovi konania bolo 21. mája 2025 vydané povolenie č. 2025E 0912 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny.

Uvedené povolenie bolo účastníkovi konania doručené 24. mája 2025. Odvolací orgán uvádza, že vydaním povolenia, resp. jeho doručením, sa stal účastník konania držiteľom povolenia, ktorý je oprávnený vykonávať regulované činnosti, na ktoré má vydané povolenie.

39. Účastník konania je teda doručením vydaného povolenia regulovaným subjektom a vzťahujú sa na neho povinnosti podľa právnych predpisov upravujúcich reguláciu v sieťových odvetviach, medzi ktoré patria aj povinnosti podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. V tejto súvislosti odvolací orgán dodáva, že regulovaným subjektom, na ktorého sa vzťahujú povinnosti nielen podľa zákona č. 250/2012 Z. z., je rovnako držiteľ povolenia, ktorý napriek vydanému povoleniu regulovanú činnosť nevykonáva (napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/127/2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/16/2018).
40. Odvolací orgán sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje lehotu, do kedy mal účastník konania predložiť úradu návrh ceny ako aj prevádzkový poriadok na schválenie alebo oznámenie o prebratí vzorového prevádzkového poriadku. V súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. bol účastník konania povinný predložiť úradu návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, ako aj návrh na schválenie prevádzkového poriadku alebo oznámenie o prebratí prevádzkového poriadku v lehote do 15 dní od doručenia povolenia, t. j. do 9. júna 2025. Na tomto mieste odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nesprávne uviedol lehotu na predloženie návrhu ceny a prevádzkového poriadku resp. oznámenia o prebratí prevádzkového poriadku do 8. júna 2025. Odvolací orgán uvádza, že v súlade so zásadami počítania lehôt podľa správneho poriadku je uvedená lehota v prípade účastníka konania do 9. júna 2025. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania nepostupoval podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., ale postupoval spôsobom, ktorý nemá oporu v zákone č. 250/2012 Z. z., v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) ani v inom všeobecne záväznom právnom predpise upravujúcom oblasť regulácie sieťových odvetví.
41. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom regulácie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny a v určenej kvalite. V tejto súvislosti sú ustanovené okrem iného aj povinnosti regulovaných subjektov po doručení povolenia (oprávnenia na vykonávanie regulovaných činností), medzi ktoré patrí povinnosť predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť a povinnosť predložiť na schválenie prevádzkový poriadok alebo oznámenie o prebratí vzorového prevádzkového poriadku do 15 dní od doručenia povolenia. Prostredníctvom cenových rozhodnutí a prevádzkových poriadkov sa zabezpečuje jednak kontinuita vykonávania regulovaných činností, ale predovšetkým sa určujú ceny za regulované činnosti, ako aj jednotlivé práva a povinnosti regulovaného subjektu a ostatných účastníkov trhu s elektrinou. Odvolací orgán dodáva, že legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví smeruje práve k ochrane odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Zároveň má odvolací orgán za to, že vydanie cenového rozhodnutia v čo najkratšom čase po vydaní oprávnenia na vykonávanie regulovanej činnosti by malo byť v záujme najmä regulovaného subjektu, ktorý môže za výkon regulovanej činnosti fakturovať len cenu schválenú alebo určenú úradom. Rovnako by malo byť v záujme regulovaného subjektu, mať čo najskôr schválený alebo

prebratý prevádzkový poriadok, ktorý upravuje pravidlá týkajúce sa právnych vzťahov, ktoré vznikajú medzi regulovaným subjektom a ostatnými účastníkmi trhu s elektrinou, medzi ktorých patrí aj odberateľ elektriny.

42. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne dopustenia sa správnych deliktov podľa výroku rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania porušil § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu návrh ceny pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. mája 2025. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania porušil § 15 ods. 6 druhú vetu zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu návrh prevádzkového poriadku na schválenie alebo oznámenie, že preberá vzorový prevádzkový poriadok, v lehote do 15 dní od doručenia povolenia č. 2025E 0912 z 21. mája 2025.
43. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo neďbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
44. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
45. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich

typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyведенé následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

46. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
47. Odvolací orgán uvádza, že výroková časť rozhodnutia obsahuje právne nedostatky, keďže prvostupňový orgán vo výroku rozhodnutia pri vymedzení skutkov, ktorých sa účastník konania dopustil, nesprávne uviedol „čím sa mal dopustiť“, pričom správne má byť uvedené „čím sa dopustil“. Ďalej prvostupňový orgán pri vymedzení skutkov neuviedol celý názov úradu a zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej prvostupňový orgán neprávne uviedol lehotu, do kedy mal účastník konania predložiť úradu návrh ceny a prevádzkový poriadok alebo oznámenie o prebratí prevádzkového poriadku. Odvolací orgán však uvádza, že skutkový základ spáchania správnych deliktov bol zistený prvostupňovým orgánom správne. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k zmene výroku napadnutého rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
48. Zmena prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní sa podľa správneho poriadku pripúšťa po stránke právnej, t. j. pri právnom nedostatku rozhodnutia, alebo po stránke faktickej, t. j. keď prvostupňový orgán oprel svoje rozhodnutie o nedostatočne zistený stav veci, v tomto prípade má odvolací orgán doplniť dokazovanie tak, aby bolo podkladom pre spoľahlivo zistený skutkový stav veci (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžh/2/2015 z 02. novembra 2016). V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Zmenu prvostupňového rozhodnutia uvedeným spôsobom akceptuje aj Najvyšší

súd Slovenskej republiky, napríklad v rozsudkoch sp. zn. 8 Sžhpu 1/2012 z 23. mája 2013 a sp. zn. 3 Sžhpu 1/2013 z 09. júna 2015.

49. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku rozhodol v odvolacom konaní tak, že napravil napadnuté rozhodnutie, pričom apelácia smerovala proti nedostatkom výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správnych deliktov, bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda zmenou napadnutého rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý. Odvolací orgán dodáva, že z dôvodu jednoznačnosti zmenil celé znenie výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
50. Ďalej odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 5000-2025-BA, skutkový stav možno podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právne normy aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
51. K argumentom účastníka konania ohľadne výšky uloženej úhrnej pokuty, ktorú považuje za neprimerane vysokú, odvolací orgán uvádza nasledovné.
52. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
53. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
54. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy,

ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

55. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
56. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
57. Teda pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
58. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné

činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvođené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

59. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.
60. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správne orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
61. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
62. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

63. Prvostupňový orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z.
64. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
65. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.
66. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že z vlastnej iniciatívy predložil návrh ceny ešte pred začatím konania vo veci uloženia pokuty. Prvostupňový orgán uviedol, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 9. júna 2025 do 11. júna 2025. Odvolací orgán opravuje prvostupňový orgán a uvádza, že protiprávny stav trval od 10. júna 2025 do 11. júna 2025.
67. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
68. V prípade správneho podľa druhého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že z vlastnej iniciatívy oznámil úradu prebratie vzorového prevádzkového poriadku ešte pred začatím konania vo veci uloženia pokuty. Prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 9. júna 2025 do 12. júna 2025. Odvolací orgán opravuje prvostupňový orgán a uvádza, že protiprávny stav trval od 10. júna 2025 do 12. júna 2025.
69. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom

č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Teda porušenie uvedenej povinností negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.

70. Ďalej prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že účastník konania sa do 3 rokov sa nedopustil správnych deliktov.
71. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
72. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
73. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia k správnym deliktom podľa výroku rozhodnutia s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálená judikatúra.
74. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené

podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktné v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

75. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
76. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z úniového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (*l'effet utile*) únijného práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, *SA Musique Diffusion française* a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
77. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 2 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 2 000,- eur za porušenie povinností podľa § 14 ods. 7 a § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň ju nemožno považovať za likvidačnú, a to aj s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania v roku 2024 a vyjadrenie účastníka konania, že ku dňu podania odvolania funguje jeho prevádzka miestnej distribučnej sústavy bez pripojených odberateľov. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že úrad vedie správne konania vo veci uloženia pokuty za totožné porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aj s inými regulovanými

subjektami, pričom výška uloženej pokuty za tie isté skutky je rovnaká resp. obdobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

78. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich nielen zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 2 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
79. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. pritŕžujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
80. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
81. Účastník konania v petite odvolania *navrhol, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie alebo aby konštatoval, že výška úhrnnej pokuty je neprimerane vysoká.*
82. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕžujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 2,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
83. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte

zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaného správneho deliktu tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

84. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 2 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
85. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
86. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z.
87. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 2 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
88. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.
89. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku.
90. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože zistil dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
91. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia

na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx,
VS xxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda