

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 16/5967/13/RR

Bratislava 06. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 13. 02. 2013 regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 zastúpená v konaní spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky a plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2013/E-PP zo dňa 28. 01. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky a plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2013/E-PP zo dňa 28. 01. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky a plynárenstva, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0004/2013/E-PP zo dňa 28. 01. 2013

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky a plynárenstva (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP zo dňa 28. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP“ alebo „prevádzkový poriadok“), ktorým rozhodol tak, že regulovanému subjektu Západoslovenská distribučná, a. s.

Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej len „spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s.“) schválil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy s názvom „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s.“.

Proti rozhodnutiu č. 0004/2013/E-PP podala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 14. 02. 2013 a zaevidované pod č. 5967/2013/BA.

V úvode odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. podáva v zastúpení splnomocneného zástupcu odvolanie proti rozhodnutiu č. 0004/2013/E-PP a podanie odvolania odôvodňuje tým, že rozhodnutie bolo vydané prvostupňovým orgánom v konaní o vecnej regulácii podľa § 15 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v spojení s § 13 ods. 2 písm. a) tohto zákona. Ďalej, že podľa § 41 zákona o regulácii sa na konanie podľa § 15 tohto zákona vzťahuje správny poriadok.

V úvodnej časti splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. bolo rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP doručené 30. 01. 2013 a podľa § 18 ods. 1 zákona o regulácii v spojení so správnym poriadkom lehota na podanie odvolania voči tomuto rozhodnutiu uplynie 14. 02. 2013.

Taktiež uviedol, že § 54 správneho poriadku nevyžaduje, aby bolo odvolanie odôvodnené v čase jeho podania, a teda dôvody podania odvolania je možné dopĺňať aj v priebehu odvolacieho konania a, že nie je vylúčené, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. túto možnosť v konaní o odvolaní aj využije.

Dôvody odvolania splnomocnený zástupca uviedol ďalej v odvolaní a rozdelil ho do 5 častí označených číslami I. až V.

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca uviedol že rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP je vydané „v rozpore s § 3 os. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku, a je tak nezákonné“.

Ďalej v tejto časti uviedol, že rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP a postup prvostupňového orgánu pri jeho vydaní sú v rozpore s čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) a § 3 ods. 2 správneho poriadku, a to s ohľadom na nasledujúce skutočnosti:

- „a) Úrad jednostranne, svojvoľne a bez akejkoľvek súčinnosti so spoločnosťou Západoslovenská distribučná ako účastníkom konania a navrhovateľom zmenil návrh prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., ktorý predložila spoločnosť Západoslovenská distribučná na schválenie Úradu (ďalej len „návrh prevádzkového poriadku“);
- b) Úrad konal v rozpore s § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku tým, že neumožnil spoločnosti Západoslovenská distribučná ako účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom Rozhodnutia, na základe ktorých Úrad sám a celkom svojvoľne zmenil predložený návrh prevádzkovému poriadku;
- c) Úrad porušil právo spoločnosti Západoslovenská distribučná na právnu ochranu, na obhajobu a právo na spravodlivý proces garantovaného Ústavou tým, že Rozhodnutie je vydané v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, ako aj v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku.“

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v tomto článku podáva stručné zhrnutie priebehu konania vedeného Úradom vo veci schválenia návrhu prevádzkového poriadku pod číslom spisu 8537-2012-BA.

Splnomocnený zástupca zhrnul priebeh konania od podania návrhu na začatie konania, vydanie rozhodnutia č. 0221/2012/E-PK, výzvu prvostupňového orgánu na splnomocneného zástupcu na odstránenie nedostatkov návrhu a následnú odpoveď splnomocneného zástupcu na predmetnú výzvu. Ďalej v tejto časti odvolania uviedol, že spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. následne ešte vykonala úpravu číslovania v návrhu prevádzkového poriadku a tento upravený návrh predložila prvostupňovému orgánu v elektronickej verzii.

Na záver tejto časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že dňa 30. 01. 2013 mu bolo doručené rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. Z výroku ako aj z dôvodu rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že prvostupňový orgán „v znení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. schválenom Rozhodnutím, sám z vlastnej iniciatívy zmenil jeho znenie oproti návrhu prevádzkového poriadku predloženého spoločnosťou Západoslovenská distribučná na schválenie Úradu a vykonal jeho doplnenie nad rámec predloženého návrhu prevádzkového poriadku tak, že na viacerých miestach znenia prevádzkového poriadku zmenil lehotu na predloženie žiadosti na zmenu dodávateľa elektriny z „21 dní“ ako ju navrhovala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. na lehotu „najneskôr 21 dní“.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v schválenom znení prevádzkového poriadku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. prvostupňový orgán „svojvoľne a bez akejkoľvek súčinnosti so spoločnosťou Západoslovenská distribučná ako účastníkom konania a navrhovateľom zmenil návrh prevádzkového poriadku“ nasledovne:

„(i) v § 6 ods. 3 prvej vete Úrad pred slovami „21 dní“ vložil slovo „najneskôr“;

(ii) v Prílohe č. 3 časti 1 „Zmena dodávateľa elektriny“ ods. 5 Úrad vypustil slová „skôr alebo“;

(iii) v Prílohe č. 3 časti 1 „Zmena dodávateľa elektriny“ kroku 1 kapitoly „Popis jednotlivých procesných krokov“ Úrad vložil pred slovami „21 kalendárnych dní pred požadovaným dňom zmeny“ slovo „najneskôr“.

Pre uvedené zmeny vykonané prvostupňovým orgánom oproti návrhu prevádzkového poriadku predloženého spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s. používa splnomocnený zástupca skratku „zmeny vykonané úradom“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že „uvedené zmeny vykonané Úradom celkom svojvoľne nie sú opodstatnené, a nie sú ani v súlade so Zákomom o energetike“.

Ďalej v tejto časti odvolania uviedol, že návrh prevádzkového poriadku ako bol predložený prvostupňovému orgánu, je a bol v častiach dotknutých zmenami prvostupňového orgánu v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) a inými právnymi predpismi, a prvostupňový orgán teda nebol podľa jeho názoru nijakým spôsobom oprávnený vykonať zmeny v znení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. schválenom rozhodnutím č. 0004/2013/E-PP oproti predloženému návrhu prevádzkového poriadku, „nakoľko tento nebol v rozpore so žiadnym zákonom či iným právnym predpisom a spoločnosť Západoslovenská distribučná ako prevádzkovateľ

distribučnej sústavy mala a má právo stanoviť si takúto úpravu procesu zmeny dodávateľa elektriny vo svojom prevádzkovom poriadku, keďže je v súlade so Zákonom o energetike a v jeho medziach“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania konkrétne poukázal na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. V súvislosti s uvedenými ustanoveniami uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nie je zrejmé prečo a z akých dôvodov prvostupňový orgán pristúpil k vykonaným zmenám v schválenom znení prevádzkového poriadku, pričom tak urobil „celkom svojvoľne bez akejkoľvek súčinnosti so spoločnosťou Západoslovenská distribučná ako účastníkom konania“. „Spoločnosť Západoslovenská distribučná preto teraz nemôže adekvátne reagovať na zmeny vykonané Úradom a v tomto odvolaní pristupuje k vysvetleniu a predloženiu nasledujúcej právnej argumentácie, prečo je a bol ňou predložený návrh prevádzkového poriadku v časti týkajúcej sa lehoty na predloženie žiadosti na zmenu dodávateľa elektriny správny a plne v súlade so Zákonom o energetike.“

V tejto časti odvolania taktiež poukázal na § 17 ods. 10 zákona o energetike, § 31 ods. 3 písm. l) zákona o energetike a konštatuje, že z prílohy č. 2 k zákonu o energetike vyplýva, že zákonom o energetike sa preberá do právneho poriadku Slovenskej republiky Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. 07. 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (ďalej len „smernica“).

Splnomocnený zástupca uviedol, že podľa čl. 3 ods. 5 písm. a) smernice, členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že si odberateľ pri zachovaní zmluvných podmienok želá zmeniť dodávateľa, príslušný prevádzkovateľ (prevádzkovatelia) vykonali zmenu do troch týždňov a v § 31 zákona o energetike je ustanovené, že „v súvislosti s transpozíciou čl. 3 ods. 5 Smernice 2009/72/ES sa stanovuje povinnosť prevádzkovateľa sústavy umožniť zmenu dodávateľa do troch týždňov“.

Z vyššie uvedeného je podľa jeho názoru zrejmé, že cieľom a účelom právnej úpravy podľa § 17 ods. 10 a § 33 ods. 3 písm. l) zákona o energetike je umožniť odberateľom elektriny zmenu dodávateľa elektriny kontinuálne každých 21 dní (nie napríklad k prvému dňu v mesiaci), čomu zodpovedá presne a jednoznačne stanovená zákonná povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať registráciu odberného miesta odberateľa elektriny na nového dodávateľa elektriny v lehote troch týždňov od doručenia žiadosti.

Ďalej v tejto časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že z rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nie je známe, prečo bola podľa prvostupňového orgánu požiadavka spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. zapracovaná do textu návrhu prevádzkového poriadku, že odberateľ elektriny sám alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny musí požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o zmenu dodávateľa elektriny 21 dní pred skončením platnosti zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s pôvodným dodávateľom elektriny, resp. požadovaným dňom zmeny dodávateľa, by nemala byť správna či zákonná.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania taktiež uviedol, že ak dôvody zmien vykonaných prvostupňovým orgánom spočívajú v znení § 17 ods. 10 zákona o energetike, uvádza, že ide o nesprávny výklad procesu zmeny dodávateľa elektriny podľa zákona o energetike zo strany prvostupňového orgánu. Nakoľko ide podľa jeho názoru o „výklad izolovaný a nesystematický bez väzby na ostatné právne normy Zákona o energetike upravujúce práva a povinnosti účastníkov trhu s elektrinou pri zmene dodávateľa elektriny, a to bez väzby na ustanovenie § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike, ako aj bez väzby na čl. 3 ods. 5 písm. a) Smernice“.

Ďalej v tejto časti odvolania splnomocnený zástupca tvrdí, že je neprípustné vykladať len jednotlivú normu, konkrétne § 17 ods. 10 zákona o energetike, pretože tá je podľa jeho názoru len umelou izoláciou, a preto uvedenú normu treba vykladať v kontexte s ďalšími normami (tzv. systematický výklad) – „je preto potrebné ustanovenie § 17 ods. 10 Zákona o energetike vykladať systematicky, t. j. v spojení s § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike a čl. 3 ods. 5 písm. a) Smernice“.

V tejto časti ďalej uviedol, že z § 17 ods. 10 zákona o energetike vyplýva, že po uzatvorení zmluvy o dodávke elektriny s novým dodávateľom elektriny je odberateľ elektriny povinný písomne alebo v elektronickej podobe požiadať o zmenu dodávateľa elektriny a sám alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny príslušného prevádzkovateľa sústavy najneskôr 21 dní pred:

„a) uplynutím výpovednej lehoty podľa § 15 ods. 16 zákona o energetike

b) skončením platnosti zmluvy o dodávke elektriny.“

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, ak „by sme právnu normu Zákona o energetike uvedenú v jeho ustanovení § 17 ods. 10 vykladali izolovane, z jeho znenia – slova „najneskôr“ skutočne vyplýva, že odberateľ elektriny môže o zmenu dodávateľa elektriny požiadať 21 dní, 22 dní, 23 dní ... 30 dní, atď. pred ukončením platnosti zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny, nie však skôr ako 21 dní pred ukončením platnosti zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny“.

„Čo však zrejme Úrad úplne opomína vziať do úvahy je skutočnosť, že so zmenou dodávateľa elektriny je nerozlučne spojená zmena registrácie odberného miesta odberateľa elektriny na nového dodávateľa elektriny u príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorá predstavuje zmenu priradenia dotknutého odberného miesta do bilančnej skupiny nového dodávateľa elektriny.“ Ďalej v tejto súvislosti splnomocnený zástupca uviedol, že takúto zmenu je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný podľa § 33 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike vykonať v lehote troch týždňov (21 dní) od doručenia žiadosti odberateľa elektriny mimo domácnosti alebo dodávateľa elektriny konajúceho v mene odberateľa elektriny. Taktiež v tejto časti poukázal na skutočnosť, že porušenie tejto povinnosti prevádzkovateľom distribučnej sústavy je sankcionované a za jej porušenie uloží prvostupňový orgán prevádzkovateľovi distribučnej sústavy podľa § 91 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike pokutu vo výške od 500 do 500 000 €.

Splnomocnený zástupca uviedol, že ak by teda odberateľ elektriny požiadal prevádzkovateľa distribučnej sústavy o zmenu dodávateľa elektriny skôr ako 21 dní pred skončením platnosti zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny, prevádzkovateľ distribučnej sústavy by vykonal zmenu registrácie odberného miesta odberateľa elektriny na nového dodávateľa elektriny najneskôr v lehote troch týždňov (21 dní), keďže je to jeho zákonná povinnosť podľa § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike, t. j. k zmene registrácie odberného miesta odberateľa elektriny na nového dodávateľa elektriny by došlo ešte pred zánikom zmluvy s pôvodným dodávateľom, čím by bol pôvodný dodávateľ poškodený na svojich právach dodávať elektrinu do odberných miest, ktoré sú registrované v jeho bilančnej skupine a nebola by zachovaná podmienka na zmenu dodávateľa elektriny podľa § 17 ods. 9 zákona o energetike, ktorou je ukončenie zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s pôvodným dodávateľom elektriny najneskôr ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny.

Splnomocnený zástupca ďalej v III. časti odvolania uviedol, že „Aplikujúc logický a systematický výklad právnych noriem podľa Zákona o energetike upravujúcich zmenu dodávateľa elektriny, zohľadňujúc pritom Smernicu a dôvodovú správu k Zákonom o energetike, je podľa nášho názoru odberateľ elektriny povinný písomne alebo v elektronickej podobe požiadať o zmenu dodávateľa elektriny sám alebo prostredníctvom svojho nového dodávateľa elektriny príslušného prevádzkovateľa sústavy presne 21 dní pred skončením platnosti zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že ak tak odberateľ elektriny (resp. jeho nový dodávateľ elektriny) urobí skôr ako 21 dní, „nemôže požadovať zmenu dodávateľa elektriny ku dňu skončenia platnosti zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny, pretože prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný vykonať zmenu do troch týždňov (21 dní) od doručenia žiadosti“.

V III. časti odvolania splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že vychádzajúc z ustanovenia § 17 ods. 9 zákona o energetike, podľa ktorého je podmienkou na zmenu dodávateľa elektriny ukončenie zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s pôvodným dodávateľom elektriny najneskôr ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny a uzatvorenie zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny s novým dodávateľom elektriny s účinnosťou ku dňu vykonania zmeny dodávateľa elektriny, je zrejmé, že odberateľ elektriny (resp. jeho nový dodávateľ elektriny) žiada zmenu dodávateľa elektriny ku dňu účinnosti zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s novým dodávateľom elektriny. Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. „preto celkom správne a oprávnené do návrhu prevádzkového poriadku ustanovila, že ak je žiadosť o zmenu dodávateľa elektriny podaná skôr alebo neskôr ako 21 kalendárnych dní pred požadovaným dňom zmeny, bude zmena dodávateľa elektriny zamietnutá. Ak by to takto neupravila a v súlade so svojou zákonnou povinnosťou podľa § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike by vykonala zmenu dodávateľa elektriny do troch týždňov od doručenia žiadosti, došlo by k registrácii odberného miesta (priradeniu odberného miesta do bilančnej skupiny) na nového dodávateľa elektriny pred účinnosťou zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej s novým dodávateľom elektriny a pred skončením zmluvy s pôvodným dodávateľom elektriny, čo by bolo v rozpore so zákonom a pravidlami fungovania trhu s elektrinou a tiež aj so žiadosťou o zmenu dodávateľa elektriny, v ktorej sa uvádza požadovaný deň zmeny dodávateľa elektriny“.

Ďalej splnomocnený zástupca v III. časti odvolania uviedol, že z vyššie uvedenej argumentácie podľa jeho názoru nepochybne vyplýva, že „úprava procesu zmeny dodávateľa elektriny uvedená v návrhu prevádzkového poriadku tak, že odberateľ elektriny, resp. jeho nový dodávateľ elektriny je povinný požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o zmenu dodávateľa elektriny (iniciovať zmenu dodávateľa elektriny) presne 21 dní pred požadovaným dňom zmeny (nie skôr ani neskôr) je jediná správna, ktorá zodpovedá logickému a systematickému výkladu právnych noriem podľa Zákona o energetike upravujúcich proces zmeny dodávateľa elektriny – právne normy podľa § 17 ods. 9 a 10 a § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že zmeny vykonané prvostupňovým orgánom nezodpovedajú uvedenému systematickému a logickému výkladu zákona o energetike a právu odberateľov na zmenu dodávateľa elektriny do troch týždňov od doručenia žiadosti, ktoré im garantuje smernica, a ktoré je transponované do slovenskej legislatívy aj prostredníctvom povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 31 ods. 3 písm. l) zákona o energetike „vykonať zmenu registrácie odberného miesta odberateľa elektriny na nového dodávateľa elektriny do troch týždňov od doručenia žiadosti (uvedené napokon vyplýva aj z tabuľky zhody na účely oznámenia transpozície Smernice)“. Splnomocnený zástupca sa

v tejto časti odvoláva na dokument zverejnený na stránke Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďalej splnomocnený zástupca v III. časti odvolania uviedol, že zmeny vykonané prvostupňovým orgánom nie sú logické a vytvárajú takú úpravu procesu zmeny dodávateľa elektriny, pri ktorej bude musieť byť porušený zákon o energetike, a „ktorá vnesie neporiadok a právnu neistotu do vzťahov medzi odberateľom, pôvodným dodávateľom elektriny, novým dodávateľom elektriny a prevádzkovateľom distribučnej sústavy pri zmene dodávateľa elektriny“.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že „Spoločnosť Západoslovenská distribučná tvrdí, že prevádzkový poriadok prevádzkovateľa sústavy má byť práve tým dokumentom, ktorý má v podrobnostiach upravovať proces zmeny dodávateľa elektriny jasne, presne a určito tak, aby každý účastník trhu s elektrinou vedel čo má robiť, kedy a ako. Zároveň uvádzame, že je právom prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako osoby zodpovednej za vykonanie procesu zmeny dodávateľa elektriny nastaviť tento proces detailne, a to pri rešpektovaní zákonom ustanovených pravidiel a medzí, vrátane povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy upravených v Zákone o energetike, čo aj spoločnosť Západoslovenská distribučná v návrhu prevádzkového poriadku ako ho predložila Úradu aj urobila. Ak by prevádzkový poriadok prevádzkovateľa sústavy mal obsahovať len prepísané znenie niektorých ustanovení Zákona o energetike, ako to vykonal Úrad svojimi úpravami, kladieme si pritom otázku, na čo slúži prevádzkový poriadok, keď má byť len prepisom zákonných ustanovení a nie ich aplikáciou v praxi. Nakoľko proces zmeny dodávateľa elektriny je obsiahnutý vo viacerých ustanoveniach Zákona o energetike, a je potrebné vykonať logický a systematický výklad týchto právnych noriem, presne takto postupovala spoločnosť Západoslovenská distribučná pri svojom návrhu prevádzkového poriadku v častiach týkajúcich sa zmeny dodávateľa elektriny a aplikáciou noriem podľa § 17 ods. 9 a 10 a § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike v ich vzájomnej vecnej a právnej súvislosti upravila, že o zmenu dodávateľa elektriny je odberateľ elektriny, resp. jeho nový dodávateľ elektriny presne povinný požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy 21 dní pred skončením platnosti zmluvy (zánikom zmluvy), resp. pred požadovaným dňom zmeny dodávateľa elektriny, nakoľko iný výklad by bol v rozpore s § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike a čl. 3 ods. 5 písm. a) Smernice“.

Ďalej splnomocnený zástupca v III. časti odvolania uviedol, že systematický výklad zmeny dodávateľa elektriny podľa zákona o energetike, „ktorý ustanovenia § 17 ods. 9 a 10 a § 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike uchopuje v ich vzájomnej právnej a vecnej súvislosti jednoznačne a bez najmenších pochybností smeruje k tomu, že odberateľ elektriny (sám alebo prostredníctvom svojho dodávateľa elektriny) musí požiadať o zmenu dodávateľa elektriny presne (nie skôr ani neskôr) 21 dní pred zánikom zmluvy o dodávke elektriny/zmluvy o združenej dodávke elektriny (pred požadovaným dňom zmeny).“.

Splnomocnený zástupca v III. časti odvolania uviedol, že „Spoločnosť Západoslovenská distribučná ďalej tvrdí, že lehota 21 dní je plne v súlade s ustanovením § 17 ods. 10 Zákona o energetike, nakoľko nie je kratšia ani dlhšia, ako v ňom ustanovená lehota. Ak teda prevádzkovateľ distribučnej sústavy vyžaduje doručenie žiadosti o zmenu dodávateľa elektriny presne 21 dní pred požadovaným dňom zmeny dodávateľa elektriny (nie skôr ani neskôr) a robí tak preto, lebo jedine táto úprava mu umožní splniť si zákonnú povinnosť vykonať zmenu priradenia odberného miesta na nového dodávateľa elektriny do troch týždňov od doručenia žiadosti (§ 31 ods. 3 písm. l) Zákona o energetike), postupuje plne v súlade so Zákonom o energetike (aj s jeho ustanovením § 17 ods. 10) a právom odberateľa na zmenu dodávateľa elektriny každých 21 dní vyplývajúcim zo Smernice“.

V závere III. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán ako orgán štátnej správy a orgán príslušný na konanie vo veci schvaľovania prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý cez túto svoju zákonnú právomoc poskytuje právnu ochranu prevádzkovateľom distribučných sústav, je „povinný pri svojich rozhodnutiach zohľadňovať aj také metódy výkladu, ktoré objasnia účel a zmysel interpretovanej právnej normy, predovšetkým logický a systematický výklad, ktorý umožňuje vnímať vykladanú právnu normu v systémových súvislostiach. Úrad tak zjavne nepostupoval, následkom čoho vykonal zmeny v znení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. schválenom Rozhodnutím, ktoré nezodpovedajú zneniu Zákona o energetike“.

Splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, čo musí obsahovať odôvodnenie rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku. V tejto súvislosti uviedol, že „Odôvodnenie Rozhodnutia nie je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku“.

Ďalej splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že vo vzťahu k zmenám vykonaným prvostupňovým orgánom sa v odôvodnení rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP uvádza len a výlučne nasledujúce vyjadrenie: „Úrad doplnil ustanovenia prevádzkového poriadku o možnosť predkladania žiadosti na zmenu dodávateľa z „21 dní“ pred uplynutím výpovednej lehoty zmluvy na termín „najneskôr 21 dní“ pred uplynutím výpovednej lehoty zmluvy“. Odôvodnenie rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP však žiadnym spôsobom nezohľadňuje a nevysvetľuje, ako a na základe akých skutočností a právnych noriem Úrad tieto zmeny v návrhu prevádzkového poriadku vykonal a prečo. V tomto rozsahu tak odôvodnenie Rozhodnutia nezodpovedá výroku Rozhodnutia, keďže nie je zrejmé, na základe akých podkladov (spoločnosť Západoslovenská distribučná ako navrhovateľ a účastník konania o zmeny vykonané Úradom nežiadala a ani ich nenavrhl) Úrad pri vykonaní daných zmien rozhodoval a akými predpismi sa riadil. Týmto sa stáva Rozhodnutie v časti zmien vykonaných Úradom nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.“

Splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že „Akékoľvek zmeny v Rozhodnutí oproti návrhu prevádzkového poriadku predloženého spoločnosťou Západoslovenská distribučná sa musia primeraným, zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom prejavovať v odôvodnení Rozhodnutia, čo sa v danom prípade nestalo a aj na základe tejto skutočnosti je Rozhodnutie potrebné považovať za nezákonné v zmysle § 46 Správneho poriadku a odporujúce právu spoločnosti Západoslovenská distribučná ako účastníka konania na súdnu a inú právnu ochranu.“

Ďalej splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, „Spoločnosť Západoslovenská distribučná ďalej uvádza, že Úrad pri vydaní Rozhodnutia nepostupoval ani v súlade s § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, čím porušil aj právo spoločnosti Západoslovenská distribučná na obhajobu a právo na spravodlivý proces.“

Splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Ďalej splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že podľa § 41 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, sa na konanie podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovel v plnom rozsahu.

Ďalej splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že „Ako sme uviedli vyššie, Úrad vykonal v Rozhodnutí zmeny v schválenom znení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. oproti návrhu prevádzkového poriadku predloženého spoločnosťou Západoslovenská distribučná Úradu na schválenie bez akejkoľvek súčinnosti so spoločnosťou Západoslovenská distribučná ako účastníkom konania. Úrad tieto zmeny neoznámil spoločnosti Západoslovenská distribučná pred vydaním Rozhodnutia, rovnako spoločnosť Západoslovenská distribučná ani neoboznámil s podkladmi, na základe ktorých tieto zmeny v Rozhodnutí vykonal a nedal spoločnosti Západoslovenská distribučná žiadnu možnosť, aby sa pred vydaním Rozhodnutia mohla vyjadriť k týmto zmenám a s nimi súvisiacim podkladom Rozhodnutia a hájiť správnosť svojho návrhu prevádzkového poriadku.“

Splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že prvostupňový orgán bol pritom v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku povinný umožniť spoločnosti Západoslovenská distribučná ako účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Právo vyjadriť sa pred správnym orgánom ku skutočnému stavu veci, právo byť informovaný pred vydaním rozhodnutia o stave veci, právo navrhnovať dôkazy pre podporu svojich tvrdení, patria k „základným obsahovým prvkom procesného účasti“. Prvostupňový orgán podľa jeho názoru svojím postupom „odňal spoločnosti Západoslovenská distribučná možnosť tieto oprávnenia uplatňovať, čím porušil aj jej ústavné právo na obhajobu garantované Ústavou a založil tak vadu Rozhodnutia“.

Ďalej splnomocnený zástupca v IV. časti odvolania uviedol, že zmyslom procesných predpisov je „zabezpečiť realizáciu hmotných noriem vo forme rozhodnutia o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb za takého postupu, aby vo veci bol zistený skutkový stav čo najúplnejšie prostriedkami, ktoré objasňujú okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, a aby účastníkovi, o ktorého vec – práva a povinnosti ide, bola poskytnutá možnosť predkladať dôkazy, návrhy a obhajovať svoje práva (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sž/98-102/02 zo dňa 17. decembra 2002 zverejnený pod č. 122/2003)“.

V závere IV. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že „Keďže Úrad svojím postupom v konaní vo veci schválenia prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. vedeného pod číslom spisu 8537-2012-BA postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, hoci na to neboli naplnené podmienky v zmysle § 41 ods. 1 písm. a) Zákona o regulácii, postup pri vydávaní Rozhodnutia nie je možné považovať za konformný s Ústavou (čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 48) a ani so Správnym poriadkom, čo je ďalším dôvodom, prečo je Rozhodnutie potrebné považovať za nezákonné.“

Splnomocnený zástupca v V. časti odvolania uviedol, že s prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový a právny stav „si spoločnosť Západoslovenská distribučná touto cestou dovoľuje požiadať orgán rozhodujúci o odvolaní, aby na základe tohto odvolania a po preskúmaní napadnutého Rozhodnutia postupoval podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví číslo 0004/2013/E-PP zo dňa 28. 01. 2013, číslo spisu 8537-2012-BA zmenil tak, že schváli prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. v znení

návrhu prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. predloženého spoločnosťou Západoslovenská distribučná Úradu listom zo dňa 28. 01. 2013 (elektronicky dňa 25. 01. 2013)“.

Dňa 18. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 6 ods. 3 písm. d) zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0004/2013/E-PP jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňovému orgánu bol 30. 10. 2012 doručený list splnomocneného zástupcu „Návrh na začatie konania o vecnej regulácii podľa § 15 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“ z 30. 10. 2012 a zaevidovaný pod č. 31428/2012/BA (ďalej len „návrh na začatie konania“).

Návrh na začatie konania splnomocnený zástupca rozdelil do dvoch častí označených písmenami I. a II.

V časti I. návrhu na začatie konania splnomocnený zástupca uviedol, že spoločnosť Západoslovenská energetika, a. s. (pozn. do 31. 12. 2012 spoločnosť ZSE Distribúcia, a. s.) ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy predkladá prvostupňovému orgánu na schválenie zmenu jej prevádzkového poriadku, a to formou návrhu nového znenia jej prevádzkového poriadku.

Ako dôvod predloženia nového znenia prevádzkového poriadku splnomocnený zástupca uviedol „z dôvodu, že s účinnosťou od 01. 09. 2012 došlo k zmene podmienok, na základe ktorých bol schválený aktuálne platný prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. schválený rozhodnutím Úradu č. 0159/2010/E-PP zo dňa 22. 11. 2010 v spojení s rozhodnutím Úradu č. 0164/2011/E-PP zo dňa 21. 02. 2012 a rozhodnutím Úradu č. 0196/2012/E-PP zo dňa 22. 02. 2012, a tiež z dôvodov zapracovania zmien vyplývajúcich z nových všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti elektroenergetiky (transpozícia 3. energetického balíčka), ktoré nadobudli účinnosť od 01. 09. 2012, a aplikačnej praxe“. Ide najmä o zmeny vyplývajúce zo zákona o energetike a zákona o regulácii, reflektuje novú právnu úpravu v oblasti elektroenergetiky a regulácie sieťových odvetví a zmien z nej vyplývajúcich oproti právnej úprave účinnej do 31. 08. 2012. Nová úprava prevádzkového poriadku taktiež zosúladzuje procesy prevádzkovateľa distribučnej sústavy s touto novou právnu úpravou a tieto spresňuje, s ohľadom na aplikačnú prax a svojím znením „vnáša väčšiu mieru právnej istoty a stability do vzájomných vzťahov medzi účastníkmi trhu s elektrinou, najmä medzi prevádzkovateľom distribučnej sústavy a ostatnými účastníkmi trhu s elektrinou.

V časti II. návrhu na začatie konania splnomocnený zástupca uviedol, že na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, ktorým schváli pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy v znení priloženom k návrhu na začatie konania s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového orgánu.

Prílohou návrhu na začatie konania bol „Návrh Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. (147 strán)“, „Plnomocnenstvo udelené spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s. na zastupovanie

spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. (úradne osvedčená kópia)“, Poverenie na zastupovanie spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. (úradne osvedčená kópia)“.

Prvostupňový orgán vyzval prostredníctvom e-mailu dňa 16. 11. 2012 splnomocneného zástupcu o zaslanie elektronickej verzie prevádzkového poriadku, ktorý bol podaný na schválenie.

Dňa 19. 11. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený e-mail od splnomocneného zástupcu, ktorý obsahoval elektronicnú verziu žiadaného návrhu prevádzkového poriadku.

Prvostupňový orgán listom č. 35253/2012/BA „Lehota na schválenie prevádzkového poriadku – oznámenie“ z 27. 11. 2012 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že mu bol 30. 10. 2012 na základe plnomocenstva doručený návrh spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. na začatie konania, a že vzhľadom na zložitosť prípadu podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku rozhodne vo veci najneskôr do 60 dní od začatia konania.

Prvostupňový orgán listom č. 39747/2012/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov v návrhu na schválenie prevádzkového poriadku spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s.“ z 27. 12. 2012 (ďalej len „výzva na odstránenie nedostatkov“) vyzval splnomocneného zástupcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy odstránil nedostatky a doplnil návrh v zmysle pripomienok uvedených v prílohe a oznámil, že v prípade ak v určenej lehote neodstráni nedostatky návrhu, prvostupňový orgán konanie podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku zastaví. Prílohou výzvy na odstránenie nedostatkov boli „Pripomienky k návrhu prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy ZSE Distribúcia, a. s.“, kde prvostupňový orgán uviedol, že do predloženého návrhu prevádzkového poriadku žiada:

„1. do kapitoly procesu zmeny dodávateľa zapracovať súvisiace zásady a postupy § 17 a 18 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“),

2. zapracovať ustanovenie § 17 ods. 16 zákona o energetike a ustanovenia § 37 a 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.“

Predmetný list bol splnomocnenému zástupcovi doručený 04. 01. 2013.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0221/2012/E-PK dňa 27. 12. 2013, ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie. Predmetné rozhodnutie bolo splnomocnenému zástupcovi doručené 04. 01. 2013.

Dňa 14. 01. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odstránenie nedostatkov v návrhu na schválenie prevádzkového poriadku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s.“ (ďalej len „odstránenie nedostatkov návrhu“) a zaevidovaný pod č. 1225/2013/BA.

V predmetnom liste splnomocnený zástupca uviedol v časti AD 1), že zapracoval súvisiace zásady a postupy podľa § 17 a § 18 zákona o energetike do § 6 Zmena dodávateľa elektriny a zmena bilančnej skupiny a do Prílohy č. 3 bod 1 Zmena dodávateľa elektriny návrhu prevádzkového poriadku. Zásady a postupy podľa § 18 zákona o energetike zároveň zapracoval do samostatnej kapitoly 16 Dodávateľ poslednej inštancie Prílohy č. 1 návrhu prevádzkového poriadku.

V časti AD2) odstránenia nedostatkov návrhu splnomocnený zástupca uviedol, že systematicky zapracoval § 17 ods. 6 zákona o energetike a § 37 a § 38 zákona o regulácii do Prílohy č. 2 návrhu prevádzkového poriadku, ktorá má názov Reklamačný poriadok, mimosúdne riešenie sporov a riešenie sporov. V tomto bode splnomocnený zástupca taktiež

uviedol, čo upravil nad rámec výzvy prvostupňového orgánu, konkrétne, že v celom návrhu prevádzkového poriadku upravil v súvislosti so zmenou obchodného mena spoločnosti ZSE Distribúcia, a. s. na spoločnosť nové obchodné meno, spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. V nadväznosti na zmenu právnej úpravy zákona č. 238/2006 Z. z. o Národnom jadrovom fonde na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (zákon o jadrovom fonde) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonal zmeny v kapitole 14 Odvod na národný jadrový fond na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi Prílohy č. 1 návrhu prevádzkového poriadku.

Prílohou odstránenia nedostatkov návrhu bol „Doplnený a upravený návrh Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. v zmysle výzvy Úradu a tohto podania s vyznačenými zmenami“, „Doplnený a upravený návrh Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. v zmysle výzvy Úradu a tohto podania so zapracovanými zmenami“, „Úradný výpis navrhovateľa z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 3879/B k dátumu 07. 01. 2013“, „Úplný výpis navrhovateľa z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 3879/B vytlačený dňa 14. 01. 2013 z webového sídla www.orso.sk“.

Dňa 15. 01. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list „Opätovné predloženie vyhotovenia návrhu prevádzkového poriadku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. so zapracovanými zmenami“ z 15. 01. 2013 a zaevidovaný pod č. 1356/2013/BA.

V predmetnom liste splnomocnený zástupca uviedol, že nakoľko „vo vyhotovení návrhu prevádzkového poriadku so zapracovanými zmenami neboli omylom pri jeho zväzovaní zviazané aj strany č. 123 až 126 (strany, ktoré neboli výzvou Úradu dotknuté), uvedené vyhotovenie návrhu prevádzkového poriadku si touto cestou dovoľujeme Úradu opätovne predložiť v prílohe tohto listu“.

Prílohou bol „Doplnený a upravený návrh Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. so zapracovanými zmenami“.

Dňa 24. 01. 2013 prvostupňový orgán prostredníctvom e-mailu požiadal splnomocneného zástupcu o zaslanie elektronickej verzie prevádzkového poriadku, ktorý bol podaný na prvostupňový orgán listom z 15. 01. 2013 a zároveň dal do pozornosti správnosť číslovania kapitol prílohy č. 1.

Ako odpoveď bol 25. 01. 2013 prvostupňovému orgánu doručený e-mail splnomocneného zástupcu. Prílohou e-mailu bola upravená a doplnená verzia návrhu prevádzkového poriadku, ktorú predložil prvostupňovému orgánu listami zo 14. 01. 2013 a 15. 01. 2013 a zároveň s upraveným číslovaním Prílohy č. 1.

Dňa 28. 01. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Predloženie vyhotovenia návrhu prevádzkového poriadku spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. s upraveným číslovaním“ z 28. 01. 2013 a zaevidovaný pod č. 3359/2013/BA.

V uvedenom liste splnomocnený zástupca oznámil, že predkladá písomné vyhotovenie prevádzkového poriadku s vykonanými úpravami ohľadom číslovania a žiada o jeho schválenie. Taktiež uviedol, že elektronicke verziu zaslal prvostupňovému orgánu na základe jeho žiadosti 25. 01. 2013.

Prílohou listu bol „Návrh prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. so zapracovanými zmenami ohľadom číslovania (dátum 25. 1. 2013)“.

Prvostupňový orgán vydal 28. 01. 2013 rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP, ktorým schválil prevádzkový poriadok spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. Rozhodnutie bolo splnomocnenému zástupcovi doručené 30. 01. 2013.

Prvostupňovému orgánu bolo dňa 14. 02. 2013 doručené odvolanie spoločnosti Západoslovenská distribučná v zastúpení splnomocneného zástupcu proti rozhodnutiu č. 0004/2013/E-PP.

Prvostupňový orgán listom č. 9712/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0004/2013/E-PP- upovedomenie“ zo dňa 19. 03. 2013 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 0004/2013/E-PP bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ustanovenie § 3 ods. 2 správneho poriadku ustanovuje povinnosť správnym orgánom postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Odvolací orgán konštatuje, že zásada súčinnosti v správnom poriadku osobitne určuje povinnosť súčinnosti pre správne orgány vo vzťahu k osobám taxatívne uvedeným v § 3 ods. 2 správneho poriadku a osobitne podľa § 4 ods. 1 správneho poriadku pre účastníkov konania vo vzťahu k správne orgánu. Okrem tejto všeobecne upravenej povinnosti aktívne prispievať k riadnemu priebehu, naplneniu účelu a ukončeniu správneho konania, správny poriadok výslovne pomenúva najdôležitejšie spôsoby naplnenia zásady súčinnosti, ktoré môžu zaväzovať správny orgán alebo účastníkov konania, zúčastnené osoby ale aj iné osoby, alebo dokonca všetkých spolu. Správny poriadok ako príklad súčinnosti uvádza poskytnutie príležitosti účinne obhajovať vlastne práva a záujmy, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy ako Ústavou SR garantované práva na spravodlivý proces.

Zo zásady súčinnosti vyplýva pre správny orgán aj ďalšia povinnosť a to poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Táto zásada má svoj základ v čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, z ktorého vyplýva aj obmedzenie tejto povinnosti. Vzťahuje sa však len na „pomoc v konaní“, t. j. na procesnoprávne usmernenia v záujme dosiahnutia cieľa a účelu správneho poriadku. Zásah správneho orgánu do hmotnoprávnej oblasti pri poučovaní účastníkov konania môže mať vplyv na rovnosť účastníkov konania, nestrannosť správneho orgánu a pod. Pomoc a poučenie sa týkajú procesných práv a povinností osôb, ktorým sa takáto pomoc, resp. poučenie poskytuje, možných následkov určitého konania alebo právneho úkonu na danú osobu alebo na správne konanie, napr. pomoc pri odstránení nedostatkov podania, upozornenie na následky nedostavenia sa na ústne pojednávanie, nedodržania stanovených lehôt a pod.

Odvolací orgán posúdil dodržanie, resp. nedodržanie vyššie uvedenej zásady a príslušných ustanovení správneho poriadku v správnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie napádaného rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP a konštatuje nasledovné:

Prvostupňový orgán neumožnil účastníkovi konania aby si uplatnil svoje procesné práva, ktoré mu vyplývajú z § 33 ods. 2 správneho poriadku a ktoré sú späté so zásadou súčinnosti správneho orgánu vzhľadom na tú skutočnosť, že nemal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán v rámci určitej súčinnosti spolupracoval s účastníkom konania a vyzval listom č. 39747/201/BA zo dňa 27. 12. 2012 spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., resp. jeho splnomocneného zástupcu, aby do kapitoly „procesu zmeny dodávateľa elektriny“ navrhovaného prevádzkového poriadku zahrnul zásady a postupy vyplývajúce z ustanovenia § 17 a 18 zákona o energetike. V danej veci splnomocnený zástupca prostredníctvom písomnej komunikácie s prvostupňovým orgánom, a to konkrétne listom č. 1225/2013/BA zo dňa 14. 01. 2013, listom č. 1356/2013/BA zo dňa 15. 01. 2013 ako aj elektronickou formou zo dňa 25. 01. 2013 vzájomne spolupracovali a upravili znenie prevádzkového poriadku tak, aby ho prvostupňový orgán mohol schváliť a vydať rozhodnutie.

Odvolací orgán ďalej zistil, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nepostupoval v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku. Pred vydaním rozhodnutia neumožnil spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., resp. jej splnomocnenému zástupcovi vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Prvostupňový orgán v procese správneho konania ako aj v štádiu pred vydaním rozhodnutia nevytvoril priestor na vzájomnú komunikáciu so spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a. s., týkajúcu sa lehoty na predloženie žiadosti na zmenu dodávateľa elektriny z „21 dní“, ktorú navrhla spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. oproti uvedenej a schválenej prvostupňovým orgánom v rozhodnutí „najneskôr 21 dní“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v záujme veci a v záujme dodržania § 33 ods. 2 správneho poriadku a v rámci zachovania zásady súčinnosti mohol a mal pred vydaním rozhodnutia rozdiel vo výklade znenia lehoty prvostupňového orgánu oproti tomu, čo navrhovala spoločnosť Západoslovenská distribučná a. s. vysvetliť, resp. prerokovať s jeho predkladateľom a to predovšetkým v záujme jej správneho uplatňovania v aplikačnej praxi, ktorú mal na mysli zákonodarca. Účelom uvedenej úpravy je chrániť najmä znevýhodnených odberateľov pred agresívnymi obchodnými praktikami, ktorých nárast nie je možné vylúčiť v súvislosti s pokračujúcou liberalizáciou na trhu dodávok elektriny domácnostiam.

Odvolací orgán sa na základe uvedeného stotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, podľa ktorého odopretím možnosti vzniesť námietky a pripomienky k navrhovanej úprave prevádzkového poriadku, bolo spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. upreté právo na obhajobu a na spravodlivý proces. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Szd 7/2009 odopretie práva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide len o jeden pilier zákonnosti konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie „preto nie je možné stotožniť sa s právnym názorom žalovaného, že procesné pochybenie nemalo vplyv na zákonnosť rozhodnutia, ktoré považuje správny orgán inak za vecne správne.“

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, akú právnu úvahu použil pri aplikácii právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, ktorý v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán vydaním rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nepostupoval v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko odôvodnenie rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nespĺňa požiadavky tohto ustanovenia správneho poriadku.

Ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku upravuje náležitosti odôvodnenia rozhodnutia. Jeho úlohou je presvedčiť účastníkov správneho konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že v odôvodnení rozhodnutia č. 0004/2013/E-PP nie sú uvedené tie dôvody, ktoré v predmetnom konaní boli rozhodujúce pre rozhodnutie prvostupňového orgánu vo veci schválenia prevádzkového poriadku. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán vôbec nereagoval a neodôvodnil tú skutočnosť, kde mal náležite argumentovať a vysvetliť, prečo zmenil predkladaný návrh prevádzkového poriadku, konkrétne možnosť predkladania žiadosti v procese zmeny dodávateľa z „21 dní“ pred uplynutím výpovednej lehoty zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny na „najneskôr 21 dní“ pred uplynutím výpovednej lehoty zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny. Prvostupňový orgán v danej veci mal nepochybne uviesť hmotnoprávny predpis z ktorého vychádzal pri úprave prevádzkového poriadku a následne aj úvahu o tom, aký cieľ a úlohu má uvedená lehota v procese zmeny dodávateľa elektriny. Tým, že rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP neobsahovalo obsahové náležitosti odôvodnenia ustanovené § 47 ods. 3 správneho poriadku malo za následok, že rozhodnutie č. 0004/2013/E-PP je v časti zmien vykonaných prvostupňovým orgánom nepreskúmateľné.

Odvolací orgán listom č. 13171/2013/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 03. 05. 2013 pozval splnomocneného zástupcu na nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Dňa 06. 05. 2013 sa uskutočnilo nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia, na ktorom sa zúčastnil splnomocnený zástupca spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 06. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava