

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 01/2581/18/RR

Bratislava 06. 03. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a. s. (pôvodný názov Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.), Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 zo dňa 22. 01. 2018, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 o cenách za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 08. 12. 2017 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0017/2018/E, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a. s. (pôvodný názov Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.), Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 určil na obdobie od 1. januára 2018 do 31. decembra 2021 tieto ceny:
  - a) Tarifu za prevádzkovanie systému TPS<sup>SSE-D</sup><sub>2018</sub> vo výške 9,2195 eura/MWh, to znamená 9,2195 eura/MWh bude Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2018,

- b) 207 438 750 € ako celkové plánované náklady NozekV<sub>2018</sub> na nákup elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. zohľadnené v tarife za prevádzkovanie systému.
- 2. Všetky uvedené tarify a hodnoty sú bez dane z pridanej hodnoty.
- 3. Zároveň úrad podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach pôvodné rozhodnutie č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 zrušil.
- 4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie.

### **I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu**

- 5. Prvostupňový orgán začal dňa 29. 11. 2017 konanie z vlastného podnetu vo veci zmeny rozhodnutia č. 0198/2017/E zo dňa 24. 02. 2017, ktorým určil ceny za poskytovanie systémových služieb a prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
- 6. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia je skutočnosť, že v priebehu roku 2017 došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. Zmena spočíva najmä v zmene plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2018.
- 7. Dňa 29.11.2017 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že v cenovom konaní vychádza
  - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 838-2017-BA k rozhodnutiu č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 a
  - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9110 -2017 -BA.
- 8. Dňa 05.12.2017 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že po nazretí do spisu stanovené výnosy nepokryjú ani náklady na doplatok, čím opäť v roku 2018 úrad takýmto rozhodnutím vytvorí pre spoločnosť ďalší nový deficit.
- 9. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12, 13 a 18 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, pričom 13. 12. 2017 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 doručené regulovanému subjektu.

### **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

- 10. Dňa 22. 01. 2018, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu zaevidované pod podacím číslom úradu 2531/2018/BA, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.

11. V prvej časti odvolania s názvom „vyjadrenie a námietky regulovaného subjektu k priebehu konania“ regulovaný subjekt namieta, že v liste, ktorý mu bol doručený 29. 11. 2017 č. 42721/2017/BA úrad uvádza, „že bude vychádzať zo skutočností, ktoré sú mu známe ako sú podklady z administratívneho spisu č. 838-2017-BA k rozhodnutiu č. 0918/2017/E zo dňa 24. 02. 2017 a z administratívneho spisu číslo 9110-2017-BA, pričom výzva obsahovala aj podklady a údaje pre určenie TSS<sub>2018</sub> a TPS<sub>2018</sub>. Okrem toho úrad v predmetnej výzve uvádza, že hoci začal konanie o zmene rozhodnutia č. 0198/2017/E, úrad neskôr rozhodol, že rozhodnutie úradu č. 0198/2017/E zruší a vydá nové rozhodnutie.“
12. V druhej časti odvolania s názvom „vyjadrenie k vecným nedostatkom vydaného rozhodnutia zo strany úradu“ v bode 2.1. regulovaný subjekt namieta začatie konania o zmene cenového rozhodnutia, pričom úrad na záver rozhodol o zrušení pôvodného rozhodnutia. Úrad v odôvodnení uvádza, že pristúpil k zrušeniu rozhodnutia nakoľko „...zistil, že z dôvodu rozsahu zmien, určitosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti cenového rozhodnutia nie je možné doterajšie rozhodnutie zmeniť, ale je potrebné ho nahradiť novým rozhodnutím...“. Regulovaný subjekt nesúhlasí s týmto právnym názorom. Má za to, „že už na začiatku cenového konania boli úradu známe všetky fakty, na základe ktorých bude rozhodovať, a preto už na základe týchto skutočností úrad vedel, či bude dané rozhodnutie možné zmeniť alebo bude musieť byť zrušené.“ Zároveň regulovaný subjekt poukazuje na fakt, že úrad oznámenie o začatí konania ako aj výzvu pred vydaním rozhodnutia vydal v ten istý deň, a to 27. 11. 2017. Ďalej regulovaný subjekt namieta, že „...dôvody, pre ktoré úrad nezmenil cenové rozhodnutie a cenové rozhodnutie nakoniec úrad zrušil a vydal nové rozhodnutie, nie sú zákonné dôvody podľa platných právnych predpisov (Správny poriadok, Zákon o regulácii) ale vyjadrujú vlastnú úvahu úradu, ktorá má charakter arbitrárneho konania bez právneho základu.“
13. V bode 2.2. druhej časti odvolania regulovaný subjekt namieta postupovanie úradu ako správneho orgánu v priebehu cenového konania, ktoré považuje za nesúladné so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), keď vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia uvádza, že bude vychádzať z podkladov z administratívneho spisu č. 838-2017-BA k rozhodnutiu č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 a z administratívneho spisu číslo 9110-2017-BA, avšak samotná výzva ako aj vydané rozhodnutie obsahujú podklady, ktoré úrad získal od regulovaného subjektu listami na základe požiadavky úradu, a to listu č. Z-D-00084118/2017 z 24. 10. 2017, ktorý obsahoval všetky úradom požadované údaje za roky 2016 až 2018 a listu č. Z-D-00090130/2017 z 09. 11. 2017, ktorý obsahoval aktualizované údaje o nákladoch a výnosoch s podporou výrobcov OZE/KVET na rok 2018. Regulovaný subjekt má za to, že ak úrad v rozhodnutí využil aj údaje z iných spisov ako z tých, ktoré uviedol do výzvy, bol regulovaný subjekt uvedený do omylu.
14. V bode 2.3. druhej časti odvolania regulovaný subjekt namieta výšku plánovaných nákladov na doplatok pre výrobcov OZE/KVET v roku 2018 (parameter NDOP<sub>2018</sub>), ktorý úrad v rozhodnutí stanovil na úrovni 69.263.079,80 eura, hoci podľa odhadov regulovaného subjektu, postavených na reálnych údajoch budú náklady na doplatok najmenej na úrovni 220.107.380,- eura. Súčasne regulovaný subjekt poukázal na to, že náklady na doplatok na rok 2018 ním odhadnuté, sú postavené na reálnych očakávaniach, nakoľko vychádza zo skutočného správania sa výrobcov z OZE/KVET za predchádzajúce roky. Regulovaný subjekt svoj výpočet predložil úradu a kvantifikoval ho pre každého výrobcu z OZE/KVET zvlášť. Regulovaný subjekt uviedol, že v roku 2016 vyplatil výrobcovi z OZE/KVET doplatok vo výške 213.385.567 eura, pričom cena elektriny na straty bola v roku 2016 vyššia o viac ako 2 eura/MWh ako je v roku 2018. Regulovaný subjekt namieta, úradom stanovenú hodnotu parametra NDOP<sub>2018</sub>.

15. V tretej časti odvolania s názvom „zhrnutie“ v bodoch 3.1., 3.2. a 3.3., regulovaný subjekt namieta nesprávnosť priebehu konania v tom, že úrad viedol konanie zmätočne, keď začal konanie o zmene pôvodného rozhodnutia a nakoniec konanie zrušil, nesprávny právny postup úradu pred vydaním rozhodnutia tým, že neuviedol všetky podklady, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia, ako aj nedostatky vecného obsahu vydaného rozhodnutia, ktoré podľa názoru regulovaného subjektu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
16. Na záver regulovaný subjekt žiada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

### III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. *Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
19. *Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
20. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
22. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
24. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

26. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
27. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 17 ods.2 písm. d), podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola zmena plánovanej alikvotnej časti nákladov zohľadnených v tarife za prevádzkovanie systému za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, technológiami kombinovanej výroby elektriny a tepla a taktiež zmena predpokladanej koncovej spotreby elektriny na vymedzenom území, na ktorú bude uplatňovaná tarifa za prevádzkovanie systému na rok 2018.
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán v rovnaký deň ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Vo výzve okrem iného uviedol, že vzhľadom na rozsah zmien vo výrokovej časti rozhodnutia, pôvodné rozhodnutie zruší a súčasne vydá nové rozhodnutie.
29. Regulovaný subjekt listom z 30. 11. 2017 požiadal o nazretie do spisu, ktoré sa uskutočnilo 04. 12. 2017, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
30. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej žiada zohľadnenie podmienok, čo regulovaný subjekt opätovne uviedol v samotnom odvolaní.
31. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017, ktorým prvostupňový orgán určil pre regulovaný subjekt ceny za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému v elektroenergetike.
32. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára z Valného zhromaždenia regulovaného subjektu o schválení podania odvolania, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 13. 02. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 5242/2018/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 838-2017-BA, administratívny spis č. 9110-2017-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 27. 02. 2018 v sídle úradu.

34. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty 14. 02. 2018 zaslal na Regulačnú radu mail s prílohou scanu listu zn. Z-D-00013527-2018 predmetom, ktorého bola žiadosť o nazretie do všetkých podkladov, z ktorých bude Regulačná rada vychádzať pri rozhodovaní v rámci odvolacieho konania. Originál žiadosti bol osobne doručený do podateľne úradu 15. 02. 2018 a zaevidovaný pod č. úradu 5889/2018/BA.
35. Dňa 15. 02. 2018 sa v zmysle § 23 správneho poriadku uskutočnilo nazeranie do spisu regulovaným subjektom a v súlade s § 22 správneho poriadku bola z nazerania do spisu spísaná zázpisnica.
36. Regulovaný subjekt po nazeraní do spisu požiadal o predĺženie lehoty na písomné vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, s čím Regulačná rada súhlasila.
37. Vo vyjadrení doručené Regulačnej rade 22. 02. 2018 regulovaný subjekt uvádza, že vzhľadom na dostatok podkladov na to, aby Regulačná rada mohla rozhodnúť v podanom odvolaní, doplnenie podkladov nenavrhuje. Súčasne však trvá na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní voči rozhodnutiu úradu č. 0017/2018/E a žiada predmetné rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

#### IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

38. Z obsahu administratívneho spisu má Regulačná rada preukázané, že prvostupňový orgán zaslal regulovanému subjektu oznámenie o začatí konania o cenovej regulácii podľa ustanovenia § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o zmene rozhodnutia č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 doručené regulovanému subjektu 29. 11. 2017. V rovnaký deň, teda 29. 11. 2017 regulovaný subjekt prevzal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej prvostupňový orgán odôvodnil, že nevydá rozhodnutie o zmene rozhodnutia č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017, ale toto rozhodnutie zruší a vydá nové rozhodnutie.
39. **Námietka regulovaného subjektu:** regulovaný subjekt namieta nesprávnosť priebehu konania v tom, že úrad viedol konanie zmätočne, keď začal konanie o zmene pôvodného rozhodnutia a na koniec rozhodnutie zrušil, ako aj oznámenie o začatí konania aj výzvy pred vydaním rozhodnutia v ten istý deň, a to 27.11.2017.
40. **K námietke regulovaného subjektu** k nesprávnosti priebehu konania, Regulačná rada uvádza, že oznámenie o začatí konania tak, ako vyplýva z výpisu zo stránky [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) založenej v administratívnom spise, bolo odoslané prvostupňovým orgánom 28. 11. 2017 o 11:22:14 hod. a doručené regulovanému subjektu 29. 11. 2017 o 10:15:32 hod. pričom výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola odoslaná prvostupňovým orgánom 28. 11. 2017 o 14:22:43 hod. a doručená regulovanému subjektu 29. 11. 2017 o 11:00:42 hod. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán sa síce dopustil formálneho nedostatku, keď v jednom liste v oznámení o začatí konania uviedol, že bude meniť rozhodnutie č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 a v druhom liste vo výzve na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia uviedol, zrušenie rozhodnutia č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 a vydanie nového rozhodnutia, avšak je nesporné, že tento postup nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, pretože výroková časť rozhodnutia nevzbudzuje žiadne pochybnosti o tom, ako prvostupňový orgán o predmete konania rozhodol, pričom svojím postupom neukrátil regulovaný subjekt na jeho právach. Z uvedeného časového hľadiska, teda mať k dispozícii informáciu o zmene postupu v priebehu jednej hodiny svedčí o urýchlenej konvalidácii formálnej vady. Ako teda z vyššie uvedeného a z administratívneho spisu vyplýva, regulovaný subjekt v priebehu konania o cenovej regulácii mal od samého

začiatku vedomosť, že rozhodnutie č. 0198/2017/E bude zrušené a vydané nové rozhodnutie. Preto neobstojí tvrdenie regulovaného subjektu uvedené v odvolaní, že „máme za to, že už na začiatku cenového konania boli úradu známe všetky fakty, na základe ktorých bude rozhodovať, a preto už na základe týchto skutočností úrad vedel, či bude dané rozhodnutie možné zmeniť alebo bude musieť byť zrušené.“ Je potrebné zdôrazniť, že úrad postupoval v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia upovedomil regulovaný subjekt o jeho práve vyjadriť sa ku konaniu, v ktorom zruší pôvodné rozhodnutie a vydá nové rozhodnutie, čím umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa k všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol.

Regulačná rada ďalej uvádza, že správny poriadok neupravuje ustanovenie, ktoré by správne orgánu nedovoľovalo v jeden deň zaslať účastníkovi konania oznámenie o začatí konania a zároveň výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulačnej rade sú z aplikačnej praxe a z informácií na webových sídlach, dostupných širokej verejnosti, známe postupy správnych orgánov, ministerstiev, či ostatných ústredných orgánov štátnej správy, uvádzať oznámenie o začatí konania a výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia na jednom a tom istom liste, a teda s jedným dátumom. Regulačná rada preto konštatuje, že postup prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia bol správny, a dôvody, pre ktoré úrad nezmenil rozhodnutie, ale nakoniec ho zrušil a vydal nové rozhodnutie nevyjadrujú „len“ vlastnú úvahu prvostupňového orgánu, ako to regulovaný subjekt uviedol v odvolaní, ale naopak, prvostupňový orgán postupoval v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z.

41. **Námietka regulovaného subjektu:** Regulovaný subjekt namieta nesprávny právny postup úradu pred vydaním rozhodnutia tým, že neuviedol všetky podklady, z ktorých bude vychádzať pri vydaní rozhodnutia.
42. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 27. 11. 2017 je skutočne uvedené, že prvostupňový orgán bude v cenovom konaní vychádzať z podkladov z administratívneho spisu č. 838-2017-BA k rozhodnutiu č. 0198/2017/E z 24. 02. 2017 a z administratívneho spisu č. 9110-2017-BA. Prílohu výzvy tvorili tabuľky s podkladmi a údajmi pre určenie TSS<sub>2018</sub> a TPS<sub>2018</sub>.

K uvedenému Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Účastník konania je zase povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správne orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Tak, ako vyplýva z administratívneho spisu prvostupňový orgán v priebehu cenového konania zhrnul podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia, pričom zistil potrebu použitia údajov aj z iných spisov ako z tých, ktoré oznámil regulovanému subjektu vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Úrad informácie a podklady získané pri svojej úradnej činnosti a zaevidované v inom spise za účelom zistenia úplného skutočného stavu veci využil a zapracoval do predmetného rozhodnutia. Nie je možné súhlasiť s regulovaným subjektom, že bol uvedený do omylu, nakoľko predovšetkým

zo správneho poriadku vyplýva, že vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Teda, z podkladov získaných od regulovaného subjektu na základe výzvy prvostupňového orgánu z 27. 11. 2017 ako aj na základe vyjadrenia regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 04. 12. 2017, ktoré bolo doručené úradu 05. 12. 2017, doplnil úrad konanie o nové skutočnosti takto získané, čím zistil presne a úplne skutočný stav veci za účelom vydania rozhodnutia.

Regulačná rada konštatuje, že ustanovenie § 34 správneho poriadku určuje všeobecné zásady vykonávania a hodnotenia dôkazov, neobsahuje taxatívny výpočet dôkazov a podľa jeho odseku 1 je na dokazovanie možné použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutkový stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, čím dáva správne mu orgánu relatívnu voľnosť pri výbere dôkazných prostriedkov v závislosti od charakteru dokazovanej skutočnosti.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán postupoval plne v súlade so správne m poriadkom ako aj so súvisiacimi predpismi.

43. **Námietka regulovaného subjektu:** regulovaný subjekt namieta nedostatky vecného obsahu vydaného rozhodnutia, ktoré podľa názoru regulovaného subjektu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci ohľadom určenia predpokladaných nákladov na doplatok na rok 2018, ktoré sú v napadnutom rozhodnutí vypočítané len vo výške cca 45 % zo skutočne vynaložených nákladov na doplatok na rok 2016.
44. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že vychádza zo stanoviska prvostupňového orgánu o tom, že celkové skutočné náklady na doplatok pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou v roku 2018 (parameter NDOP<sub>2018</sub>) budú predmetom korekcie nákladov na doplatok pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou vynaložené regulovaným subjektom v roku 2020 (KDOP<sub>2018</sub>) v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z. (v čase vydania rozhodnutia ide o plánované údaje).  
Regulačná rada dôkladne preskúmala a vyhodnotila uvedenú námietku regulovaného subjektu ako neopodstatnenú, a konštatuje, že všetky parametre uvedené v rozhodnutí č. 0017/2018/E zo dňa 08. 12. 2017 zodpovedajú reálnym hodnotám.
45. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0017/2018/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., s § 12, 13 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správne m poriadkom.
46. *Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
47. *Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
48. *Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
49. *Podľa § 17 ods. 12 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.*
50. *Ustanovenia § 12 a 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*



51. *Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
52. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.

#### **V. Potvrdenie rozhodnutia**

53. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t.j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
54. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0017/2018/E z 08. 12. 2017 na svojom rokovaní 06. 03. 2018 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda Regulačnej rady

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava