

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 002/45314/2020/PR/SD

Bratislava 13. februára 2020

Číslo spisu: 264-2020-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odboru kontroly č. 0079/2019/K z 26. novembra 2020

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie účastníka konania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č. 47040/B **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, sekcie cenovej regulácie, odboru kontroly č. 0079/2019/K z 26. novembra 2019 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly vykonal na základe Poverenia č. 108/2016 na vykonanie kontroly z 5. februára 2016 a Dodatku č. 1 k povereniu č. 108/2016 na vykonanie kontroly zo 17. februára 2016 kontrolu v spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č. 47040/B (ďalej len „SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.“). Predmetom kontroly bola kontrola dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva v období 2014, 2015 a 2016 a kontrola plnenia opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly uloženého v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 111/2014 zo 17. júna 2014. Kontrola bola vykonaná úradom v dňoch 5. februára 2016 až 10. júna 2016 a jej výsledkom bol Protokol

č. 108/2016 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „Protokol č. 108/2016“). Kontrola bola ukončená 13. júna 2016 podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 108/2016.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 29. júna 2016 rozhodnutie č. 0031/2016/K, spis č. 2972-2016-BA, ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uložil podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) úhrnnú pokutu vo výške 100 000 eur. Dôvodom uloženia pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bolo spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia č. 0031/2016/K z 29. júna 2016.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 0031/2016/K z 29. júna 2016 podala spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. odvolanie, o ktorom rozhodol predseda úradu ako odvolací orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) účinného v čase vydania rozhodnutia, rozhodnutím č. 049/28387/2016/PR/SD z 29. septembra 2016 tak, že podané odvolanie zamietol a potvrdil ním napadnuté rozhodnutie č. 0031/2016/K z 29. júna 2016.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. voči rozhodnutiu č. 049/28387/2016/PR/SD z 29. septembra 2016 podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu, spoločnosti Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava IČO: 47 257 211 (ďalej len „právny zástupca“), 5. decembra 2016 na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „KS BA“) podľa § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správnu žalobu vo veci správneho trestania, v petite ktorej žiadala, aby KS BA v súlade s § 198 ods. 1 písm. a) SSP zmenil výšku sankcie uloženej spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. na 26 000 eur.

KS BA rozhodol o správnej žalobe podanej spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. rozsudkom sp. zn. 6S/285/2016 z 21. marca 2019 (ďalej len „rozsudok“) tak, že druhostupňové rozhodnutie č. 049/28387/2016/PR/SD z 29. septembra 2016 podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie.

Podľa § 191 ods. 6 SSP: *„Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.“*

Po doručení administratívneho spisu z KS BA vydal predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“) 9. septembra 2019 rozhodnutie č. 007/28387/2019/PR/SD (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“). V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia bol odvolací orgán viazaný právnym

názorom súdu a dospel k záveru, že je potrebné zrušiť prvostupňové rozhodnutie č. 0031/2016/K z 29. júna 2016 a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, nakoľko prvostupňový orgán nedostatočne odôvodnil výšku pokuty uloženej spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Druhostupňové rozhodnutie bolo spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené 23. septembra 2019.

Prvostupňový orgán oznámil spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. listom „Oznámenie o novom prejednaní vecí“ z 30. septembra 2019 začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj zákona č. 251/2012 Z. z. Výsledkom správneho konania bolo rozhodnutie č. 0079/2019/K z 26. novembra 2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), spis č. 3502-2019-BA, ktorým prvostupňový orgán rozhodol tak, že účastníkovi konania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., uložil podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. úhrnnú pokutu vo výške 30 000 eur (ďalej len „pokuta“).

Dôvodom uloženia pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bola skutočnosť, že sa dopustila spáchania správnych deliktov tým, že:

1. porušila povinnosť podľa § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.5 Protokolu č. 108/2016 nedoručila konečné vyúčtovanie platieb za dodávku plynu najneskôr do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa plynu,

2. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) tým, že vybraným odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.2.1 Protokolu č. 108/2016 nevrátila preplatok prevyšujúci 4 eurá z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do 14 dní od vystavenia vyúčtovacej faktúry, nedodrжала ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 9. februára 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

3. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybranému odberateľovi elektriny v domácnosti, uvedenému v prílohe č. 31 Protokolu č. 108/2016, pri vystavovaní vyúčtovacej faktúry nevykonala vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa elektriny v domácnosti, pre ktoré je zmluva uzatvorená najmenej jedenkrát ročne, ale za dlhšie obdobie ako jeden rok, nedodrжала ustanovenie druhej časti článku V bodu 10. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

4. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v bode 2.2.4 Protokolu č. 108/2016 nevrátila preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie vystavené, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

5. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nedodržala ustanovenie piatej časti článku XV bodu 6. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014 a ustanovenie piatej časti článku XV bodu 7. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014 v prípade odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov elektriny kategórie malý podnik uvedených v prílohe č. 81 Protokolu č. 108/2016, nakoľko uvedeným odberateľom elektriny nezaslala akceptačné listy alebo ich neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, ktoré boli spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené v období roku 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

6. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v kategórii malý podnik, odberateľom plynu v domácnosti a odberateľom plynu v kategórii malý podnik uvedeným v bode 2.2.6 Protokolu č. 108/2016 vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny, resp. plynu s lehotou splatnosti dlhšou ako 14 dní od ich vystavenia, nedodržala ustanovenia druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014, druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 9. februára 2015 a druhej časti článku V bodu 11 tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

7. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. vo vyúčtovaniach združenej dodávky elektriny odberateľom elektriny v domácnosti vystavených v období od 1. februára 2015 do 31. decembra 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny uvedených v prílohe č. 4 Protokolu č. 108/2016, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie

vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a vo vyúčtovaniach združenej dodávky plynu odberateľom plynu v domácnosti vystavených v období od 1. februára 2015 do 31. decembra 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku plynu uvedených v prílohe č. 7 Protokolu č. 108/2016, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

8. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v prípade vybraných odberateľov elektriny v domácnosti uvedených v bode 2.3.2 Protokolu č. 108/2016, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené prostredníctvom splnomocnených zástupcov, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny, a to nie výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny v zmysle § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

9. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o počte udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 12. februára 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

10. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky plynu za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 12. februára 2016 na základe žiadosti úradu, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky plynu, a to v počte udalostí v limite podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality uskladňovania plynu, prepravy plynu, distribúcie plynu a dodávky plynu (ďalej len „vyhláška č. 278/2012 Z. z.“), keďže do tohto počtu započítala aj 4 udalosti mimo limitu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

11. porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že v prípade 2 vybraných odberateľov plynu uvedených v bode 2.4.4 Protokolu č. 108/2016 neuhradila kompenzačnú platbu za nedodržanie štandardu kvality dodávky plynu podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., v lehote podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 278/2012 Z. z., nakoľko uvedeným odberateľom plynu mala uhradiť kompenzačnú platbu v lehote do 3. februára 2015, avšak k uhradeniu kompenzačnej platby došlo až 18. februára 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,

12. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o dátume, kedy bolo odberateľom, ktorí zmenili dodávateľa

elektriny resp. plynu, doručené resp. odoslané konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny resp. plynu v predloženom prehľade odberateľov, ktorý predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 26. februára 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

13. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodržala ustanovenia § 26 ods. 6 a § 72 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., nakoľko v prípade odberateľov elektriny a odberateľov plynu uvedených v bode 2.7.1 Protokolu č. 108/2016, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zo zmlúv o dodávke elektriny a/alebo plynu spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené 17. decembra 2015 prostredníctvom splnomocnených zástupcov, z dôvodu nesúhlasu so zmenou ceny za dodávku elektriny resp. plynu odberateľom účinnou od 1. januára 2016, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa aj napriek tomu, že zmluvy o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zmluvy o dodávke elektriny a/alebo plynu boli vypovedané doručením oznámení o výpovedi takých zmlúv najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

14. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nepreukázala dôvody vznesenia námietok, pre ktoré bol proces zmeny dodávateľa elektriny resp. plynu zastavený v lehote do 10 dní od doručenia žiadostí zo 14. januára 2016 spoločnosti ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny a odberateľov plynu, ktoré tvoria prílohu č. 170 Protokolu č. 108/2016, nedodržala ustanovenia § 26 ods. 7 a § 72 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

15. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že zaslala výzvu z 29. marca 2016 odberateľovi elektriny v domácnosti uvedenému v bode 2.7.4 Protokolu č. 108/2016, v ktorej ho upozorňuje na prerušenie dodávky do jeho odberných miest, pričom uvedený odberateľ elektriny v domácnosti má u spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. registrované len jedno odberné miesto, a to na dodávku elektriny, do ktorého je dodávateľom elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. a za dodávku elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., neregistruje žiadnu pohľadávku za neuhradenú preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry voči uvedenému odberateľovi elektriny v domácnosti, postupovala v rozpore s druhou časťou článku V bod 28. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválenými rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Voči prvostupňovému rozhodnutiu podala spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 18. decembra 2019. Odvolanie

spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bolo 16. januára 2020 spolu so spisovým materiálom postúpené v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolaciemu orgánu.

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku: „*Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*“

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku: „*Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*“

V podanom odvolaní právny zástupca spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. namietal neúčinné doručenie druhostupňového rozhodnutia a porušenie § 25 ods. 5 správneho poriadku, nakoľko uvedené rozhodnutie nebolo doručené právnomu zástupcovi, ale len spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Zároveň namietal aj neúčinné doručenie „Oznámenie o novom prejednaní veci“ z 30. septembra 2019, pri ktorom prvostupňový orgán zvolil obdobný postup ako odvolací orgán a doručoval len spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Podľa názoru právneho zástupcu mal úrad nahliadnuť počas súdneho konania do spisu, kde bolo založené Plnomocenstvo z 21. novembra 2016 (ďalej len „plnomocenstvo“) udelené spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. právnomu zástupcovi. Taktiež sa v odvolaní uvádza, že prvostupňové rozhodnutie vykazuje viaceré vady, ktorými sú uplynutie subjektívnej aj objektívnej lehoty na začatie správneho konania o uložení pokuty, ďalej sa dá prvostupňové rozhodnutie považovať za predčasné a je nepreskúmateľné pre absenciu riadneho odôvodnenia. Na základe skutočností uvedených v odvolaní právny zástupca spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. žiada, aby odvolací orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie a zastavil konanie alebo zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal prvostupňové rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a všetky dokumenty a podklady týkajúce sa uvedenej veci, ako aj skutočnosti uvedené v odvolaní a zistil nasledovné:

Na základe predložených dokumentov odvolací orgán dospel k záveru, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa dopustila spáchania správnych deliktov uvedených vo výroku prvostupňového rozhodnutia. Uvedenú skutočnosť nespochybnila ani samotná spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., ani KS BA vo svojom rozsudku, z čoho vyplýva, že zo strany spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. došlo k preukázateľnému porušeniu ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že námietka právneho zástupcu ohľadne neúčinného doručovania je absolútne neopodstatnená. Prvostupňovému orgánu bolo plnomocenstvo právneho zástupcu spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené až 4. novembra 2019, a to po opakovanom upozornení, že v administratívnom spise nie je založená žiadna plná moc,

z čoho je zrejmé, že správny orgán nedisponoval plnomocenstvom doručeným pre účely správneho konania.

Taktiež sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením, že úrad mal nahliadnuť do súdneho spisu, kde bolo spomínané plnomocenstvo založené pre účely súdneho konania na KS BA. Účastník súdneho konania má v súlade s § 81 ods. 1 SSP právo nahliadať do súdneho spisu a jeho príloh, ale nie povinnosť a nevyužitím uvedeného práva nedôjde k žiadnemu pochybeniu zo strany účastníka konania. Úrad ako účastník konania teda nemohol mať vedomosť o tom, čo je obsahom plnej moci, ani na aké konanie bolo plnomocenstvo spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. udelené. Ak chcel právny zástupca robiť právne úkony a doručovať písomnosti za spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. počas správneho konania, mal doručiť plnú moc priamo úradu. Odvolací orgán má za to, že úrad nemá povinnosť zadovážovať si plnú moc nahliadaním do súdneho spisu, obzvlášť v prípade, keď KS BA vo veci samej ešte nerozhodol a v danom čase nebolo vôbec jasné, či bude nasledovať nejaké „budúce“ správne konanie.

Podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku: *„Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.“*

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku: *„Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže splnomocnením na preberanie zásielok.“*

Z vyššie uvádzaných skutočností vyplýva, že právny zástupca spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. dostatočne nepreukázal, že má plnú moc udelenú na správne konanie a teda namietané neúčinné doručenie druhostupňového rozhodnutia a zároveň „Oznámenia o novom prejednaní veci“ z 30. septembra 2019 považuje odvolací orgán za bezpredmetné a ničím nepodložené.

Odvolací orgán taktiež považuje za dôležité uviesť, že správne konanie, ktoré nasledovalo po vydaní druhostupňového rozhodnutia, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie č. 0031/2016/K z 29. júna 2016 nebolo novým konaním vo veci, ale bolo ďalším správnym konaním vo veci uloženia pokuty za spáchané správne delikty, ktoré nasledovalo po doručení rozsudku KS BA. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že prvostupňový orgán vychádzal pri vydávaní prvostupňového rozhodnutia z Protokolu č. 108/2016, ako aj príslušného administratívneho spisu, ktorý mal k dispozícii v roku 2016.

Listom č. 1728/2020/BA z 23. januára oznámil odvolací orgán podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku právnomu zástupcovi, že má možnosť oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a vyjadriť sa k nim písomne v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy alebo ústne po dohodnutí si termínu.

Právny zástupca si spolu so zástupcom spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. dohodli termín nahliadnutia do spisu na 12. februára 2020 o 10.00 hod. Na nahliadnutie do spisu sa dostavil právny zástupca spolu s povereným zástupcom spoločnosti SLOVAKIA

ENERGY, s.r.o. Pri oboznámení sa s prvostupňovým, ako aj druhostupňovým administratívnym spisom, neboli zo strany právneho zástupcu predložené žiadne nové dokumenty, ani neboli oznámené nové skutočnosti, ktoré by odvolaciemu orgánu neboli známe z administratívneho spisu. Zároveň právny zástupca uviedol, že sa pridržiaa svojich predchádzajúcich vyjadrení a zotrváva na skutočnostiach uvedených v odvolaní.

Na základe všetkých uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že skutkový stav veci bol spoľahlivo zistený, uvádzané skutočnosti sú dostatočne preukázané a v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia alebo na jeho zmenu a zníženie pokuty.

Pokutu uložil prvostupňový orgán podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. za porušenie ustanovenia § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z., za porušenie povinností vyplývajúcich z § 29 ods. 1 písm. b), § 29 ods. 1 písm. o), § 29 ods. 1 písm. k) a § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a zároveň prihliadal na spôsob, čas trvania a následky, ako aj na skutočnosť, či sa regulovaný subjekt dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 5, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.“*

Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.“*

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 30 000 eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolaný následok, pričom zohľadnil všetky zákonom stanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť energetiky a regulácie sieťových odvetví a spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v odvolaní nepredložila žiadne nové dokumenty, ani neuviedla nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania prvostupňového rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

Zároveň si dovoľuje odvolací orgán poukázať na skutočnosť, že pri správnom trestaní je potrebné analogicky postupovať podľa zásad trestania v zmysle Trestného zákona a použiť „analogia legis“ pri aplikácii právneho predpisu na spáchaný správny delikt. Pri stanovení výšky pokuty musí správny orgán zohľadniť všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu (od 300 eur do 300 000 eur) určenú pre toho, kto poruší povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Prvostupňový orgán

vyhodnotil vzájomné súvislosti a uviedol správnu úvahu, z ktorej vychádzal pri uložení pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade so zákonnými kritériami, pričom zohľadnil rozsah a charakter identifikovaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.

Vzhľadom k naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta má byť vyčíslená v takom rozsahu, aby bola spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. vnímaná ako represívna a súčasne motivujúca konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokuta za správny delikt má za účel odradiť od nezákonného postupu aj iné osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností. Uvedený účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného spoločenského záujmu včas a vecne správne vyvodený. Ide o generálnu prevenciu sankcie, ktorej cieľom je minimalizovať prípady porušenia právnych povinností. Prvostupňový orgán pri stanovení výšky pokuty nevybočil z medzí ustanovených právnymi predpismi a vzal do úvahy predovšetkým samotné porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., spôsob spáchania správneho deliktu a jeho závažnosť, pričom zohľadnil pri ukladaní pokuty aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval v období rokov 2015 – 2016.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom počas vykonávania kontroly a z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.

Pri stanovení výšky pokuty boli podľa názoru odvolacieho orgánu zohľadnené všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzba (od 300 eur do 300 000 eur) určená pre toho, kto poruší ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Pokuta bola preukázateľne uložená v dolnej časti rozpätia zákonnej sadzby a rovnako zohľadňuje rozsah a charakter identifikovaných porušení. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty bral do úvahy aj fakt, že sa nejedná o prvý správny delikt, ktorého sa spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. dopustila.

Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 30 000 eur nie je pokutou neprimeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový správny orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu (od 300 eur do 300 000 eur), takto určená pokuta je primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 251/2012 Z. z.

Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. naplnila skutkové podstaty správnych deliktov uvedených v prvostupňovom rozhodnutí.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

prof. Ing. Ľubomír Jahnátek, CSc.
predseda Úradu pre reguláciu
sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

1. Capitol Legal Group , advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly