

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 21/9528/14/RR

Bratislava 10. 06. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta, § 44 ods. 1 prvá veta a § 45 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 21. 03. 2014 regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica zastúpený JUDr. Andrej Vilhan, advokát, J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 307 333 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 tak, že podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zmieta a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2016/2012/E-OZ z 05. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ dňa 05. 03. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Jaroslav Fiľo, Mlynská 14571/137, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica (ďalej len „Ing. Fiľo“) určil na rok 2012 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo - Podlavice s celkovým inštalovaným výkonom 10,56 kWp, umiestnenej na streche garáže, súp. č. 14382, nachádzajúcej sa v k. ú. Podlavice na pozemku s parc. č. KN-C 581/160 (ďalej len „FVZ Fiľo - Podlavice“).

Proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ podal Ing. Fiľo v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 24. 03. 2014 a zaevidované pod č. 9528/2014/BA.

Prílohou odvolania bolo „Plnomocenstvo“ zo 14. 03. 2014, ktorým Ing. Fiľo splnomocnil JUDr. Andreja Vilhana, advokáta, J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 307 333 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s preskúmaním rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do častí označených I. až III.

V časti I. odvolania označenej ako „Napadnuté rozhodnutie“ splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu podáva odvolanie.

Časť II. odvolania splnomocnený zástupca označil ako „Odôvodnenie odvolania“ a konštatoval v nej, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ vychádzal z nesprávneho predpokladu, ktorý nemá oporu v objektívnom práve a to, že FVZ Fiľo – Podlavice bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012. Prvostupňový orgán na základe tejto skutočnosti podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“), platnej a účinnej od 01. 07. 2012, rozhodol o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku na sumu vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.

Splnomocnený zástupca ďalej v tejto časti odvolania citoval § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinný do 30. 06. 2012 a § 11a ods. 1 písm. b) tejto vyhlášky účinný od 01. 07. 2012.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa splnomocneného zástupcu vyplýva, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Ďalej uviedol § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a, že FVZ Fiľo – Podlavice je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného povolenia a na jej užívanie nebolo potrebné vydanie kolaudačného rozhodnutia. Preto je tak, ako to uviedol splnomocnený zástupca, rozhodujúcim dátum vykonania funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že podmienky vykonania funkčných skúšok pripojenia fotovoltickej elektrárne „zverilo“ ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, v tomto prípade spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“), ktorá bola v zmysle zákonného splnomocnenia povinná podmienky vykonania funkčnej skúšky uviesť vo svojom prevádzkovom poriadku, ktorý je schvaľovaný správnym rozhodnutím prvostupňového orgánu a ktorý je súčasne zverejnený na webovom sídle prvostupňového orgánu.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, tieto podmienky by neboli podľa jeho názoru „záväzná a právne vynútiteľná“. Týmto postupom by spoločnosť

SSE-D, a. s., podľa názoru splnomocneného zástupcu, prekročila rozsah § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako „dôkaz“ splnomocnený zástupca označil „prevádzkový poriadok SSE-D, platný do 30. 06. 2012“, ktorý neupravuje spôsob vykonania funkčnej skúšky. Konkrétne sa jedná o rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06.12.2010, v znení rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.“).

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že jediným dokladom súvisiacim s vykonaním funkčnej skúšky, bol dokument „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“, ktorý bol v mesiaci jún 2012 zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. „Z obsahu protokolu, konkrétne z bodov 5 a 12 je zrejmé, že posledným dňom kedy boli na zariadení FVZ Filo – Podlavice úspešne vykonané funkčné skúšky je dátum 18. 06. 2012“.

Ako „dôkaz“ splnomocnený zástupca označil „Protokol o funkčnej skúške pripojenia“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že ak by aj prvostupňový orgán opomenul túto skutočnosť a pri vydávaní rozhodnutia by sa stotožnil „s neobhájiteľným tvrdením SSE-D o spôsobe určenia dátumu vykonania funkčnej skúšky, dovoľujme si upriamiť pozornosť odvolacieho správneho orgánu na ustanovenie § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. v zmysle ktorého je SSE – D povinná vyhotoviť protokol o funkčnej skúške najneskôr v lehote 10 dní od jej vykonania“.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, ak by spoločnosť SSE-D, a. s. postupovala v súlade so zákonom, predmetný protokol by bola spoločnosť povinná vydať najneskôr 28. 06. 2012, t. j. „stále v časovom období, kedy bola pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny záväzná vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení platnom a účinnom do 30.06.2012“. Tým, že spoločnosť SSE-D, a. s. porušila povinnosť ustanovenú v § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. porušila zákonné práva Ing. Filo a na toto porušenie nadviazal aj prvostupňový orgán.

V časti III. odvolania označenej ako „Rozhodnutie o odvolaní“ splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedených skutočností navrhuje, aby prvostupňový orgán podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu vyhovel a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ zmenil tak, že na rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVZ Filo – Podlavice.

Taktiež uviedol, že v prípade, ak prvostupňový orgán nerozhodne navrhovaným spôsobom, navrhuje, aby odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca navrhol odvolaciemu orgánu, aby rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil v súlade s navrhovaným znením odvolania, „prípadne podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Správneho poriadku“ napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dňa 23. 04. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2016/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 05. 12. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 40366/2013/BA. V cenovom návrhu Ing. Fiľo žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo – Podlavice.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: list mesta Banská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu drobnej stavby“ zo 04. 04. 2012, ktorým mesto Banská Bystrica oznámilo Ing. Fiľovi, že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby (ďalej len „ohlásenie drobnej stavby“); „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah Ing. Fiľo ku garáži, na ktorej sa nachádza FVZ Fiľo - Podlavice; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi Ing. Fiľom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Fotovoltaická elektráreň Podlavice – 11 kWp“, t. j. realizačná projektová dokumentácia k FVZ Fiľo – Podlavice (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Ako súčasť cenového návrhu Ing. Fiľo predložil aj podklady podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“). Vzhľadom na skutočnosť, že v cenovom konaní, v ktorom sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 sa postupuje podľa zákona o regulácii a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a nie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 221/2013 Z. z., Ing. Fiľo predložil aj podklady, ktorých predloženie mu zákon neukladá.

Ustanovenie § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že regulovaný subjekt podľa vyhláseného rozsahu cenovej regulácie a spôsobu vykonania cenovej regulácie predloží prvostupňovému orgánu návrh ceny tovaru alebo ceny služieb do 31. 08. kalendárneho roka pre činnosti uvedené v odseku 1 písm. a), b), c), d), e), f), i) j), k), p) a r). Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému konštatuje, že Ing. Fiľo predložil cenový návrh prvostupňovému orgánu až 05. 12. 2013, čo je 1 rok a 5 mesiacov od úspešného vykonania funkčných skúšok, tzn. odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky. Odvolací orgán konštatuje, že Ing. Fiľo nedodrжал povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 5 písm. a) zákona o regulácii.

Prvostupňovému orgánu bola 05. 12. 2013 doručená „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), ktorá bola zaevidovaná pod č. 40364/2013/BA.

Dňa 27. 01. 2014 prvostupňový orgán vydal pod č. 2050/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Fiľo - Podlavice, s celkovým

inštalovaným výkonom 0,01056 MW, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 10 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo Ing. Fiľovi doručené 05. 02. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 2758/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 27. 01. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) upovedomil Ing. Fiľa, že je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia a navrhovať doplnenie pred vydaním rozhodnutia v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 17. 02. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o.“) „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 27. 01. 2014, značka č.: 2758/2014/BA, č. spisu: 11006-2013-BA“ a zaevidovaný pod č. 5357/2014/BA (ďalej len „odpoveď na výzvu“).

Prílohou predmetného listu bolo „Splnomocnenie“ z 11. 02. 2014, ktorým Ing. Fiľo splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. na zastupovanie vo veci všetkých úkonov súvisiacich s FVZ Fiľo – Podlavice. Pričom toto splnomocnenie „je platné odo dňa jeho udelenia, a to až do jeho zrušenia“.

V odpovedi na výzvu spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. uviedla, že prvostupňový orgán schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Fiľo – Podlavice.

Ďalej citovala § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13. „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D bola vykonaná manažérom SSE-D dňa 18. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 18. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“. Zároveň, tak ako to uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., bolo zariadenie k tomuto dátumu pripojené do „siete SSE-D“ a začalo dodávať elektrinu do „siete SSE-D“.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. uviedla, že podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spoločnosť SSE-D, a. s. nedodrжала zákonnú lehotu 10 dní na vydanie dokladu o úspešnom ukončení funkčnej skúšky. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a. s., schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky dňa 02. 07. 2012, podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., nemožno považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátum ukončenia funkčnej skúšky sa rozumie dátumom technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 18. 06. 2012. Aj tento úkon bol urobený neskoro, po zákonnej lehote, čím podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., nebol zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. dodržaný zákon a „natíska sa tu otázka svojvôle, diskriminačného a účelového konania zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete“.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. v odpovedi na výzvu taktiež uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol od roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., a to tak, že podľa jej názoru „potvrďuje naše tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátumom bodov 5-11 (teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky) podľa toho,

ktorý nastane neskôr“. Zároveň dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Ďalej citovala § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a uviedla, že na základe vyššie uvedeného má za to, že dátum uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky je 18. 06. 2012, a že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, ale mal určiť cenu vo výške 194,54 €/MWh.

Na záver odpovede na výzvu spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh pre FVZ Fiľo – Podlavice.

Na základe predložených podkladov prvostupňový orgán vydal 05. 03. 2014 rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ, ktorým na rok 2012 určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Fiľo – Podlavice. Rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ bolo Ing. Fiľovi doručené 11. 03. 2014 a spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. 10. 03. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o cenovom návrhu však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 24. 03. 2014 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Fiľa proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ, ktoré už podával nový splnomocnený zástupca, ktorým sa stal na základe plnomocenstva zo dňa 14. 03. 2014, ako bolo už uvedené vyššie, advokát JUDr. Andrej Vilhan.

Úrad listom č. 10142/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2016/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 23. 04. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 2016/2012/E-OZ bolo 23. 04. 2014 postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V časti I. odvolania označenej ako „Napadnuté rozhodnutie“ splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu podáva odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ.

Odvolací orgán ďalej konštatuje:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Časť II. odvolania splnomocnený zástupca označil ako „Odôvodnenie odvolania“ a konštatoval v nej, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ vychádzal z nesprávneho predpokladu nemajúceho oporu v objektívnom práve a to, že FVZ Fiľo – Podlavice bolo uvedené do prevádzky 02.07.2012. Prvostupňový orgán na základe tejto skutočnosti podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., platnej a účinnej od 01.07.2012 rozhodol o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku na sumu vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.

Splnomocnený zástupca ďalej v tejto časti odvolania citoval § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. účinný do 30.06.2012 a § 11a ods. 1 písm. b) tejto vyhlášky účinný od 01.07.2012.

Z vyššie uvedených ustanovení podľa splnomocneného zástupcu vyplýva, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky.

Ďalej uviedol § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a, že FVZ Fiľo – Podlavice je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného povolenia a na jej užívanie nebolo potrebné vydanie kolaudačného rozhodnutia. Preto je, tak ako to uviedol splnomocnený zástupca, rozhodujúcim dátum vykonania funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že podmienky vykonania funkčných skúšok pripojenia fotovoltickej elektrárne „zverilo“ ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, v tomto prípade spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá bola v zmysle zákonného splnomocnenia povinná podmienky vykonania funkčnej skúšky uviesť vo svojom prevádzkovom poriadku, ktorý je schvaľovaný správnym rozhodnutím prvostupňového orgánu a ktorý je súčasne zverejnený na webovom sídle prvostupňového orgánu.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s. ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, tieto podmienky by neboli, podľa jeho názoru, „záväzné a právne vynútiteľné“. Týmto postupom by spoločnosť SSE-D, a. s. podľa názoru splnomocneného zástupcu prekročila rozsah § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako „dôkaz“ splnomocnený zástupca označil prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. platný do 30.06.2012.

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že jediným dokladom súvisiacim s vykonaním funkčnej skúšky, bol dokument „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“, ktorý bol v mesiaci jún 2012 zverejnený na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. „Z obsahu protokolu, konkrétne z bodov 5 a 12 je zrejmé, že posledným dňom kedy boli na zariadení FVZ Fiľo – Podlavice úspešne vykonané funkčné skúšky je dátum 18.06.2012“.

Ako „dôkaz“ splnomocnený zástupca označil „Protokol o funkčnej skúške pripojenia“.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Ako už bolo uvedené, súčasťou cenového návrhu Ing. Fiľa bol list mesta Banská Bystrica ohlásenie drobnej stavby, ktorým mesto oznámilo, že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby, tzn. k uskutočneniu FVZ Fiľo – Podlavice a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky dňa 02.07.2012, ktorý je dátumom neskorším ako dátum, kedy mesto Banská Bystrica oznámila Ing. Fiľovi súhlas s drobnou stavbou, t. j. dňa 04. 04. 2012.

Z uvedeného vyplýva, že dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška sa v prípade FVZ Fiľo – Podlavice určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolačný orgán konštatuje, že v čase uvedenia zariadenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky bol účinný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., t. j. rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA) v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA).

Predmetný prevádzkový poriadok neustanovoval proces vykonania funkčnej skúšky, a preto spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť SSE-D, a. s. mala záväzne stanovený priebeh procesu funkčnej skúšky, tento proces, resp. postup bol zverejnený a prístupný na webovom sídle spoločnosti, bol každému regulovanému subjektu známy a dostupný. Odvolací orgán preto konštatuje, že každý regulovaný subjekt, rovnako ako aj Ing. Filo, mal k tomuto usmerneniu prístup. Predmetné usmernenie je súčasťou odvolacieho spisu.

Odvolací orgán sa preto nestotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, podľa ktorého skutočnosť, že spoločnosť SSE-D, a. s. upravila podmienky vykonania funkčnej skúšky v inom dokumente ako v platnom prevádzkovom poriadku, by spôsobilo, že tieto podmienky by neboli právne nezáväzné a právne vynútiteľné.

Stanovisko odvolacieho orgánu podporil aj Krajský súd v Žiline rozsudkom č. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014. Krajský súd v Žiline v predmetnom rozhodnutí pojednával o rovnakej problematike, a to o uvedení zariadenia do prevádzky, funkčných skúškach vykonávaných spoločnosťou SSE-D, a. s, kde na základe ich vykonania bol určený dátum uvedenia zariadenia do prevádzky taktiež na 02. 07. 2012 a z toho dátumu vyplývajúce schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku. Krajský súd v Žiline týmto rozsudkom zamietol žalobu regulovaného subjektu voči rozhodnutiu odvolacieho orgánu a taktiež zaujal stanovisko aj ku skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určené v prevádzkovom poriadku, tak ako to ustanovuje § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. Konkrétne: „Nie je sporné, že SSE – distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že ak by aj prvostupňový orgán opomenul túto skutočnosť a pri vydávaní rozhodnutia by sa stotožnil „s neobhájiteľným tvrdením SSE-D, a. s. o spôsobe určenia dátumu vykonania funkčnej skúšky, dovoľujme si upriamiť pozornosť odvolacieho správneho orgánu na ustanovenie § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. v zmysle ktorého je SSE – D povinná vyhotoviť protokol o funkčnej skúške najneskôr v lehote 10 dní od jej vykonania“.

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, ak by spoločnosť SSE-D, a. s. postupovala v súlade so zákonom, predmetný protokol by bola spoločnosť povinná vydať najneskôr 28. 06. 2012, t. j. „stále v časovom období, kedy bola pre určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku záväzná vyhláška č. 225/2011 Z. z. v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2012“. Tým, že spoločnosť SSE-D, a. s. porušila povinnosť ustanovenú v § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. porušila zákonné práva Ing. Filo a na toto porušenie nadviazal aj prvostupňový orgán.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z., ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Podľa názoru odvolacieho orgánu z predmetného ustanovenia vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, „do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Podľa odvolacieho orgánu z tohto ustanovenia vyplýva, že distribučná spoločnosť vydá predmetný protokol do 10 dní odo dňa vykonania posledného čiastkového fyzického úkonu funkčnej skúšky. Proces vykonania funkčnej skúšky pozostáva z „čiastkových skúšok“, ktoré sú v prípade spoločnosti SSE-D, a. s. zavŕšené podpisom

riaditeľa sekcie Asset managementu spoločnosti v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Až podpisom bodu 13. protokolu je možné považovať funkčnú skúšku za úspešne vykonanú.

Takýmito poslednými čiastkovým fyzickými úkonmi funkčnej skúšky v prípade FVZ Fiľo – Podlavice boli „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrológia, s. r. o. – Sekcia Fakturačné merania“ uvedená v bode 5. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D“ uvedená v bode 12. tohto protokolu. Obe čiastkové skúšky boli vykonané 18. 06. 2012.

Podľa § 5 ods. 14 druhá veta zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy, konkrétne spoločnosť SSE-D, a. s., vydať protokol o vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa vykonania posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky. Až vydaním, resp. podpísaním bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je možné považovať funkčnú skúšku za úspešne vykonanú a protokol za vydaný.

Odvolačný orgán konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. si túto povinnosť nespĺnila a vydala protokol až 02. 07. 2012, tzn. 15-ty deň po vykonaní posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky, t. j. bodu 5. a 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že podľa § 15 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 492/2010 Z. z. štátny dozor nad dodržiavaním tohto zákona vykonáva Štátna energetická inšpekcia podľa osobitného predpisu (od 01. 05. 2014 je týmto orgánom Štátna obchodná inšpekcia) (ďalej len „inšpekcia“) a colné úrady podľa osobitného predpisu. Porušenie ustanovení tohto zákona je správnym deliktom, za ktoré je podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. inšpekcia oprávnená uložiť pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) až n) a w) až y).

Ustanovenie § 16 ods. 1 písm. g) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že správneho deliktu sa dopustí prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, ktorý poruší povinnosti podľa § 5 ods. 6 písm. a) a b) a § 5 ods. 13 a 14.

Z uvedeného vyplýva, že inšpekcia je orgánom oprávneným na kontrolu dodržiavania zákona č. 309/2009 Z. z., to znamená, že kontrola skutočností, či prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá protokol o vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa vykonania posledného čiastkového úkonu tejto skúšky, je v pôsobnosti inšpekcie nie prvostupňového, resp. odvolacieho orgánu.

Odvolačný orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, postupoval podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., keď vychádzal z uvedenia FVZ Fiľo – Podlavice do prevádzky 02. 07. 2012.

V časti III. odvolania označenej ako „Rozhodnutie o odvolaní“ splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedených skutočností navrhuje, aby prvostupňový orgán podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu vyhovel a rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ zmenil tak, že na rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVZ Fiľo – Podlavice.

Taktiež uviedol, že v prípade ak prvostupňový orgán nerozhodne navrhovaným spôsobom, navrhuje, aby odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca navrhol odvolaciemu orgánu, aby rozhodnutie č. 2016/2012/E-OZ podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil v súlade s navrhovaným znením odvolania, „prípadne podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Správneho poriadku“ napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 2016/2012/E-OZ, ktorým prvostupňový orgán schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania uviedol nesprávne ustanovenie správneho poriadku, konkrétne § 57 ods. 3. Odkazom na toto ustanovenie žiadal o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Splnomocnený zástupca mal správne uviesť § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

K uvedenému odvolací orgán dodáva, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán listom č. 14436/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 14. 05. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 30. 05. 2014.

Splnomocnený zástupca oznámil dňa 28. 05. 2014 odvolaciemu orgánu e-mailom zaevidovaným pod č. 16246/2014/BA, že na základe pokynu Ing. Fil'a sa oboznámenia dňa 30. 05. 2014 nezúčastní.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 2016/2012/E-OZ, konal v súlade so zákonom.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 10. 06. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Jaroslav Fil'o, Mlynská 14571/137, Podlavice 974 09 Banská Bystrica zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Vilhanom, J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava