

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 07/18526/18/RR
Číslo spisu: 2972-2018-BA

Bratislava 07. 08. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 16. 05. 2013.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zákonom ustanovenej lehote odvolanie.²⁾
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 22. 07. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku³⁾ odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 41/18526/13/RR z 12. 09. 2013⁴⁾ rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276, proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 41/18526/13/RR z 12. 09. 2013 podal regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016, ktorým rozhodnutie č. 41/18526/13/RR z 12. 09. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 01. 07. 2016.
9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Sžfk/1/2016 z 03. 10. 2017, o odvolaní Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016, ktorým rozsudok Krajského súdu v Žiline potvrdil, bol doručený úradu 27. 10. 2017 a administratívne spisy 26. 10. 2017.
10. Listom zo 07. 11. 2017 č. 39983/2017/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Ing. Martina Šichtová v zastúpení pokračovanie v konaní.
11. Dňa 14. 11. 2017 bola regulovanému subjektu Ing. Martina Šichtová v zastúpení pod č. 41303/2017/BA odoslaná Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
12. Regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová svoje právo vyjadriť sa k podkladom a k spôsobu zistenia v lehote 5 dní od doručenia výzvy nevyužil a k podkladu rozhodnutia sa nevyjadril.

²⁾ Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 20. 06. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 18526/2013/BA.

³⁾ Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

⁴⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 30. 09. 2013.

13. Rozhodnutím č. 04/18526/17/RR-PK z 05. 12. 2017⁵⁾ Regulačná rada odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušila.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

14. V úvodnej vete regulovaný subjekt konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp.č.10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.
15. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.⁶⁾
16. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
17. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.

⁵⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 22. 12. 2017.

⁶⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného od prevádzky od 1. januára do 30. júna určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

18. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovelo s dátumami v máji 2012 a júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
19. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 27. 06. 2012.
20. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 27. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
21. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2013 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.

III. Rozhodnutia súdov

22. Krajský súd v Žiline č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016, žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 41/18526/13/RR z 12. 09. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
23. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku uvádza: „...v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. Išlo o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 12/3307/13-R zo dňa 15.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. a § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z.z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmvaní rozhodnutia

- o cenovej regulácii na rok 2013 nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a to preto, lebo na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 245 ods. 1 O.s.p.).
24. Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 4Sžf/53/2014 zo dňa 17.02.2015, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Učinil tak v osobitnom konaní, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/70/2013, ktorého predmetom bol prieskum cenového rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k žalobcovi na rok 2012. Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 doposiaľ nie je právoplatné, pretože odvolacie rozhodnutie v tejto veci bolo zrušené. V súčasnosti teda neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013, keďže cenové rozhodnutie za rok 2013 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.
 25. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 250i ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. V čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. K zrušeniu druhostupňového správneho rozhodnutia ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.02.2015. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku súdu je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány v zmysle § 159 ods. 2 prvá časť vety pred bodkočiarkou v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok existuje a má priamy vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd, viazaný výrokom vyššie uvedeného rozsudku NS SR, musí naň v zmysle § 154 ods. 1 O.s.p. prihliadnuť. Preto Krajský súd konštatuje, že rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. pre rok 2012 nie je právoplatné a preto z neho nie je možné zatiaľ vychádzať. Konanie je postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť, pričom táto vada nastala až po vydaní napadnutého i prvostupňového správneho rozhodnutia. Preto bolo napadnuté rozhodnutie potrebné zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p.“
 26. Najvyšší súd SR rozsudkom 4Sžfk/1/2016 z 03. 10. 2017 rozhodol o odvolaní Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline potvrdil.
 27. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku uvádza: „Žalovaný sa v podanej kasačnej sťažnosti podrobne zaoberal určením správneho okamihu uvedenia zariadenia do prevádzky, výkladom ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., podmienkami vykonania funkčnej skúšky či procesom zavŕšenia funkčnej skúšky. Predmetné námietky, či argumenty žalovaného však v prejednávanej veci nie sú relevantné, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o určenie ceny pre stanovenie doplatku za ďalší kalendárny rok, konkrétne za rok 2013, kedy je cena pre stanovenie doplatku rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Z uvedeného teda vyplýva, že právne problémy, ktorými sa zaoberal žalovaný, sú relevantné pre konanie, v ktorom sa určuje cena pre stanovenie doplatku za rok, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky a následne, na základe správne určenej ceny za rok uvedenia

zariadenia do prevádzky sa bude určovať cena pre stanovenie doplatku na ďalšie kalendárne roky.“

IV. Odvolacie konanie

28. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
29. Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, vzťahuje sa na konanie o cenovej regulácii s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti správny poriadok.
30. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
31. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
32. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*
33. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*
34. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*
35. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*
36. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*
37. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *„Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*
38. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
39. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 09. 11. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 32930/2012/BA.

40. V spise je založená kópia Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, kópia kolaudačného rozhodnutia Č.j. MSS-19428/2012-Ga, Ev.č. 56/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.06.2012 a splnomocnenie pre spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. z 10. 06. 2013.
41. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
42. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie⁷⁾ o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
43. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania a § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
44. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012 a cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 sa určila podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vo výške 119,11 eura/MWh. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, ktorým bol rok 2012.
45. Regulačná rada porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a zistila, že nie je dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia.
46. **Námietky regulovaného subjektu:** „Regulovaný subjekt (odvolávateľ), má za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej v texte len „Protokol o funkčnej skúške“) odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.“

Regulovaný subjekt uvádza, že „nie je možné pre predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

⁷⁾ List č. 20772/2013/BA z 22. 07. 2013 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1857/2013/E-OZ – upovedomenie, bol doručený regulovanému subjektu v zastúpení 24. 07. 2013.

47. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu o nesprávnom posúdení dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, úradom. Uvedené Regulačná rada posúdila z hľadiska ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a dospela k názoru, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, kedy je cena rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Ako už vyplýva z konštantnej judikatúry, z medzí predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval aj v súlade s § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. podľa ktorého sa vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013, čo v tomto prípade znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.
48. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán nemohol opätovne posudzovať dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v konaní o schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013. Pri stanovení ceny elektriny v súlade s § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. úrad zohľadňuje aj termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tento termín bol posudzovaný a ustálený v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a v súlade s tým, bola schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Inými slovami povedané, že tak, ako bol ustálený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2012, tak, táto schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku bude rovnaká po celú dobu podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Úrad, ani Regulačná rada, ako odvolací orgán, nemôže opätovne posudzovať pre ďalšie roky, v tomto prípade pre rok 2013 také skutočnosti, ktoré museli byť v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. doriešené v roku 2012. Ohľadom nemožnosti aplikácie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, Regulačná rada poukazuje na vyššie uvedené a opätovne zdôrazňuje, že ak prvostupňový orgán postupoval pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre rok 2012 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., nemôže ani úrad ani odvolací orgán v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 zmeniť ustanovenie § 11a uvedenej vyhlášky za iné ustanovenie, konkrétne § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Uvedené by bolo v rozpore s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a v neposlednom rade aj s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
49. Listom č. 25948/2018/BA z 11. 07. 2018⁸⁾ Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu pokračovanie v odvolacom konaní z vlastného podnetu, ktoré bolo z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušené.

⁸⁾ List bol doručený regulovanému subjektu cez www.slovensko.sk 28. 07. 2018.

50. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 11. 07. 2018, s názvom Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, č. 25949/2018/BA.⁹⁾ Regulačná rada konštatuje, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu Regulačná rada vo výzve uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Žilina č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Sžfk/1/2016 z 03. 10. 2017, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu 4157-2013-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu 2972-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 8647-2017-BA a spisu 5914-2013-BA). Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa ústne do zápisnice 31. 07. 2018 v sídle úradu.
51. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote nedostavil.
52. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
- „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,*
- b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel“.*
53. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 11. 07. 2018. V rovnaký deň, teda 11. 07. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
54. Vyššie citované ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente uvedené v bode 52. rozhodnutia určuje moment doručenia elektronickej správy. Správa sa považuje za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená po uplynutí úložnej lehoty.
55. V závere tejto časti Regulačná rada uvádza, že upovedomila regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia o 30 dní od uplynutia 60 dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia.¹⁰⁾

⁹⁾ List bol doručený regulovanému subjektu cez www.slovensko.sk 28. 07. 2018.

¹⁰⁾ List bol doručený regulovanému subjektu cez www.slovensko.sk 28. 07. 2018.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

56. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci*“.
57. Ako je uvedené v bode 22. rozhodnutia, Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/133/2013-131 zo 07. 06. 2016 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 41/18526/13/RR zo 12. 09. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
58. Krajský súd v Žiline na základe skutočností uvedených v bodoch 23. až 25. rozhodnutia, ďalej uviedol, že „pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku na rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 nie je možné zaoberať“.
59. Najvyšší súd SR v rozsudku 4Sžfk/1/2016 z 03. 10. 2017 uvádza, že „Krajský súd postupoval správne, keď rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie“.
60. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR ďalej vyplýva, že „ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Z medzi predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a určenie ceny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie“.
61. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané*“.
62. Pretože cenové rozhodnutie pre rok 2013 musí byť vydané až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012, Regulačná rada konštatuje, že táto skutková otázka je vyriešená. Po tom, čo Najvyšší súd SR sp. zn. 4Sžf/53/2014 zo 17. 02. 2015 zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo 06. 05. 2014 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR z 15. 04. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie Regulačná rada sa v ďalšom konaní vysporiadala s požiadavkami súdu a rozhodnutím č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 zamietla odvolanie regulovaného subjektu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012, ktorým úrad pre rok 2012 schválil pre regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
63. Momentom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Regulačnej rady č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018, a to 06. 07. 2018 nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie cenového rozhodnutia pre rok 2013.
64. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
65. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 potvrdené odvolacím orgánom bola doriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní pre rok 2013 od tejto

skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

66. Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.
67. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.
68. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
69. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

70. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a preto je potrebné rozhodnutie potvrdiť.
71. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 07. 08. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6 036 01 Martin, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava