



## ROZHODNUTIE

Číslo: 020/22217/2022/PR/SD  
Číslo spisu: 4419-2022-BA

V Bratislave dňa 21. 09. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0022/2022/K z 15. júna 2022

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 36 807 702, v zastúpení xxx. xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxx, xxx: xx xxx xxx, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0022/2022/K z 15. júna 2022 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 15. júna 2022 rozhodnutie č. 0022/2022/K, č. sp. 3633-2022-BA, ktorým bola spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 36 807 702, v zastúpení xxx. xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxx, xxx: xx xxx xxx (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 100 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania:
  - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevrátil v období október roku 2021 až január roku 2022 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v prílohe č. 13 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly a vybraným xxx odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v prílohe č. 21 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie odberateľovi elektriny v domácnosti vystavené, tým nedodrжал ustanovenie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. decembra 2014 a nevrátil v období november roku 2021 až

január roku 2022 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom elektriny kategórie malý podnik uvedeným v prílohe č. 13 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie odberateľovi elektriny kategórie malý podnik vystavené, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 18 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevrátil v období november roku 2021 až január roku 2022 preplatok prevyšujúci xxx eurá z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v prílohe č. 27 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly a vybraným xxx odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v prílohe č. 31 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do 14 dní od vystavenia vyúčtovacej faktúry, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 09. februára 2015 a nevrátil v období november roku 2021 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybranému xxx odberateľovi plynu kategórie malý podnik uvedenému v prílohe č. 27 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly a vybranému xxx odberateľovi plynu kategórie malý podnik uvedenému v prílohe č. 31 protokolu č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do 14 dní od odoslania vyúčtovacej faktúry, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0022/2022/K z 15. júna 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 16. júna 2022.
  3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 30. júna 2022 a zaevidované pod č. 22217/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).
  4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 28. júla 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

## **I. Prvostupňové konanie**

5. Podľa písomného poverenia č. 126/2021 na vykonanie kontroly z 13. októbra 2021 a dodatku č. 1 k povereniu č. 126/2021 z 03. januára 2022 vykonali zamestnanci úradu v dňoch od 14. októbra 2021 do 29. apríla 2022 v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. u účastníka konania kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva, so zameraním

najmä na plnenie povinností kontrolovaného subjektu pri ukončení zmlúv o združenej dodávke elektriny a plynu za roky 2020, 2021 a 2022.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 16258/2022/BA z 10. mája 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. 126/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 18. mája 2022.
7. Prvostupňový orgán oznámením č. 16258/2022/BA z 10. mája 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 15. júna 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 100 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 16. júna 2022.

## **II. Odvolanie účastníka konania**

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z 30. júna 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 30. júna 2022. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní uviedol, že podáva prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu v zákonom ustanovenej lehote opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu, ktoré napáda v celom rozsahu, a ktoré odôvodňuje v nasledujúcich častiach odvolania.
12. Rozhodnutie je založené na zisteniach uvedených v protokole z vykonanej kontroly, ktorú úrad začal u účastníka konania dňa 14. októbra 2021. Dňa 30. septembra 2021, teda pred začiatkom kontroly, požiadal účastník konania na základe písomnej žiadosti úrad o zrušenie povolenia č. 2007E 0268 – 4. zmena z 11. marca 2013 na podnikanie v elektroenergetike v rozsahu podnikania dodávka elektriny a povolenia č. 2011P 0159 – 2. zmena z 11. marca 2013 na podnikanie v plynárenstve v rozsahu podnikania dodávka plynu. Úrad rozhodnutím č. 0020/2021/N-ZP z 25. januára 2022 a rozhodnutím č. 0021/2021/N-ZP z 25. januára 2022 rozhodol o zrušení uvedených povolení na podnikanie v energetike a plynárenstve. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vykonáva kontrolu dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie podľa § 40, osobitných predpisov, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie osobitných predpisov a právoplatných rozhodnutí úradu osobami, ktoré vykonávajú regulované činnosti, podľa § 31 až 35. Účastník konania uviedol, že z dôvodu, že v priebehu kontroly odpadla procesná podmienka – právomoc správneho

orgánu vykonávať kontrolu – ktorú je podľa názoru účastníka konania potrebné skúmať v priebehu celej kontroly, bol úrad povinný ju zastaviť. Úrad však v kontrole pokračoval ešte tri mesiace po zrušení povolení, o výsledku ktorej vydal protokol. Podľa názoru účastníka konania však práve z dôvodu odpadnutia procesnej podmienky išlo o nezákonný proces a preto aj samotný protokol (vrátane zistení v ňom uvedených), na ktorom je v podstate založené rozhodnutie, sa považuje za nezákonný dôkaz.

13. Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. V zmysle uvedeného ustanovenia správneho poriadku musia všetky dôkazné prostriedky spĺňať generálnu podmienku, a tou je súlad s právnymi predpismi. Zákonnosťou dôkazu sa rozumie zistenie, že bol získaný z prameňa, ktorý stanovuje alebo pripúšťa zákon, že bol zabezpečený a vykonaný oprávnenou osobou a takým postupom, ktorý je v súlade s právnymi predpismi. Pre posúdenie toho, či je možné nezákonne získaný dôkaz v administratívnom konaní použiť alebo nie, je potrebné vykonať tzv. test proporcionality a porovnať, ktoré ústavou garantované právo prevažuje. Pokiaľ nebol dodržaný princíp zákonnosti pri voľbe a použití dôkazného prostriedku vo veci rozhodujúcim správnym orgánom alebo orgánom, ktorý mimo konkrétneho administratívneho konania zabezpečil, je dôkaz neprípustný. Nezákonný dôkaz alebo nezákonne získaný dôkaz je absolútne neúčinný, nulitný a procesne nepoužiteľný. Hľadá sa naň, ako keby neexistoval (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. januára 2017, sp. zn.6S/162/2016). Účastník konania uviedol, že protokol, na základe ktorého úrad konštatuje spáchanie správnych deliktov, za ktoré uložil účastníkovi konania pokutu, nemožno považovať za dôkaz v súlade s právnymi predpismi, pretože trpí vadou spočívajúcou v nedostatku právomoci orgánu, ktorý dôkaz obstaral.
14. Podľa § 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. tento zákon upravuje povinnosti osôb, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť na základe povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii (ďalej len „regulovaný subjekt“). Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak). Účastník konania uviedol, že pretože citované ustanovenie zákona č. 250/2012 Z. z. explicitne uvádza regulovaný subjekt, ktorému úrad uloží pokutu, účastník konania už nemôže byť v čase vydania rozhodnutia sankcionovaný nie len kvôli nezákonnosti protokolu, ale aj z dôvodu, že ešte pred oznámením o začatí konania o uložení pokuty boli zrušené povolenia na výkon regulovanej činnosti v energetike, v dôsledku čoho prestal byť regulovaným subjektom.
15. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad sa pri vydávaní rozhodnutia vôbec nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými pre celkové posúdenie veci (hoci v rozhodnutí uvádza presný opak), pričom na mnohé z nich účastník konania poukazoval vo svojich vyjadreniach v priebehu kontroly, a ktoré svedčia v jeho prospech. Okrem skutočnosti, že išlo o spracovanie požiadaviek enormného množstva zákazníkov, čo aj pri maximálnej nožnej snahe účastníka konania a jeho zamestnancov výrazne skomplikovalo dodržanie lehôt na vyplatenie preplatiek, existovali objektívne okolnosti a to, ako vyplýva z priloženej tabuľky (príloha odvolania - Analýza zistení), predovšetkým dedičské konania po smrti zákazníkov, ktoré ovplyvnili vyplácanie preplatiek v lehotách podľa obchodných podmienok. V týchto prípadoch bolo potrebné zistiť a verifikovať úmrtie zákazníka, vyžiadať si uznesenia o skončení dedičského konania či korešpondovať s pozostalými. Táto špecializovaná agenda sa u účastníka konania vykonávala ručne. Prípady, kedy účastník konania po vystavení a odoslaní faktúry zistil, že zákazník zomrel, boli pritom

tisíce. Ďalšou okolnosťou, ktorá spôsobovala omeškanie s vrátením preplatku bol nesprávny resp. chybný bankový účet zákazníka, o čom zákazník účastníka konania neinformoval. Celý proces vybavovania týchto individuálnych prípadov pritom prebiehal zo strany účastníka konania ručne, pričom vždy sa snažil včas zákazníkom vyplatiť preplatok a to aj napriek mimoriadne krátkemu času a množstvu požiadaviek. Je tak zrejmé, že zo strany účastníka konania nešlo o úmyselné konanie s cieľom vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov. Úrad pri rozhodovaní navyše nezohľadnil, že účastník konania všetky nedoplatky vrátil ešte pred skončením kontroly. Úrad tak síce v rozhodnutí konštatuje, že prihliadol na skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania, uvádza však len priťažujúce okolnosti. Účastník konania má za to, že takéto vágne zhodnotenie bez jednoznačnej identifikácie všetkých okolností neobstojí, keďže nedefinuje vyčerpávajúcim spôsobom existenciu a odôvodnenie prihliadania na tie-ktoré poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Adekvátne odôvodnenie je povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Rovnako v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť tiež dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery, ktoré v ňom samozrejme musia byť tiež riadne prezentované (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 9/2009 z 29. septembra 2010). Rozhodnutie však žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek i s odkazom na strohosť a vágnosť jeho odôvodnenia nespĺňa, čo je jeho zřejmý nedostatok a dôsledkom je nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

16. Účastník konania považuje výšku sankcie za neprimeranú vo vzťahu k pochybeniam, ktoré neboli závažného charakteru a bez spoločenskej škodlivosti. Určenie celkovej výšky pokuty v rámci stanoveného zákonného rámca je síce vecou voľného uváženia zo strany správneho orgánu, avšak zákon požaduje, aby úrad pri ukladaní pokút prihliadal na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Uložená pokuta má pritom plniť nielen požiadavku represie (trestania) subjektu, ktorý sa porušenia dopustil, ale má plniť aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania regulovaného subjektu.
17. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že úrad pri ukladaní pokuty neprihliadol na všetky zákonné aspekty uvedené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. (najmä čas trvania a následky protiprávneho stavu), navyše vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu uložil pokutu v maximálnej zákonom dovolenej výške, ktorá tak napĺňa výlučne požiadavku represie a nie aj prevencie. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky i Českej republiky vyplýva záver, že správny orgán sa pri ukladaní trestu (v tomto prípade pokuty) musí výslovne zaoberať všetkými kritériami, ktoré zákon stanovuje pre stanovovanie výšky trestu (sankcie). V prípade, že niektoré z kritérií stanovených zákonom nie je pre posúdenie veci relevantné, má správny orgán povinnosť sa s takým kritériom vypridať a odôvodniť jeho neopodstatnenosť (rozsudok Nejvyššího správního soudu zo dňa 27. 09. 2007, č. k. 8 As 17/2006 - 78).
18. Podľa úradu malo spáchanie správnych deliktov účastníkom konania za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom elektriny a plynu, čím im bola spôsobená škoda, v dôsledku čoho došlo k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov. Účastník konania považuje tvrdenie úradu o vzniku škody za jednu z najzásadnejších väd rozhodnutia, nakoľko samotné omeškanie nemalo za následok vznik škody a pokiaľ áno, je potrebné preukázať protiprávne konanie, vznik škody a príčinnú súvislosť (kauzálny nexus) medzi



porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin. V rozhodnutí absentuje akýkoľvek objektívny proces identifikácie škody ako následku spôsobeného spáchaním správnych deliktov, ergo nemožno nepreukázaný následok považovať za príťažujúcu okolnosť.

19. Za následok spáchania správneho deliktu nemožno považovať ani tzv. sekundárne dôsledky vyvolané podľa názoru úradu nevhodne zvolenou obchodnou stratégiou účastníka konania, ktorá vyvolala potrebu aktivácie dodávky poslednej inštancie. Úrad ďalej uvádza, že s ohľadom na pravidlá cenovej regulácie a spôsobu výpočtu maximálnej ceny za dodávku poslednej inštancie odvíjajúca sa od veľkoobchodných cien komodít v čase vzniku potreby dodávky poslednej inštancie, mohli byť od začiatku až do dokonca trvania dodávky poslednej inštancie vystavení všetci odberatelia zvýšenej cenovej úrovni a výrazne vyšším nákladom na zabezpečenie dodávky elektriny a plynu. Podľa názoru účastníka konania uvedené „sekundárne dôsledky“ nijakým spôsobom skutkovo nesúvisia s deliktami, za ktoré mu je uložená pokuta. Okrem zjavnej absencie väzby tejto príťažujúcej okolnosti na skutok, účastník konania nezodpovedá za trhovú situáciu a nastavenie regulácie dodávky poslednej inštancie. Navyiac, odberateľov v domácnosti, ktorých je xxx z celkovo xxx úradom kontrolovaných odberateľov účastníka konania, sa dodávka poslednej inštancie v konečnom dôsledku nedotkla, nakoľko v zmysle § 36 ods. 16 a § 76 ods. 8 vyhlášky úradu č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, ak odberateľ elektriny / plynu v domácnosti po skončení dodávky poslednej inštancie zostane v bilančnej skupine dodávateľa poslednej inštancie, dodávateľ poslednej inštancie odberateľovi elektriny / plynu v domácnosti vráti rozdiel medzi cenou za dodávku poslednej inštancie a cenou zmluvne dohodnutou v zmluve o združenej dodávke elektriny / plynu platnou po skončení dodávky poslednej inštancie. Tvrdenie úradu o zvýšených cenách pre odberateľov tak pôsobí zavádzajúco, pretože odberateľom v domácnosti sa za uvedených podmienok uhradil rozdiel v cene po skončení dodávky poslednej inštancie. V každom prípade postupoval účastník konania pri ukončení podnikania v energetike v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a právne následky vyvolané týmto postupom sú v ňom priamo obsiahnuté, vrátane presunu odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie. Právom aprobeovaný postup účastníka konania tak nemôže ani teoreticky predstavovať príťažujúcu okolnosť, navyiac ak úrad neuviedol žiadnu súvislosť medzi správnymi deliktami a presunom odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie.
20. Účastník konania ďalej uviedol, že v rozhodnutí chýba správna úvaha úradu, aký dopad a vplyv malo trvanie jednotlivých správnych deliktov na výšku uloženej pokuty. Uvedenie časových úsekov vrátane priemernej doby trvania omeškania považuje účastník konania za nedostatočné a skresľujúce, obzvlášť v prípade, kedy spáchanie správneho deliktu nemalo za následok žiadnu ujmu ani škodlivé následky pre odberateľov.
21. Úrad vzal do úvahy význam ustanovení opakovane porušovaných účastníkom konania, účelom ktorých je ochrana odberateľa ako zraniteľnejšej strany. Správne delikty preto považuje za závažné a tieto okolnosti mali najvýznamnejší vplyv na jeho rozhodovanie ohľadne výšky úhrnnej pokuty resp. ich hodnotí za výrazne príťažujúce. Takéto posúdenie závažnosti správneho deliktu považuje účastník konania za nedostatočné, nakoľko úrad vôbec nezohľadnil intenzitu, v akej boli ustanovenia chrániace právom chránené záujmy a hodnoty boli porušené. Pri posudzovaní konkrétnej závažnosti správneho deliktu totiž nie je hlavným kritériom skutková podstata deliktu, ale predovšetkým intenzita skutkových okolností, s akou došlo k porušeniu právom chránených hodnôt a záujmov v konkrétnom

prípade (rozsudok Nejvyššího správního soudu zo dňa 30. 09. 2010, č. k. 7 As 71/2010 – 97).

22. Úrad tak pri ukladaní pokuty konal v zjavnom rozpore so zásadami správneho trestania a ukladania pokút správnymi orgánmi ako takého. Ukladanie trestov je demokratickom právnom štáte založené na dvoch základných princípoch – princípe zákonnosti trestu a princípe individualizácie trestu. Medzi hľadiská individualizácie trestu môžeme zaradiť najmä závažnosť správneho deliktu, význam chráneného záujmu, ktorý bol správnym deliktom dotknutý, spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný. Úrad však tieto kritéria v rozhodnutí buď nezohľadnil vôbec alebo v rozpore s právnym a skutkovým stavom, čo robí rozhodnutie nepreskúmateľným.
23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podáva účastník konania proti rozhodnutiu odvolanie v celom rozsahu a žiada predsedu úradu (odvolací orgán), aby rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, alebo aby zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že účastníkovi konania uloží povinnosť uhradiť pokutu v primeranej výške zohľadňujúcej skutočnosti uvádzané v odvolaní.

### III. Druhostupňové konanie

24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
29. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

30. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
31. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
32. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
33. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
34. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 126/2021 na vykonanie kontroly z 13. októbra 2021, dodatok č. 1 k povereniu č. 126/2021 na vykonanie kontroly z 03. januára 2022, list č. 615/2022/BA z 03. januára 2021 označený ako „Predloženie dodatku č. 1 k povereniu č. 126/2021“, list č. 802/2022/BA z 05. januára 2022 označený ako „Potvrdený dodatok č. 1 k povereniu č. 126/2021“, list č. 1456/2022/BA z 13. januára 2022 označený ako „Dodatok č. 1 k povereniu č. 126/2021“ a protokol.
35. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 16258/2022/BA z 10. mája 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
36. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
37. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 28. júla 2022, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 28. júla 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
38. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 25211/2022/BA z 08. augusta 2022, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 26. augusta 2022.



39. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

#### IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

40. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
41. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
42. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
43. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
44. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
45. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
46. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
47. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
48. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 100 000,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia.
49. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy,

ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

50. Keďže za oba správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur, prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
51. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
52. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
53. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky

štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

54. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovvej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
55. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil, a teda že:
- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevrátil v období október roku 2021 až január roku 2022 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v prílohe č. 13 protokolu a vybraným xxx odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v prílohe č. 21 protokolu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie odberateľovi elektriny v domácnosti vystavené, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. decembra 2014 a nevrátil v období november roku 2021 až január roku 2022 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom elektriny kategórie malý podnik uvedeným v prílohe č. 13 protokolu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie odberateľovi elektriny kategórie malý podnik vystavené, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 18 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
  - porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevrátil v období november roku 2021 až január roku 2022 preplatok prevyšujúci xxx eurá z vyúčtovacej faktúry vybraným xxx odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v prílohe č. 27 protokolu a vybraným xxx odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v prílohe č. 31 protokolu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do 14 dní od vystavenia vyúčtovacej faktúry, tým nedodržel ustanovenie druhej časti

článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 09. februára 2015 a nevrátil v období november roku 2021 preplatok z vyúčtovacej faktúry vybranému xxx odberateľovi plynu kategórie malý podnik uvedenému v prílohe č. 27 protokolu a vybranému xxx odberateľovi plynu kategórie malý podnik uvedenému v prílohe č. 31 protokolu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry najneskôr však do 14 dní od odoslania vyúčtovacej faktúry, tým nedodržel ustanovenie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

56. Odvolací orgán považuje argumentáciu účastníka konania ohľadne nezákonnosti vykonanej kontroly a protokolu ako nezákonného dôkazu za právne nesprávnu.
57. Kontrola u účastníka konania bola začatá 14. októbra 2021 predložením poverenia č. 126/2021 na vykonanie kontroly z 13. októbra 2021. Poverenie č. 126/2021 na vykonanie kontroly z 13. októbra 2021, ako aj dodatok č. 1 k povereniu č. 126/2021 z 03. januára 2022, obsahovali všetky náležitosti v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. Vymedzenie predmetu kontroly, tak ako je uvedené v poverení č. 126/2021 na vykonanie kontroly, v dodatku č. 1 k povereniu č. 126/2021 na vykonania kontroly a následne aj v protokole, je v súlade s § 31 ods. 3 písm. a) až e) zákona č. 250/2012 Z. z. Zamestnanci úradu vykonali kontrolu u účastníka konania v súlade s ustanoveniami § 31 až § 35 zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúcimi kontrolu v sieťových odvetviach. Kontrola bola ukončená 29. apríla 2022 podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 126/2021. Odvolací orgán uvádza, že čo sa týka samotného výkonu kontroly č. 126/2021, túto považuje za zákonnú a riadne v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. začatú, vykonanú, a po prerokovaní protokolu a podpísaní zápisnice, aj ukončenú.
58. Predmetom kontroly u účastníka konania bola kontrola dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva, so zameraním najmä na plnenie povinností kontrolovaného subjektu pri ukončení zmlúv o združenej dodávke elektriny a plynu za roky 2020, 2021 a 2022.
59. Účastník konania uviedol, že v priebehu kontroly odpadla procesná podmienka, a to právomoc správneho orgánu vykonávať kontrolu, pričom úrad bol povinný zastaviť kontrolu, avšak úrad v kontrole pokračoval tri mesiace po zrušení povolení na podnikanie v energetike účastníka konania. Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné.
60. Kontrola u účastníka konania bola začatá v čase, keď bol držiteľom platného povolenia č. 2011P 0159 – 2. zmena na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania dodávka plynu a povolenia č. 2007E 0268 – 4. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania dodávka elektriny. Skutočnosť, že v priebehu výkonu kontroly rozhodol úrad na žiadosť účastníka konania o zrušení predmetných povolení, neznamená, že bol úrad povinný zastaviť výkon kontroly. Úrad začal kontrolu u účastníka konania so zameraním najmä na plnenie povinností kontrolovaného subjektu pri ukončení zmlúv o združenej dodávke elektriny a plynu, pretože úrad, v postavení orgánu dohľadu a garanta dodržiavania a zachovávanía ochrany spotrebiteľa, musí zabezpečiť efektívne a reálne napĺňanie garantovaných a právnou úpravou priznaných práv

spotrebiteľov, v tomto prípade odberateľom elektriny a plynu. Z uvedených dôvodov neprichádzalo do úvahy zastavenie kontroly na základe rozhodnutia o zrušení povolení na podnikanie v energetike. Úrad preveroval plnenie zákonných povinností účastníka konania (kontrolovaného subjektu), pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že *kontrolné zistenia, ktoré tvoria základ skutkového stavu porušenia uvedených vo výroku rozhodnutia, sa týkajú výhradne časového obdobia, počas ktorého bol účastník konania držiteľom platných povolení na podnikanie v energetike.*

61. Ďalej odvolací orgán uvádza, že v priebehu výkonu kontroly úrad postupoval striktne v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade, že by úrad zastavil kontrolu z dôvodu zrušení oprávnení na podnikanie v energetike účastníka konania, táto by nebola ukončená v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. Taktiež by nebolo objektívne možné zo strany úradu dodržať najmä ustanovenia upravujúce práva účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, a to oprávnenie písomne sa vyjadrovať ku kontrolným zisteniam počas výkonu kontroly, a v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu. Keďže úrad preveroval plnenie zákonných povinností účastníka konania až do doby vydania rozhodnutí o zrušení povolení na podnikanie v energetike, nebolo možné okamžite ukončiť kontrolu, pretože priebeh kontroly, ako aj jej samotné ukončenie, pri dodržaní zákonných náležitostí, trvá určité časové obdobie.
62. Úrad v rámci výkonu kontroly po predložení podkladov od účastníka konania preveruje dokumenty a v prípade zistenia porušenia povinností, je povinný predložiť kontrolovanému subjektu žiadosť o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam s určenou primeranou lehotou na vyjadrenie. Odvolací orgán zdôrazňuje, že takýchto žiadostí o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam môže byť v prípade kontrolovaných subjektov s veľkým počtom odberateľov, ako tomu bolo aj u účastníka konania, viacero, resp. s väčším rozsahom zistení. Po vyjadrení kontrolovaného subjektu ku kontrolným zisteniam je potrebné vypracovať protokol, oboznámiť kontrolovaný subjekt s protokolom pred jeho prerokovaním a vyžiadať si v určenej primeranej lehote od neho písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam. Až následne úrad vyzve kontrolovaný subjekt na prerokovanie protokolu v určenom termíne a prerokuje s ním protokol vrátane všetkých jeho súčastí. Týmto momentom sa považuje kontrola za zákonným spôsobom ukončenú. Teda zastaviť kontrolu v priebehu jej výkonu tak, ako to uviedol účastník konania v odvolaní, by bolo nie len nezákonné, ale by aj odporovalo hlavnému účelu výkonu kontroly, ktorým bolo preverenie dodržiavania zákonných povinností účastníka konania v súvislosti s ukončením jeho pôsobnosti v oblasti regulácie sieťových odvetví, najmä čo sa týka ustanovení týkajúcich sa plnenia povinností účastníka konania voči odberateľom elektriny a plynu.
63. Odvolací orgán dodáva, že zákon č. 250/2012 Z. z. upravuje v ustanoveniach § 31 až 35 kontrolu v sieťových odvetviach, pričom upravuje práva a povinnosti zamestnancov úradu vykonávajúcich kontrolu a kontrolovaného subjektu, nie regulovaného subjektu. Teda úrad je oprávnený vykonať kontrolu v subjekte, ktorý pôsobí v oblasti regulácie sieťových odvetví, resp. vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu, pričom nemusí ísť explicitne o držiteľa povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že zákon č. 250/2012 Z. z. upravuje v § 36 správne delikty, ktorých sa dopustí aj osoba, nie výhradne regulovaný subjekt.
64. Ďalej odvolací orgán uvádza, že zo znenia protokolu ako aj z vyjadrení účastníka konania vyplýva, že momentom zrušenia príslušných povolení na podnikanie v energetike účastník



konania nemal ukončené činnosti súvisiace s ukončením zmlúv o združenej dodávke elektriny a plynu. Účastník konania poskytoval odberateľom elektriny a plynu univerzálnu službu, ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Ukončenie poskytovania univerzálnej služby spočíva najmä vo vyúčtovaní dodávky a distribúcie elektriny alebo plynu odberateľom. Teda tým, že účastník konania nemal v momente zrušenia povolení na podnikanie v energetike ukončené činnosti ohľadne vyúčtovania univerzálnej služby, pričom aj po zrušení príslušných povolení pokračoval vo vyúčtovaní univerzálnej služby svojim odberateľom, vykonával činnosti súvisiace s dodávkou elektriny a plynu. Podľa § 2 písm. c) prvého a štvrtého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny a s nimi súvisiace služby, a výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu a s nimi súvisiace služby. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania až do ukončenia činností spočívajúcich v ukončení všetkých zmlúv o združenej dodávke elektriny a plynu a s tým súvisiacim vyúčtovaním poskytovania univerzálnej služby, vykonával služby súvisiace s dodávkou elektriny a plynu, a teda vykonával regulované činnosti.

65. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že úrad bol oprávnený vykonať kontrolu u účastníka konania, ktorý aj po zrušení povolení na podnikanie v energetike vykonával regulované činnosti, a rovnako je nesporné, že kontrola bola začatá, vykonaná aj ukončená v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z.
66. Zodpovednosť za vydanie rozhodnutia, ktoré je podľa § 46 správneho poriadku v súlade so zákonom a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci nesie správny orgán. Dokazovanie umožňuje získať relevantné informácie o všetkých skutočnostiach dôležitých pre právne posúdenie skutkového deja, ktorý sa odohral v minulosti a priamo ovplyvňuje procesný postup správnych orgánov, ktoré podľa jeho výsledkov vo veci rozhodnú. Dôkazný prostriedok, resp. dôkaz musí byť získaný v súlade so správnym poriadkom a rovnako tak v súlade s inými zákonmi, v tomto prípade so zákonom č. 250/2012 Z. z. Všeobecne je dôkaz prípustný, len ak bol dodržaný princíp zákonnosti pri voľbe a použití dôkazného prostriedku orgánom príslušným na rozhodnutie. Podstatou dokazovania je jeho zákonnosť, nakoľko za dôkaz môže slúžiť len to, čo sa získalo z dôkazných prostriedkov v súlade so zákonom. Zákonnosťou dôkazu sa rozumie zistenie, že bol získaný z prameňa, ktorý stanovuje alebo pripúšťa zákon, že bol zabezpečený a vykonaný oprávnenou osobou a takým postupom, ktorý je v súlade s právnymi predpismi.
67. Prvostupňový orgán vykonávajúci svoju pôsobnosť v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. je povinný rešpektovať základné pravidlá správneho konania zakotvené v ustanovení § 3 správneho poriadku. Základným pravidlom správneho konania je zásada materiálnej pravdy, v zmysle ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania a na jej vybavenie použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v ustanovení § 3 správneho poriadku, ale aj premietnutá v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3). Správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia) a aby skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Za účelom úplného a presného zistenia skutočného stavu veci sú správne orgány povinné obstarat' si potrebné

podklady pre rozhodnutie a tieto podklady i náležite (jednotlivo vo vzájomnej súvislosti) vyhodnotiť.

68. Odvolací orgán uvádza, že protokol, ako výsledný materiál z vykonanej kontroly, bol získaný v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. na základe podkladov predložených účastníkom konania v priebehu kontroly, bol zabezpečený a vykonaný oprávnenou osobou a postupom, ktorý je upravený v zákone č. 250/2012 Z. z. Následne bol protokol a ňom uvedené zistenia porušenia platnej právnej úpravy v súlade so správnym poriadkom a so zákonom č. 250/2012 Z. z. použitý ako podklad pre správne konanie vo veci uloženia pokuty účastníkovi konania.
69. Účastník konania v odvolaní uviedol, že nemôže byť v čase vydania rozhodnutia sankcionovaný z dôvodu, že ešte pred oznámením o začatí konania o uložení pokuty boli zrušené povolenia na výkon regulovanej činnosti v energetike, v dôsledku čoho prestal byť regulovaným subjektom. Odvolací orgán uvádza, že považuje uvedený právny záver účastníka konania za nesprávny.
70. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že kontrolné zistenia, ktoré tvoria základ skutkového stavu porušenia uvedených vo výroku rozhodnutia, sa týkajú výhradne časového obdobia, počas ktorého bol účastník konania držiteľom platných povolení na podnikanie v energetike.
71. Odvolací orgán ďalej uvádza, že podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne deliktu. Uvedená subjektívna aj objektívna lehota určená zákonom pre začatie konania o uložení pokuty bola prvostupňovým orgánom dodržaná.
72. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad, ako správny orgán, povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
73. Navyiac je potrebné uviesť, že účastník konania sa nemôže sprostíť zodpovednosti za správne delikty, ktoré spáchal tým, že požiadal úrad o zrušenie povolení na výkon regulovanej činnosti v energetike. Uvedené by odporovalo samotnému účelu trestania v správnom práve a charakteru sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, a to nie len voči účastníkovi konania, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností.
74. K argumentom účastníka konania ohľadne nepreskúmateľnosti rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
75. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky

rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 3633-2022-BA skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

76. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
77. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
78. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
79. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie.

Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

80. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Účastník konania sa tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.
81. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z.
82. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
83. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analogiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
84. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34

ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

85. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadreniach. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal tiež do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedal, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.
86. Prvostupňový orgán podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0079/2019/K o uložení úhrnnej pokuty vo výške 30 000,- eur z 26. novembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. februára 2020 a rozhodnutia č. 0092/2021/K o uložení úhrnnej pokuty vo výške 2 500,- eur z 08. októbra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08. októbra 2021. To znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa opakovane dopúšťal rovnakého správneho deliktu, a to nevykonávania regulovanej činnosti v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, v tomto prípade s rozhodnutiami, ktorými úrad schválil obchodné podmienky dodávky elektriny a plynu pre jednotlivé kategórie odberateľov. Prvostupňový orgán uviedol, že všetky ustanovenia právnych predpisov, ako aj vyhlášok, či právoplatných rozhodnutí úradu, akými sú nepochybne aj obchodné podmienky, boli prijaté tak, aby garantovali zodpovedajúce postavenie tak pre regulované subjekty, ako aj pre odberateľov. Je nepochybné, že regulované subjekty vo vzťahoch s odberateľmi vystupujú ako silnejšia strana, a z uvedeného dôvodu boli prijaté tomu zodpovedajúce normy, ktoré zabezpečujú ochranu spotrebiteľa. Takouto normou sú bezpochyby aj obchodné podmienky, ktorých významné postavenie vyplýva aj zo skutočnosti, že podliehajú schvaľovaniu zo strany úradu. Prioritnosť obchodných podmienok spočíva v ich účele zabezpečiť zvýšenú ochranu a pozornosť odberateľom, a teda tak ako sú schválené, reflektujú najvyváženejší vzťah práv a povinností pre obe zmluvné strany. Je preto nevyhnutné, aby regulované subjekty pri vykonávaní regulovanej činnosti postupovali v súlade s nimi a zabezpečili, aby ich ustanovenia boli v plnej miere aplikované v praxi. Prvostupňový orgán zdôraznil, že považuje za neprípustné, aby účastník konania postupoval spôsobom, ktorý nie je v súlade so schválenými obchodnými podmienkami, a aby si ich znenie vykladal spôsobom im nezodpovedajúcim. Prvostupňový orgán uviedol, že účastník konania ako dodávateľ energií na území Slovenskej republiky je, resp. bol, povinný poznať všetky svoje povinnosti vyplývajúce z legislatívy platnej na území Slovenskej republiky týkajúcej sa oblasti regulácie sieťových odvetví. Účastník konania ako dodávateľ energií na území Slovenskej republiky figuroval dostatočne dlhý čas na to, aby bol znalý všetkých svojich povinností z tohto vyplývajúcich, a aby mu bolo zrejmé, akým spôsobom funguje podnikanie v energetike, a že v tejto oblasti úrad ako regulačný orgán, ale aj súdy, dôsledne dbajú o zabezpečenie a reálne uplatnenie ochrany spotrebiteľa.



87. Prvostupňový orgán ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podobných resp. rovnakých správnych deliktov, za ktoré je účastník konania sankcionovaný rozhodnutím, sa účastník konania dopustil aj v predchádzajúcom období, teda účastník konania bol upozornený, že nepostupuje v súlade s legislatívou. Z tohto dôvodu je nutné tieto porušenia považovať za natoľko závažné, že zodpovedajú výške uloženej sankcie. Samotná existencia regulačného úradu, skutočnosť, že činnosti, ktoré účastník konania vykonával v energetike, podlieha regulácii, a že sú prijaté normy, ktoré upravujú postupy regulovaných subjektov vo vzťahu k odberateľom, sú dostatočným vyjadrením záujmu zákonodarcu zabezpečiť ochranu týmto vzťahom, ktorých ohrozenie alebo poškodenie je trestané sankciou. Eminentný záujem zákonodarcu, ako aj spoločnosti celkovo, je, aby k ohrozovaniu či poškodzovaniu záujmov chráneným zákonom, nedochádzalo. Zakotvením správnych deliktov a možnosťou za ich dopustenie uložiť sankcie, samotný zákonodarca počítal s nekonformným správaním subjektov, ktorým je norma určená. To však neznamená, že sa tým subjekt zbavuje zodpovednosti za svoje následné konanie. Uloženie sankcie, v tomto prípade úhrnnej pokuty, v takejto výške, prichádza ako trest za nekonformné správanie subjektu, ktorým sa má jednak zabezpečiť jeho potrestanie, ako aj odstrašenie iných nositeľov rovnakých povinností od prípadného správania sa nesúladného s právnymi normami.
88. Prvostupňový orgán prihliadol na prítiažujúce okolnosti, pričom zohľadnil najmä skutočnosť, že spáchanie správnych deliktov účastníkom konania podľa výroku rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom elektriny a plynu, nakoľko účastník konania bol v období október roku 2021 až január roku 2022 v omeškaní s vrátením preplatiek odberateľom elektriny a plynu z vyúčtovacích faktúr za dodávku elektriny a plynu. V prípade preplatiek z vyúčtovacích faktúr za dodávku elektriny vybraným odberateľom elektriny uvedeným v prílohe č. 13 a 21 protokolu sa omeškanie pohybovalo od x dňa do xx dní, v priemere išlo o omeškanie v trvaní xx dní a išlo o preplatky vo výške od xxx eura do xxx eura, v priemere išlo o preplatky vo výške xxx eura. V prípade preplatiek z vyúčtovacích faktúr za dodávku plynu vybraným odberateľom plynu uvedeným v prílohe č. 27 a 31 protokolu sa omeškanie pohybovalo od x dní do xx dní, v priemere išlo o omeškanie v trvaní xx dní a jednalo sa o preplatky vo výške od xxx eura do xxx eura, v priemere išlo o preplatky vo výške xxx eura. Zadržaním finančných prostriedkov odberateľom elektriny a plynu bola spôsobená škoda na strane odberateľov elektriny a plynu, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov. Úrad zistil porušenie ustanovenia druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. decembra 2014 v xxx prípadoch uvedených v prílohe č. 13 protokolu z celkového počtu xxx vyžiadaných prípadov, čo predstavuje xxx % z vyžiadaných prípadov a druhej časti článku V odseku 18 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014 v xxx prípadoch uvedených v prílohe č. 13 protokolu z celkového počtu xxx vyžiadaných prípadov, čo predstavuje xxx % z vyžiadaných prípadov. Ďalej úrad z celkového počtu xxx odberateľov elektriny vybral na preverenie xxx prípadov, pričom v xxx prípadoch sa potvrdilo nedodržanie druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. decembra 2014. Úrad zistil porušenie ustanovenia druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu

č. 0001/2015/P-OP z 09. februára 2015 vo vybraných xxx prípadoch uvedených v prílohe č. 27 protokolu z celkového počtu xxx vyžiadaných prípadov, čo predstavuje xxx % z vyžiadaných prípadov a druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013 v x prípade uvedenom v prílohe č. 27 protokolu. Úrad vybral xxx odberateľov plynu na preverenie, pričom v xxx prípadoch uvedených v prílohe č. 31 protokolu sa potvrdilo nedodržanie ustanovenia druhej časti článku V odseku 19 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013. Prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že išlo o kontrolovanie povinnosti výberovým spôsobom, t. j. zo skutkového stavu preukázaného kontrolou je zrejmy predpoklad väčšieho počtu odberateľov elektriny alebo plynu, ktorým účastník konania svojim konaním zadržal finančné prostriedky. Prvostupňový orgán uviedol, že úrad v rámci kontroly nepreveroval, a ani objektívne nemohol preveriť, plnenie konkrétnej povinnosti účastníka konania u všetkých jeho odberateľov v danom kontrolovanom období, pričom ďalej prvostupňový orgán uviedol, že účastník konania je povinný dodržiavať svoje povinnosti vo vzťahu ku každému odberateľovi aj jednotlivo.

89. Prvostupňový orgán vzal do úvahy význam ustanovení opakovane porušovaných účastníkom konania, ktorých zamýšľaným účelom je ochrana zraniteľnejšej strany vo vzťahu medzi regulovaným subjektom a odberateľom, pričom táto skutočnosť mala najvýznamnejší vplyv na rozhodovanie prvostupňového orgánu ohľadne výšky uloženej úhrnnej pokuty. Správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia sa týkajú odberateľov elektriny a plynu, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnej zmluvnej strany, pričom prvostupňový orgán uviedol, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Vychádzajúc z uvedených dôvodov prvostupňový orgán považoval správne delikty týkajúce sa odberateľov elektriny a plynu opakovane spáchané účastníkom konania za závažné a uvedené skutočnosti považoval za výrazne priťažujúce okolnosti pri rozhodovaní o výške sankcie uloženej účastníkovi konania. Pretože úrad, v postavení orgánu dohľadu a garanta dodržiavania a zachovávanía ochrany spotrebiteľa, musí zabezpečiť efektívne a reálne napĺňanie im garantovaných a právnou úpravou priznaných práv, prvostupňový orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
90. Prvostupňový orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia v období mesiacov október 2021 až január 2022, v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia v období mesiacov november 2021 až január 2022. Prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty vyhodnotil vyššie uvedený čas trvania zisteného protiprávneho stavu a prihliadol najmä na to, v akom časovom trvaní malo spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľom elektriny a plynu, na ktoré mali v zmysle platnej legislatívy nárok.
91. Prvostupňový orgán medzi priťažujúcimi okolnosťami vzal na zreteľ aj sekundárne dôsledky situácie vyvolanej nevhodne zvolenou obchodnou stratégiou účastníka konania, ktorá vyvolala potrebu aktivácie dodávky poslednej inštancie v značnom, v podmienkach Slovenskej republiky doposiaľ bezprecedentnom rozsahu, dotknutých bolo celkovo

xxx odberateľov elektriny a xxx odberateľov plynu, ktorých kumulatívny ročný odber predstavuje rádovo xxx TWh elektriny, resp. xxx TWh plynu. Z tohto počtu koncových odberateľov tvorili zraniteľní odberatelia podliehajúci cenovej regulácii viac ako xxx %.

92. S ohľadom na pravidlá cenovej regulácie a spôsob výpočtu maximálnej ceny za dodávku v režime poslednej inštancie, ktorá sa odvíja od veľkoobchodných cien komodít v čase, kedy potreba dodávky poslednej inštancie vzniká, zvýšenej cenovej úrovni a výrazne vyšším než dovtedajším nákladom na zabezpečenie dodávok elektriny a plynu mohli byť vystavení všetci dotknutí koncoví odberatelia elektriny a plynu, a to priamo v období od začiatku do konca trvania dodávky v režime poslednej inštancie.
93. Aktiváciou režimu dodávky poslednej inštancie vznikli dodatočné náklady cenovo neregulovaným koncovým odberateľom, a to v dôsledku kombinácie zániku dovtedajších zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu s dodávateľom elektriny/plynu, účastníkom konania, a potrebou uzatvoriť nové zmluvy, pričom v čase uzatvárania zmlúv bola východisková cenová úroveň veľkoobchodného trhu rádovo o desiatky percent vyššia, než index, z ktorého mohli vychádzať akékoľvek dovtedy uzatvorené zmluvy.
94. V prípade cenovo regulovaných odberateľov vznikli dodatočné náklady najmä na strane dodávateľov, ktorí daných zákazníkov prevzali do svojich portfólií nielen počas trvania dodávky poslednej inštancie, ale výhľadovo až do konca roka 2022. Žiaden z dodávateľov nemohol totiž predpokladať, že mu v dôsledku straty spôsobilosti účastníka konania na vykonávanie činnosti dodávky energií v druhej polovici roka 2021 pribudne do portfólia vyššie opísaný počet koncových odberateľov s vyššie opísanou kumulatívnou ročnou spotrebou. Pre dodávateľov to znamenalo nemožnosť nakúpiť elektrinu a plyn na veľkoobchodnom trhu s dostatočným predstihom a za ceny, ktoré vstupujú do výkonu cenovej regulácie, a v situácii, kedy maximálne ceny regulovanej dodávky pre zvyšok roka 2021 a už aj pre rok 2022 boli stanovené. Prvostupňový orgán vo svojej analýze metódou porovnávania cenových hladín na veľkoobchodných trhoch v čase pred a po vzniku dodávky poslednej inštancie odhadol, že celkový kumulatívny neočakávaný náklad všetkých priamo a nepriamo dotknutých účastníkov trhu s energiami predstavuje za obdobie od vzniku dodávky poslednej inštancie do 31. decembra 2022 rádovo xxx eur. Súčasne je potrebné zdôrazniť aj vznik škody nefinančného charakteru, a to vo forme ujmy dobrého mena menších dodávateľov ako skupiny účastníkov trhu s elektrinou a plynom, ktorí začali podnikať v oblasti dodávky koncovým odberateľom v dôsledku liberalizácie trhu ako alternatíva k dominantným dodávateľom s majetkovou účasťou štátu.
95. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej úhrnnej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
96. Odvolací správny orgán k tvrdeniam účastníka konania, že úrad sa vôbec nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými pre celkové posúdenie veci, na ktoré poukazoval účastník konania vo svojich vyjadreniach, ktorými boli spracovanie požiadaviek enormného množstva zákazníkov, čo výrazne skomplikovalo dodržanie lehôt na vyplatenie preplatkov, a že existovali objektívne okolnosti, predovšetkým dedičské konanie po smrti zákazníkov alebo chybný bankový účet zákazníka, uvádza, že enormné množstvo požiadaviek odberateľov nemožno považovať za poľahčujúcu okolnosť, pretože účastník konania si pri rozhodovaní o ukončení podnikania v oblasti dodávky elektriny a plynu musel byť vedomý toho, že takáto situácia nastane, pričom uvedená situácia bola vyvolaná

nevhodne zvolenou obchodnou stratégiou účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rozhodnutí kvalifikoval porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. len v tých prípadoch, pri ktorých účastník konania neuviedol žiadne také dôvody, pre ktoré by preplatok odberateľom nemohol byť vrátený spôsobom a v termíne podľa schválených obchodných podmienok. Popis porušení je uvedený na stranách 6 až 26 a 28 až 32 protokolu a na stranách 36 až 74 a 75 až 79 protokolu. Väčšinou ide o prípady, v ktorých pozostalý po úmrtí odberateľa elektriny/plynu nahlásil účastníkovi konania úmrtie odberateľa elektriny/plynu a doručil účastníkovi konania kópiu úmrtného listu a uznesenie z dedičského konania alebo čestné prehlásenie pre vrátenie preplatku, pričom účastník konania v rámci interných procesov neskoro odblokoval preplatok a zadal neskoro požiadavku na zaslanie preplatku pozostalému, a to aj napriek skutočnosti, že v tom čase disponoval informáciou o osobe, ktorej má byť preplatok zaslaný. V niektorých prípadoch účastník konania vykonal po odblokovaní preplatku zápočet preplatku vzniknutého z vyúčtovania za dodávku elektriny/plynu s nedoplatkom vzniknutým z vyúčtovania za dodávku plynu/elektriny, alebo účastník konania nastavil blokáciu zákaznického účtu odberateľa a finančné oddelenie účastníka konania odblokovalo zákaznicky účet odberateľa až po dátume splatnosti preplatku, prípadne účastník konania uviedol, že preplatok z vyúčtovacej faktúry bol odberateľovi zaslaný neskoro z dôvodu technickej chyby. Ako príklady oneskoreného vrátenia preplatku za dodávku plynu/elektriny uvedených v protokole na stranách 6 až 26 a 28 až 32 protokolu a na stranách 36 až 74 a 75 až 79 protokolu uviedol prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia vybrané prípady, pri ktorých je uvedené aj stanovisko úradu (rovnako ako aj v samotnom protokole), z akých dôvodov neakceptoval dôvody účastníka konania. Napríklad v prípade úmrtia odberateľa elektriny/plynu, v ktorom účastník konania už pred lehotou splatnosti preplatku z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny/plynu disponoval kópiou úmrtného listu, uznesením z dedičského konania alebo čestným prehlásením pre vrátenie preplatku, ale v rámci interných procesov neskoro odblokoval preplatok a neskoro zadal požiadavku na zaslanie preplatku pozostalému (osobe oprávnenej na vyplatenie preplatku). Rovnako v prípadoch vrátenia preplatku poštovou poukázkou úrad uviedol, z akého dôvodu neakceptoval dátum úhrady preplatku uvedený účastníkom konania, napr. v prípade xxx xxx – faktúra č. xxx, v ktorom uviedol účastník konania dátum zaslania preplatku xx. xxxxxxxx xxxx, pričom podľa schválených obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti sa za deň splnenia peňažného záväzku účastníka považuje deň pripísania zodpovedajúcej peňažnej sumy na bankový účet druhého účastníka a v prípade využitia poštových služieb deň, kedy je účastníkom príslušná peňažná suma poukázaná prostredníctvom pošty v prospech druhého účastníka. V uvedenom prípade boli peňažné prostriedky prijaté poštovým podnikom xx. xxxxxxxx xxxx, čo preukazuje doklad o úhrade, ktorý sa nachádza v prílohe č. 12 protokolu, to znamená, že príslušná peňažná suma (preplatok) mohla byť poukázaná prostredníctvom poštového podniku v prospech odberateľa plynu najskôr xx. xxxxxxxx xxxx. Taktiež v prípadoch, v ktorých účastník konania uviedol, že vykonal napr. zápočet preplatku za spotrebu elektriny s nedoplatkom za spotrebu plynu, úrad uviedol, z akého dôvodu tento postup účastníka konania neakceptoval. Ako prípad možno uviesť xxx xxx – faktúra č. xxx, v ktorom započítaný preplatok bol vrátený až xx. xxxxxxxx xxxx (x dní po termíne vrátenia preplatku), pričom účastník konania týmto postupom taktiež nepostupoval v súlade s ustanovením druhej časti článku V odseku 19.4 obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, z ktorého vyplýva, že dodávateľ elektriny môže započítať preplatok z vyúčtovacej faktúry odberateľovi elektriny v domácnosti s peňažnými pohľadávkami dodávateľa elektriny v domácnosti voči odberateľovi elektriny v domácnosti vzniknutými

pred vystavením vyúčtovacej faktúry, a nie s peňažnými pohľadávkami dodávateľa plynu voči odberateľovi plynu v domácnosti vzniknutými pred vystavením vyúčtovacej faktúry.

97. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán riadne a vyčerpávajúcim spôsobom reagoval na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania. Účastník konania sa vyjadroval ku kontrolným zisteniam v rámci výkonu kontroly. Na vyjadrenia účastníka konania reagoval úrad vo svojich stanoviskách v protokole. Ďalej bol účastník konania podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. oprávnený v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom účastník konania sa v stanovenej lehote nevyjadril. Prvostupňový orgán sa stotožnil so zistenými porušeniami zákona č. 250/2012 Z. z. preukázanými kontrolou. Prvostupňový orgán listom č. 16258/2022/BA z 10. mája 2022 oznámil účastníkovi konania, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
98. Účastník konania taktiež v odvolaní uviedol, že výšku sankcie považuje za neprimeranú vo vzťahu k pochybeniam, ktoré neboli závažného charakteru a bez spoločenskej škodlivosti, a že z obsahu rozhodnutia vyplýva, že úrad pri ukladaní pokuty neprihliadol na všetky zákonné aspekty uvedené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a navyiac vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu uložil pokutu v maximálnej zákonom dovolenej výške, ktorá napĺňa výlučne požiadavku represie a nie aj prevencie.
99. Odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. neboli závažného charakteru a bez spoločenskej škodlivosti. Tak ako je už vyššie uvedené, už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje závažnosť takéhoto konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť. Navyiac je potrebné vziať na zreteľ význam tých ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré opakovane porušoval účastník konania, a ktorých účelom je ochrana zraniteľnejšej strany, odberateľa. Spáchanie správnych deliktov účastníkom konania malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom elektriny a plynu (zraniteľným odberateľom), pretože účastník konania bol v období október roku 2021 až január roku 2022 v omeškaní s vrátením preplatkov týmto odberateľom z vyúčtovacích faktúr za dodávku elektriny a plynu, a to bez relevantného dôvodu. Z uvedeného vyplýva, že konanie účastníka, ktorým došlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. možno považovať za pochybenia závažného charakteru so spoločenskou škodlivosťou.
100. Odvolací orgán ďalej uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vyčerpávajúcim spôsobom prihliadol na zákonné kritéria rozhodné pre ukládanie úhrnnej pokuty účastníkovi konania za porušenia právnej úpravy ustanovenej v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., a to najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.
101. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť



od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003-48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán má za to, že úhrnná pokuta (sankcia) uložená účastníkovi konania plní nie len svoju represívnu funkciu ako trest za spáchané správne delikty, ale plní aj preventívnu funkciu, a to funkciu individuálnej ako aj generálnej prevencie, a teda pôsobí nie len s cieľom sankcionovať (potrestať) účastníka konania, ale aj s cieľom smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. To znamená, že rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie právnej úpravy je potrebné vnímať v jeho celistvosti, a to jeho výrok, odôvodnenie, ako aj poučenie. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

102. Účastník konania v odvolaní taktiež uviedol, že tvrdenie úradu o vzniku škody považuje za jednu z najzásadnejších väd rozhodnutia, pretože samotné omeškanie nemalo za následok vznik škody a pokiaľ áno, je potrebné preukázať protiprávne konanie, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.
103. Odvolací orgán uvádza, že škodou sa podľa § 124 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Analógiou ustanovenia § 124 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. možno uviesť jednoznačný záver, že protiprávnym konaním účastníka konania, ktoré spočívalo v omeškaní s vrátením preplatkov odberateľom elektriny a plynu z vyúčtovacích faktúr za dodávku elektriny a plynu, boli týmto odberateľom dočasne zadržané finančné prostriedky, na ktoré mali v zmysle platnej právnej úpravy nárok, čím mohlo dôjsť

k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a vzniku škody na ich strane. Príčinná súvislosť medzi správnymi deliktami spáchanými účastníkom konania a ujmu na majetku odberateľov elektriny a plynu, ktorý bol spôsobený omeškaním účastníka konania s vrátením preplatkov, je nesporná. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia správne poukázal na následky protiprávneho konania účastníka konania, pričom v tomto prípade ide o konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a nie o konanie vo veci náhrady škody spôsobenej odberateľom elektriny a plynu.

104. K tvrdeniu účastníka konania, že za následok spáchania správnych deliktov nemožno považovať tzv. sekundárne následky vyvolané nevhodne zvolenou obchodnou stratégiou účastníka konania, odvolací orgán uvádza nasledovné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že vzal na zreteľ aj sekundárne dôsledky situácie vyvolanej nevhodne zvolenou obchodnou stratégiou účastníka konania, a nie že takto uvedené sekundárne následky boli následkom spáchania správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že tieto sekundárne následky, rovnako ako aj porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené vo výroku rozhodnutia, boli dôsledkom nevhodne zvolenej obchodnej stratégie účastníka konania, čo vyplýva aj z jednotlivých vyjadrení a odvolania účastníka konania, v ktorých poukazoval na spracovanie požiadaviek enormného množstva zákazníkov. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán správne poukázal na konanie a rozhodovanie účastníka konania v postavení dodávateľa elektriny a plynu poskytujúceho univerzálnu službu, ktorým bolo dotknutých celkovo xxx odberateľov elektriny a xxx odberateľov plynu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že sekundárne následky nemali vplyv na rozhodovanie o spáchaní správneho deliktu účastníkom konania, a teda ani na rozhodovanie o výške uloženej úhrnnej pokuty. Išlo o konštatovanie prvostupňového orgánu v rámci odôvodnenia rozhodnutia o ďalších zisteniach známých úradu z jeho úradnej a kontrolnej činnosti.
105. Účastník konania v závere odvolania argumentoval skutočnosťami ohľadne nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia o výške uloženej pokuty a správnej úvahy prvostupňového orgánu. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací orgán uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola v rozhodnutí vyčerpávajúcim spôsobom a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
106. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
107. Účastník konania v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, alebo aby zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že účastníkovi konania uloží

*povinnosť uhradiť pokutu v primeranej výške zohľadňujúcej skutočnosti uvádzané v odvolaní.*

108. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu vecí dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 100 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.
109. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
110. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite a vyčerpávajúcym spôsobom odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 100 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
111. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré účastník konania porušoval opakovane.
112. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 100 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
113. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav vecí, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím

konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

## **V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

114. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
115. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške 100 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
116. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxx, KS xxx, VS xxx.
117. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris  
predseda