



ROZHODNUTIE

Číslo: 11/44908/2026/RR
Číslo spisu: 260-2026-BA

Bratislava 10. 02. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky, IČO 45 624 160 doručeného úradu 09. 12. 2025 voči rozhodnutiu č. 0105/2025/V z 26. 11. 2025, ktorým schválil cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom na obdobie od doručenia rozhodnutia do 31. decembra 2027

r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0105/2025/V z 26. 11. 2025 **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0105/2025/V z 26. 11. 2025, ktorým schválil cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom na obdobie od doručenia rozhodnutia do 31. decembra 2027 a súčasne zrušil rozhodnutie č. 0137/2023/V z 24. 03. 2023 pre regulovaný subjekt ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky, IČO 45 624 160. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 01. 12. 2025 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky 27. 11. 2025.
2. Proti rozhodnutiu č. 0105/2025/V z 26. 11. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 09. 12. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 44908/2025/BA.
3. Listom zo 16. 12. 2025 úrad vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov odvolania voči rozhodnutiu č. 0105/2025/V v lehote 5 dní od doručenia výzvy.
4. Dňa 23. 12. 2025 bol regulovaným subjektom doručený list s názvom „Doplnenie odvolania voči rozhodnutiu č. 0105/2025/V o petitiu“.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 08. 01. 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

6. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. 0105/2025/V.
7. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že úrad konal v rozpore s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, lebo nezistil presne a úplne skutočný stav vecí, a opomenul obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.
8. Regulovaný subjekt v odvolaní tvrdí, že počet odberných miest zo spisu č. 466-2025-BA v jednotlivých tarifných skupinách použitý pri prepočte jednozložkových cien na dvojzložkové ceny je nesprávny.
9. Regulovaný subjekt je toho názoru, že údaje zo spisu č. 466-2025-BA sú pre prepočet cien relevantné, iba ak sa vzťahujú k údajom o množstve dodanej vody za kalendárny rok 2024.
10. Regulovaný subjekt sa v odvolaní domáha uplatnenia odpisov majetku a zisku do prepočítanej ceny.
11. Regulovaný subjekt doložil v rámci odvolania aj nový návrh na zmenu ceny, ktorý obsahoval tabuľku s navrhovanými cenami bez ich výpočtu a prefotené prílohy vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktoré úradu už predložil ako skutočné údaje za rok 2024.
12. V závere odvolania regulovaný subjekt uvádza, že do budúcnosti nie je schopný dotovať prevádzkyschopnosť verejnej infraštruktúry zo ziskov z neregulovanej činnosti.

III. Právny rámec

13. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

14. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
15. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
16. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
17. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
18. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
19. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré musia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
23. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
28. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
29. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
30. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
31. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
32. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

IV. Odvolacie konanie

33. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
34. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
35. Ďalej však Regulačná rada po preštudovaní administratívneho spisu, vrátane odvolania zistila, že odvolanie neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.

36. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu stanoviť ďalšie náležitosti.
37. Osobitným právnym predpisom v našom prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, konkrétne ustanovenia § 18 ods. 5 až 7.
38. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
39. Regulačná rada konštatuje a konštatoval to aj prvostupňový orgán, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0105/2025/V z 26. 11. 2025, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka, avšak chýba zákonom určená náležitosť odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje a schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
40. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/80/2011 vyplýva, „...že podľa čl. 47 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej správy od začiatku konania a za podmienok ustanovených zákonom. Túto pomoc poskytujú súdy, orgány verejnej správy a na zmluvnom základe aj advokáti. Uvedená ústavná zásada je v správnom konaní premietnutá do § 3 ods. 2 SP, v zmysle ktorého sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. K takejto forme pomoci patrí aj pomoc a potrebné poučenie v súvislosti s odstraňovaním nedostatkov podania. Rozsah pomoci poskytovanej správnym orgánom v súvislosti s nedostatkami podania nie je absolútny a nemá nahrádzať pomoc poskytovanú účastníkovi konania advokátom. Správny orgán účastníka vyzve na odstránenie nedostatkov v primeranej lehote a zároveň ho poučí, aké dôsledky môže mať neodstránenie nedostatkov pre ďalší priebeh konania“.
41. Preto prvostupňový orgán listom č. 45669/2025/BA zo 16. 12. 2025 vyzval regulovaný subjekt aby okrem dokladu o schválení odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti doplnil podanie o petit „čo navrhuje“, v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy na odstránenie nedostatkov podaného odvolania, a súčasne poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania.
42. Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podania - odvolania, keďže nedostatky nemohol odstrániť sám.
43. Regulačná rada konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že regulovaný subjekt v úradom určenej lehote na odstránenie nedostatkov podania, listom z 23. 12. 2025, navrhol ...aby sa úrad pri ďalších prepočtoch vyhol kombinovaniu údajov z rôznych časových období, aby pracoval s relevantnými údajmi o počte odberných miest, aby ceny pre lokality Kvetoslavov Nová Tulipa, Kvetoslavov Rozárium a Plavecký Štvrtok Pekyma Vampíl boli určené na zvyšok aktuálneho regulačného obdobia na základe údajov za kalendárny rok 2024, aby úrad schválil výpočtové ceny PRVCV a PRVCS, ktoré sú uvedené v prílohe k zápisnici z valného zhromaždenia konaného 08. 12. 2025. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že valné zhromaždenie schválilo maximálnu cenu na zvyšok regulačného obdobia pre tri lokality. Súhlas k podaniu odvolania tak, ako to vyžaduje § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. však chýba.

44. Regulačná rada uvádza, že ani na výzvu prvostupňového orgánu regulovaný subjekt neodstránil nedostatky podaného odvolania, to, čoho sa odvolateľ v odvolaní domáha, teda ako navrhuje, aby rozhodla Regulačná rada ako odvolací orgán (napr. zrušiť rozhodnutie prvostupňového rozhodnutia odvolacím orgánom a vrátiť vec prvostupňovému orgánu...) a nepreukázal ani schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti.
45. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní absentuje výslovné schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ide o podstatný nedostatok odvolania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť, či najvyšší orgán regulovaného subjektu potvrdzuje vôľu predložiť odvolanie. Keďže regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z., neodstránil nedostatok na základe výzvy prvostupňového orgánu, pričom bol poučený o možnosti zastavenia konania, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie, ktoré musí spĺňať všetky zákonné náležitosti.
46. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu.
47. Regulačná rada zdôrazňuje, že správny orgán si splnil svoju povinnosť podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, a síce poskytnutie pomoci regulovanému subjektu s odstránením nedostatky podania, avšak nemôže nahradiť jeho vôľu, akým spôsobom súladným so správnym poriadkom, má byť podľa jeho názoru rozhodnutie preskúmané orgánom príslušným na odvolanie, v našom prípade Regulačnou radou.
48. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
49. Keďže Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonala ďalšie dokazovanie, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci. Regulovaný subjekt bol poučený nielen o možnosti zastavenia konania, ak neodstráni nedostatky podaného odvolania (čo neurobil) v určenej lehote, ale aj o tom, akým spôsobom mal nedostatky odstrániť.
50. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 10. 02. 2026 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. ZDRAVOTECHNIKA, s.r.o., Olšovského 228/34, 901 01 Malacky
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3