Odlišné stanovisko členky regulačnej rady Sylvii Beňovej k rozhodnutiu regulačnej rady č. 03/5073/20/RR z 7.4.2020

1. Podľa §6 ods. 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii") v zmysle ktorého *„Ak o to člen požiada, pripojí sa k zápisnici jeho stanovisko, odlišné od prijatého rozhodnutia"* pripájam toto odlišné stanovisko k výroku rozhodnutia Regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „regulačná rada") č. 03/5073/20/RR z 7.4.2020 a jeho odôvodneniu. Regulačná týmto rozhodnutím zamietla odvolanie regulovaného subjektu OKTE, a.s. (ďalej len „regulovaný subjekt"), proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad") č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019 a potvrdila rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0252/2020/E z 20. 12. 2019.

2. V úvode svojho stanoviska musím poznamenať, že pri prerokovaní návrhu rozhodnutia som nesúhlasila s výrokom rozhodnutia. Keďže v súčasnosti Regulačná rada má 4 vymenovaných členov, a v zmysle § 6 ods. 5 zákona o regulácii *„Rada je uznášaniaschopná, ak je prítomný predseda rady alebo podpredseda rady a najmenej ďalší traja členovia rady. Rada rozhoduje hlasovaním väčšinou hlasov všetkých svojich členov*.", znamená to že v súčasnej situácii môžu byť rozhodnutia prijaté len jednohlasne, pretože väčšina hlasov všetkých členov sú minimálne 4 hlasy. Pod ťarchou neprijatia žiadneho rozhodnutia (v prípade môjho hlasovania proti návrhu rozhodnutia), v kontexte prijatých opatrení na riešenie vyhlásenej mimoriadnej situácie, ktoré majú zásadný vplyv na vývoj trhu s elektrinou, som považovala za podstatné neblokovať ďalšie konanie regulovaného subjektu a zahlasovať tak, ako ostatní traja členovia regulačnej rady aj napriek tomu, že pri prerokovaní návrhu rozhodnutia som nesúhlasila s výrokom rozhodnutia. Pre zamedzenie pochybností, aby bolo zabezpečené hlasovanie regulačnej rady väčšinou hlasov všetkých svojich členom, hlasovala som za zamietnutie odvolania a potvrdenie prvostupňového rozhodnutia úradu napriek tomu, že so samotným výrokom rozhodnutia nesúhlasím a som toho názoru, že takéto rozhodnutie môže spôsobiť úpadok regulovanému subjektu, nakoľko rozhodnutím určené hodnoty vrátane parametrov pre ich výpočet, majú za následok deficit financovania nákladov vznikajúcich regulovanému subjektu ako zúčtovateľovi podpory v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade hlasovania regulačnej rady 3 hlasy „za" a 1 hlas „proti", resp. „zdržal sa", by regulačná rada neprijala žiadne rozhodnutie, čím by zablokovala akékoľvek ďalšie konanie regulovaného subjektu, ale aj úradu v tejto veci. Nebolo by umožnené ani regulovanému subjektu aby požiadal o zmenu cenového rozhodnutia ani úradu, aby začal zmenu cenového konania z vlastného podnetu v zmysle § 14 zákona o regulácii z dôvodu, že sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.

3. Vzhľadom na závažnosť rozhodnutia považujem za dôležité vyjadriť sa k prijatému rozhodnutiu tak ako to odznelo v rámci rokovaní regulačnej rady a toto stanovisko zverejniť. K uvedenému názoru som dospela na základe troch skutočností a to i) nevysvetlenie vlastných predpokladov úradu ii) nesprístupnenie celého administratívneho spisu a iii) nevzatie na vedomie súčasného vývoja na trhu s elektrinou.

4. Nestotožňujem sa s názorom úradu ako prvostupňového orgánu, že všetky parametre uvedené v rozhodnutí č. 0252/2020/E zo dňa 20.12.2019 zodpovedajú reálnym hodnotám, ktoré vychádzajú z podkladov predložených regulovaným subjektom v cenovom konaní. Úrad nepodložil a nevysvetlil vlastné predpoklady, hodnoty v cenovom rozhodnutí nie sú podložené výpočtami ani žiadnym modelom, resp. ak tieto existujú, úrad ich regulačnej rade nepredložil odvolávajúc sa *„na viac ako 18 ročnú systematickú a aplikačnú prax v oblasti regulácie v sieťových odvetviach*". Úrad rozhodnutiami v minulosti už spôsobil dlh regionálnym distribučným spoločnostiam. Som toho názoru, že prvostupňové rozhodnutie nebolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, resp. skutkový stav nebol dostatočne podložený a vysvetlený úradom.

5. Prvostupňový spis nebol celý sprístupnený regulačnej rade (napr. výpočtový model regulovaného subjektu, na ktorý sa regulovaný subjekt odvoláva, bol predložený úradu v rámci konania prvostupňového orgánu, avšak úrad v rámci nahliadnutia do spisu členmi regulačnej rady nedal k dispozícii heslo potrebné k otvoreniu priloženého súboru na CD nosiči dát napriek dôraznej požiadavke). Úrad nepredložil ani ďalšie administratívne spisy na ktoré sa odvoláva vo svojom stanovisku a na základe ktorých určil vstupné hodnoty pre výpočet. Mám za to, že kvalita napadnutého rozhodnutia nie je dostatočná na to aby mohla byť potvrdená a že prvostupňový orgán nedostatočne vysvetlil svoj postup a nepodložil výpočet argumentami, teda nedokážem kvalifikovane potvrdiť, že stav veci bol spoľahlivo zistený.

6. Stotožňujem sa s názorom regulovaného subjektu a mám za to, že v čase vydávania druhostupňového rozhodnutia sú regulačnej rade známe také informácie, na základe ktorých je jasné, že potvrdením prvostupňového rozhodnutia môže byť spôsobený úpadok regulovanému subjektu. Mám za to, že regulačná rada svojim rozhodnutím neberie do úvahy skutočný vývoj trhu a má vedomosť o vysoko pravdepodobnom spôsobení ujmy regulovanému subjektu. Som toho názoru, že regulačná rada nezobrala do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti v čase vydávania rozhodnutia.

V Bratislave, dňa 7.4.2020