



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 04/5292/2023/RR
Číslo spisu: 2556-2023-BA

Bratislava 28. 03. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania účastníka konania Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/A, 827 15 Bratislava 212, voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022 o predbežnom opatrení, ktorým úrad určil na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia v časti taríf za straty pri distribúcii elektriny pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že **mení časť výroku** rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022 o predbežnom opatrení nasledovne: slová „od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023“ sa nahrádzajú slovami „od 1. januára 2023 do vydania rozhodnutia vo veci samej“.

V ostatných častiach ponecháva Regulačná rada ako odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené a v platnosti.

Odôvodnenie:

I. Konanie prvostupňového orgánu o cenovej regulácii

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol dňa 30. 09. 2022 doručený prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 29592/2022/BA návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia na prvý rok regulačného obdobia od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia regulovaným subjektom Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151. Dňom doručenia návrhu ceny začalo v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.¹ o regulácii v sieťových odvetviach konanie o cenovej regulácii.

¹ Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.

2. Odvolací orgán konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.² aj Ministerstvo hospodárstva SR.
3. Prvostupňový orgán listom č. 30307/2022/BA zo 04. 10. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0067/2022/E-PK zo 04. 10. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni.
4. Prvostupňový orgán z dôvodu zamedzenia oneskorenia určenia cien na rok 2023 v súlade s účelom regulácie podľa § 3 ods. 1 a § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 43 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov³, pristúpil v tomto konaní o cenovej regulácii k vydaniu predbežného opatrenia, rozhodnutia č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022, pričom na určenie cien použil na obdobie platnosti predbežného opatrenia, ustanovenia doterajšieho platného a účinného predpisu, a to § 26 až 28 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov. Ďalej prvostupňový orgán v konaní v časti korekcie nákladov na obstaranie elektriny na krytie strát prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav zohľadnil aj ustanovenie § 45j ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z.

II. Odvolanie účastníka konania

5. Proti rozhodnutiu č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022 podal účastník konania Ministerstvo hospodárstva SR odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 02. 2023 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5292/2023/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku⁴, dňa 07. 03. 2023 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho

² Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).

³ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. účelom regulácie podľa tohto zákona je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny a v určenej kvalite.

Podľa § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým určí ceny a podmienky uplatňovania cien, ak dôjde k oneskoreniu pri schvaľovaní alebo určovaní cien. Rozdiel medzi predbežnou cenou a konečnou cenou sa zohľadní v konečnej cene.

Podľa § 43 správneho poriadku

(1) Správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu

a) uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli;

b) nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.

(2) Správny orgán predbežné opatrenie zruší, len čo pominie dôvod, pre ktorý bolo nariadené; inak stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť.

(3) Odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok.

⁴ Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

poriadku⁵, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

7. V prvej časti odvolania Ministerstvo hospodárstva SR konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022, ktorým podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 5 ods. 6 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v konaní o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2023 v časti taríf za straty pri distribúcii elektriny, úrad rozhodol podľa § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 43 ods. 1 písm. a) správneho poriadku v spojení s § 26 až 28 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. o vydaní predbežného opatrenia pre regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s.
8. V druhej časti odvolania Ministerstvo hospodárstva SR uvádza dôvody odvolania podaného v zákonnej lehote a poukazuje na ustanovenie § 14 ods. 5 písm. b), § 11 ods. 1 písm. e) a § 14 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z.⁶ Podrobnejšie rozoberá ustanovenie § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. na základe ktorého môže úrad vydať predbežné opatrenie, ktorým určí ceny a podmienky uplatňovania cien, ak dôjde k oneskoreniu pri schvaľovaní alebo určovaní cien. Podľa Ministerstva hospodárstva SR vydanie predbežného opatrenia nie je neobmedzené a podmienkou na jeho vydanie je oneskorenie pri schvaľovaní alebo určovaní ceny. Oneskorenie považuje za znak mimoriadnosti, resp. výnimočnosti situácie, pretože úrad ako štátny orgán musí svoje právomoci vykonávať v súlade so zákonom, pričom za taký je možné považovať iba výkon právomocí, pri ktorom k oneskoreniu nedochádza. Poukazuje na ustanovenie § 45j ods. 7⁷ zákona č. 250/2012 Z. z., ktorým zákonodarca pre prípad výnimočnej situácie v energetike na prelome rokov 2022 a 2023 predĺžil lehotu vo vymenovaných prípadoch na vydanie rozhodnutia v konaní o cenovej regulácii do 180 dní. Aj keď § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. použitie § 43 správneho poriadku nevylučuje, podľa názoru Ministerstva hospodárstva SR, správny orgán sa musí riadiť pri použití mimoriadneho prostriedku zásadou primeranosti, s ktorou nie je zlučiteľný taký postup, ktorý v konaní uprednostní ako právny základ pre svoje rozhodnutie všeobecný predpis a jeho všeobecnú úpravu pred konkrétnou/osobitnou, ktorá je určená práve pre príslušné konanie.
9. V tretej časti odvolania Ministerstvo hospodárstva SR navrhuje, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

⁵ Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

⁶ Podľa § 14 ods. 5 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 30. septembra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre regionálne distribučné sústavy, § 11 ods. 2, § 11 ods. 3 písm. a) až c) a § 11 ods. 4 písm. a), b), d) až f) a j).*

Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*

Podľa § 14 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní rozhodne do 30 dní od začatia konania pre činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. b) až d), f) až j), § 11 ods. 2, § 11 ods. 4 písm. g) až i) a § 11 ods. 5 a do 60 dní od začatia konania pre činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a), e) a k), § 11 ods. 3 a § 11 ods. 4 písm. a) až f).*

⁷ Podľa § 45j ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodne v cenovom konaní o návrhu ceny na prvý rok regulačného obdobia podľa § 14 ods. 5 do 180 dní, pričom ceny podľa cenového rozhodnutia sa uplatnia od 1. januára 2023.*

III. Právny rámec

10. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
11. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
12. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
13. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
14. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
15. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne m orgánom a obsah vlastných evidencií správne ho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*
16. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
17. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
18. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
19. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkovi konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

20. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
21. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*
22. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie a právne posúdenie Regulačnou radou

23. Regulačná rada v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
24. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku⁸. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.⁹
25. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 30. 09. 2022 predložil regulovaný subjekt návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Dôvodom bola zákonom daná povinnosť predložiť návrh ceny v termíne do 30. 09. 2022 na prvý rok regulačného obdobia. V súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. cenové rozhodnutie na prvý rok regulačného obdobia, v našom prípade od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023, platí na celé regulačné obdobie, ak úrad neschválí zmenu cenového rozhodnutia.
26. V spise sa nachádza výzva úradu na odstránenie nedostatkov podania zo 04. 10. 2022 a rozhodnutie o prerušení konania č. 0067/2022/E-PK zo 04. 10. 2022.
27. Regulačná rada konštatuje, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia, konanie o cenovej regulácii je stále prerušené.
28. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0004/2023/E-PR z 30. 12. 2022.
29. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie Ministerstva hospodárstva SR doručené úradu 07. 02. 2023, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 07. 03. 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

⁸ Podľa § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku *(2) podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*

(3) pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví

⁹ Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*

30. V administratívnom spise sa nachádza list – žiadosť úradu z 09. 02. 2023 o vyjadrenie¹⁰ regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s. k odvolaniu Ministerstva hospodárstva SR proti rozhodnutiu – predbežnému opatreniu, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu z 20. 02. 2023.
31. Z vyjadrenia regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s. vyplýva, že je presvedčený, že bolo povinnosťou úradu vydať rozhodnutie, ktorým zabezpečí zohľadnenie oprávnených nákladov, ktorých spôsob stanovenia bol zadaný v ustanovení § 28 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Podľa jeho názoru úrad postupoval správne, keď za účelom ochrany práv spoločnosti využil právomoc vydať predbežné opatrenie. Úrad tak predišiel riziku vzniku škody na strane regulovaného subjektu, aby nedošlo k ohrozeniu bezpečného a spoľahlivého prevádzkovania distribučnej sústavy.
32. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že ak by podľa § 45j ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. zostalo v platnosti cenové rozhodnutie platné pre rok 2022, tak tarifa za straty pri distribúcii elektriny uplatňovaná v roku 2022, by nepokrývala ani skutočných nákladov regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s. na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii v roku 2023. To by znamenalo, že z dôvodu nárastu vysokých nákladov, ktoré by neboli pokryté regulovanými príjmami by došlo k poklesu finančných zdrojov na plnenie legislatívnych povinností čo by viedlo k ohrozeniu spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej sústavy.
33. Regulačná rada konštatuje, že z dôvodu uvedeného v časti I. štvrtého bodu rozhodnutia, prvostupňový orgán po zvážení celej situácie pri vydaní rozhodnutia vo veci samej na prvý rok regulačného obdobia, ako aj chýbajúceho všeobecne záväzného právneho predpisu, z dôvodu neodstránenia zásadných pripomienok mimo pôsobnosti úradu, zvolil postup riešenia situácie prostredníctvom vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení. Za existujúcej skutkovej a právnej situácie úrad nemohol inak postupovať, aby v danom čase nepoškodil regulované subjekty.
34. Regulačná rada má vedomosť, že ustanovenie § 14 ods. 16 (pôvodný odsek 12) zákona č. 250/2012 Z. z. bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky prevzaté z tzv. 3. energetického balíčka 01. 09. 2012 bez podrobnejšieho postupu.
35. Preto Regulačná rada nesúhlasí s názorom Ministerstva hospodárstva SR, podľa ktorého v konaní o cenovej regulácii a vydaní rozhodnutia o predbežnom opatrení platí výlučne osobitný zákon, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. bez akéhokoľvek použitia všeobecného zákona, ktorým je správny poriadok.
36. Z ustanovenia § 1 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak, teda aj na konanie úradu o cenovej regulácii a na odvolacie konanie Regulačnej rady. Popri vymedzení okruhu správnych orgánov správny poriadok teda vymedzuje svoju pôsobnosť aj vo vzťahu k iným právnym predpisom. Formulačne to zákonodarca vyjadril slovným spojením "ak osobitný zákon neustanovuje inak". Obsahovo táto formulácia vyjadruje dve skutočnosti, a to a) subsidiaritu správneho poriadku a b) negatívne vymedzenie pôsobnosti.

¹⁰ Podľa § 56 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.*

37. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžo 202/2015 z 3. augusta 2016 „princíp subsidiarity je výrazom mnohostrannosti spoločenských vzťahov vznikajúcich v procese rozhodovania o individuálnych právach a povinnostiach účastníkov, ktoré nemožno upraviť v jedinom procesnom predpise. Preto existuje jeden procesný predpis s univerzálnou pôsobnosťou - správny poriadok a osobitné právne predpisy, v ktorých sa premietajú príslušné odchýlky. Subsidiarita vyjadruje vzťah všeobecného a špeciálneho predpisu. Inými slovami, správny poriadok platí len vtedy, ak osobitné právne predpisy neustanovujú inak. Niektoré osobitné predpisy výslovne ustanovujú, že na konanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V prípade, ak takáto konštatácia v príslušnom právnom predpise v oblasti správneho súdnictva absentuje, a teda ak nie sú v osobitnom zákone upravené odchýlky, procesný režim správneho poriadku nastupuje ex lege a povinnosťou orgánu verejnej správy je dôsledne ho aplikovať. Z hľadiska už uvedených zásad osobitné predpisy možno rozdeliť na dve skupiny: a) osobitné predpisy, pri ktorých je vzťah k správnomu poriadku založený na princípe subsidiarity, b) osobitné predpisy, pri ktorých sa princíp subsidiarity neuplatňuje, pretože ide o autonómnu právnu úpravu. Do prvej skupiny patria predpisy, ktoré na všeobecnú právnu úpravu nadväzujú buď tým, že ju dopĺňajú, alebo z nej ustanovujú odchýlky. Odchýlky môžu byť formulované a) pozitívne, t.j. platí správny poriadok s výslovnými odchýlkami, alebo b) negatívne, t.j. správny poriadok sa na konanie nevzťahuje, okrem výslovne uvedených ustanovení. Negatívne vymedzenie pôsobnosti správneho poriadku znamená, že ustanovenia správneho poriadku sa na určité konanie nevzťahujú vôbec. Táto skutočnosť je odôvodnená buď tým, že ide o iný typ rozhodovania, aký sa uplatňuje v správnom konaní (napr. § 10 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby), alebo konanie na určitom úseku je upravené v celom rozsahu osobitným predpisom“.
38. Vzťah zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku je upravený v § 41 zákona č. 250/2012 Z. z. Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem (a) § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovelo v plnom rozsahu, (b) § 62 až 68 a 71 až 80, ak ide o cenové konanie, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. aplikáciu správneho poriadku nevyklučuje, teda nie je zákonom ustanovené inak. Ďalej citované ustanovenie § 41 špecifikuje tie ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z., na ktoré sa správny poriadok nevzťahuje.
39. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zákon č. 250/2012 Z. z. v našom prípade patrí do prvej skupiny predpisov, ktoré sú k správnomu poriadku vo vzťahu subsidiarity, t. j. správny poriadok sa použije, jeho aplikáciu zákonodarca nevyklučil, ustanovenie § 14 ods. 16 zákona č. 250/2012 Z. z. upravujúce vydanie predbežného opatrenia sa v zozname v § 41 nenachádza, a teda sa na konanie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. správny poriadok vzťahuje v plnej miere.
40. Regulačná rada zastáva názor, že v konaní o cenovej regulácii na prvý rok regulačného obdobia s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia nastala situácia, kedy bolo potrebné upraviť stav v konaní na určitú dobu, vydaním predbežného opatrenia. Ide o dočasný prostriedok na zabezpečenie účelu konania o cenovej regulácii, keď ochrana práv regulovaných subjektov vyžadovala nevyhnutný zásah ešte predtým, než bude vydané rozhodnutie vo veci samej, resp. by došlo k oneskoreniu pri schvaľovaní alebo určovaní cien.

41. Prvostupňový orgán regulovanému subjektu v rozhodnutí o predbežnom opatrení uložil, aby niečo vykonal. Regulačná rada konštatuje, že predbežné opatrenie bolo uložené formou rozhodnutia, spĺňajúce všetky predpísané náležitosti podľa § 47 správneho poriadku. Vydaniu rozhodnutia o predbežnom opatrení nepredchádza dokazovanie. Stačí, ak skutočnosti, ktorých sa predbežné opatrenie týka, sú osvedčené v takej miere, aby odôvodňovali použitie predbežného opatrenia.
42. Regulačná rada uvádza, že jedným zo základných znakov predbežného opatrenia je jeho dočasnosť, a zároveň poukazuje na to, že z časového hľadiska je dočasnosť predbežného opatrenia vymedzená upravením spôsobu zániku a zrušenia predbežného opatrenia v ustanovení § 43 ods. 2 správneho poriadku.
43. Regulačná rada po preskúmaní námietky Ministerstva hospodárstva SR uvedenej v odvolaní „S dočasnosťou predbežného opatrenia a jeho primeraným použitím ale nie je zlučiteľné rozhodnutie, ktorým sú účinky predbežného opatrenia stanovené na dobu od 1.januára 2023 do 31.12.2023“, zistila dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia. Zmena sa týka časti výroku rozhodnutia o predbežnom opatrení, konkrétne, Regulačná rada koniec predbežného opatrenia zosúladí s ustanovením § 43 ods. 2 správneho poriadku.
44. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala obom účastníkom konania list z 20. 03. 2023, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 913-2023-BA a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 2556-2023-BA, umožnila účastníkom konania vyjadriť sa písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, alebo osobne v sídle úradu.
45. Regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s. dňa 23. 03. 2023 požiadal o nazretie do administratívnych spisov prvostupňového a odvolacieho orgánu. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 27. 03. 2023, o čom Regulačná rada spísala záznam, založený v administratívnom spise.
46. Dňa 27. 03. 2023 bola doručená Regulačnej rade odpoveď účastníka konania Stredoslovenská distribučná, a.s. k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, kde regulovaný subjekt Stredoslovenská distribučná, a.s. opätovne zdôraznil, že úrad je v tomto prípade viazaný § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., kde sa uvádza, že cenová regulácia musí zohľadňovať ekonomicky oprávnené náklady. Z toho dôvodu bolo podľa názoru regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s. povinnosťou úradu vydať rozhodnutie, ktorým by zabezpečil zohľadnenie oprávnených nákladov, ktorých spôsob stanovenia bol zadaný už v § 28 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Úrad vydaním rozhodnutia predišiel riziku vzniku škody na strane regulovaného subjektu Stredoslovenská distribučná, a.s., aby tak nedošlo k ohrozeniu bezpečného a spoľahlivého prevádzkovania distribučnej sústavy.
47. Regulačná rada konštatuje, že Ministerstvo hospodárstva SR svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužilo.
48. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností Regulačná rada na svojom zasadnutí 28. 03. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3