



ROZHODNUTIE

Číslo: 009/926/2022/PR/SD
Číslo spisu: 704-2022-BA

V Bratislave dňa 28. 03. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0135/2021/K z 09. decembra 2021

rozhodol

o odvolaní účastníka konania Mestská teplárenská spoločnosť a.s., skrátený názov: MTS a.s., Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 36 389 480, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0135/2021/K z 09. decembra 2021 **z r u š u j e a z a s t a v u j e** konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 09. decembra 2021 rozhodnutie č. 0135/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti Mestská teplárenská spoločnosť a.s., skrátený názov: MTS a.s., Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 36 389 480 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za roky xxxx a xxxx nezúčtovala finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla uvedenými v prílohe č. xx protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) do 15 dní od vystavenia dobropisu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0135/2021/K z 09. decembra 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxxxx xxxx vykonali zamestnanci úradu v dňoch od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxx xxxx v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky xxxx až xxxx u účastníka konania.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
7. Do času vydania rozhodnutia nebolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 09. decembra 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie zo xx. xxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xx. xxxxxxxx xxxx. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že podáva proti rozhodnutiu odvolanie z dôvodov skutkovej a právnej nesprávnosti (nezákonnosti) rozhodnutia založenej na neúplne a nepresne zistenom skutkovom stave veci a na nesprávnom právnom posúdení veci.

11. Účastník konania uviedol, že nesúhlasí s udelením pokuty a rozhodnutie považuje za nezákonné (vecne a právne nesprávne) a nespravodlivé. Účastník konania úradu vysvetlil a preukázal, že zúčtovanie nákladov dobropisom podľa § 8 ods. 3 v spoj. s ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. uskutočnil podľa návrhov dotknutých odberateľov tepla. Účastník konania ďalej uviedol, že úradu vysvetlil a preukázal, že mal záujem o zúčtovanie dobropisov s dotknutými odberateľmi vzájomným zápočtom záväzkov. Avšak samotní odberatelia z dôvodov na ich strane navrhli účastníkovi konania, aby sa zúčtovanie vzájomných záväzkov uskutočnilo u odberateľa xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx, xxx xxx, xxx xx xxxxx (ďalej len „xxxxxxx xxxxx xxx xxx“) a odberateľa xxxxxxxx xxxxx x. xxxxx, xxxxx, xxx xx xxxxx (ďalej len „xxxxxxx xxxxx x. xxxxx“), až po pridelení finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na daný rok (z dôvodu, že títo odberatelia sú rozpočtovými organizáciami a zúčtovanie výdavkov a príjmov daného roku s iným rokom nemôžu podľa predpisov o rozpočtových pravidlách realizovať), a u odberateľa xx-xxxx xxxxx x.x.x., xxxxxxxxxx xxxxx, xxx xx xxxxx (ďalej len „xx-xxxx xxxxx x.x.x.“), až potom čo tento odberateľ zaplatí za omeškanú platbu za dodávku tepla, pričom nedoplatok mu vznikol z dôvodu nízko nastavených zálohových platieb na TÚV a preto je tento odberateľ voči účastníkovi konania v omeškaní s platbou za dodávku tepla (z dôvodu, že aj ostatné dobropisy odberateľa, ktoré vznikli z ročného vyúčtovania za rok xxxx žiadal tento odberateľ od účastníka konania uhradiť až potom, čo zaplatí svoje záväzky voči účastníkovi konania). Navyiac odberatelia účastníkovi konania navrhli, aby si voči nim neuplatňoval úroky z omeškania, na ktoré mal nárok, čomu účastník konania vyhovel pre korektné vzťahy s odberateľmi. Účastník konania teda postupoval v zmysle návrhov odberateľov s tým, že vzájomná dohoda o zúčtovaní dobropisov bola realizovaná v 15-dňovej lehote po vystavení jednotlivých dobropisov, pričom k úhrade týchto dobropisov došlo už v priebehu x. a na začiatku x. mesiaca v roku. Účastník konania uviedol, že nesúhlasí so záverom úradu, že uvedeným postupom porušil povinnosť podľa § 8 ods. 3 v spoj. s ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.
12. Ďalej účastník konania uviedol, že nesúhlasí so záverom úradu, že sa nevyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania z xx. xxxxxxxx xxxxx v úradom určenej lehote (do xxxxxxxx pracovných dní od doručenia oznámenia), keďže účastník konania svoje vyjadrenie z xx. xxxxxxxx xxxxx podal na poštovú prepravu v ten istý deň (xx. xxxxxxxx xxxxx) a tým postupoval podľa § 27 ods. 3 v spoj. s ods. 4 správneho poriadku. Účastník konania zároveň ako prílohu odvolania priložil kópiu vyjadrenia z xx. xxxxxxxx xxxxx a podacieho hárku z xx. xxxxxxxx xxxxx.
13. Účastník konania uviedol, že nesúhlasí s právnou kvalifikáciou svojho konania úradom ako porušenia povinnosti podľa § 8 ods. 3 v spoj. s ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., čím sa podľa úradu dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v rozhodnutí vykladá ako kogentné, ktoré nepripúšťa modifikáciu ani vylúčenie jeho normatívneho (záväzného) účinku dohodou strán, a vyjadruje príkaz pre dodávateľa tepla, správať sa v súlade s právnou normou. Účastník konania nesúhlasí so záverom úradu, že by sa odklonil od znenia ustanovenia, a tým si nesplnil svoju zákonnú povinnosť. Účastník konania od začiatku argumentuje tým že *de facto* ani *de jure* neexistuje definícia pojmu „zúčtovanie finančných prostriedkov“. A ani vyhláška č. 248/2016 Z. z., ani zákon č. 250/2012 Z. z. neustanovuje, že jediným spôsobom zúčtovania finančných prostriedkov je ich zaplatenie. Účastník konania sa so svojimi obchodnými partnermi (odberateľmi) dohodol o zúčtovaní finančných prostriedkov tak, že tieto poukáže odberateľom v neskoršom termíne po vystavení dobropisu, pričom dobropis bol vystavený aj dohoda obchodných partnerov uzatvorená v zákonnej 15-dňovej lehote. Inými slovami, účastník konania zúčtoval finančné prostriedky

s odberateľmi dohodou v 15-dňovej lehote od vystavenia dobropisu o tom, že im finančné prostriedky zaplatí v neskoršom termíne, čím sa posunula iba splatnosť dobropisu. Účastník konania je toho názoru, že takýmto postupom neporušil ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., keďže k vyplateniu finančných prostriedkov v prospech všetkých odberateľov aj reálne došlo, a to už v priebehu x. mesiaca (xx. xxxx xxxx, xx. xxxx xxxx, xx. xxxx xxxx) a na začiatku x. mesiaca (xx. xxxx xxxx) v roku, t. j. cca xxx mesiace po lehote splatnosti dobropisu. Účastník konania teda nesúhlasí s právnou kvalifikáciou správneho deliktu po formálnej stránke uvedenou vo výroku rozhodnutia, keďže si svoju povinnosť zúčtovať finančné prostriedky v lehote 15 dní od vystavenia dobropisu splnil, a to uzavretím dohody s odberateľmi.

14. Účastník konania vo vzťahu k vybranej citácii z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. februára 2019, sp. zn. 6Sžfk/62/2017, uvedenej v rozhodnutí a to „*prvou sledovanou metódou výkladu a uplatnenia všeobecne záväzného právneho predpisu v materiálnom právnom štáte je metóda doslovného výkladu. Až tam, kde doslovným výkladom nemožno jednoznačne identifikovať subjekt, obsah alebo objekt právnej normy, sa v materiálnom právnom štáte možno odkloniť od doslovného výkladu a nejasnosť právnej úpravy odstraňovať prostredníctvom inej metódy výkladu. K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov teda nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona*“, poukázal na to, že ten istý rozsudok tiež uvádza, že „*v právnej vede neexistuje všeobecne prijatá dohoda, či niektorá z metód výkladu má prioritu*“ (bod 65. rozsudku) a ďalej „*mohlo by trvanie na doslovnom znení zákona bez možnosti použitia ďalších výkladových metód (popri metóde jazykovej) viesť v konkrétnych prípadoch k absurdným dôsledkom. Teleologický výklad je takmer nevyhnutnou súčasťou aplikácie práva, je akousi „korunou“ výkladu, zatiaľ čo výklad logicko-jazykový je jeho základom*“ (bod 66. rozsudku). Ďalej sa v rozsudku uvádza „*...každá právna norma má svoj zmysel a účel*“ (bod. 66. rozsudku) a napokon tam tiež „*správne pochopenie zmysle právnej normy je základom jej právnej aplikácie*“.
15. Úrad sa v rozhodnutí pri interpretácii zmyslu a účelu ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. odvoláva aj na jeho povinnosť, ako správneho orgánu, podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku chrániť tzv. verejný záujem, ktorým je v tomto prípade ochrana spotrebiteľa (odberateľa) ako zraniteľnejšej strany vzťahu. Ochranu odberateľov označuje za jednu z najdôležitejších úloh úradu. Tu účastník konania poukázal na to, čo tvrdil a preukázal úradu od začiatku, že návrh dohody o zúčtovaní finančných prostriedkov v neskoršom termíne nerealizoval účastník konania, ale odberatelia z dôvodov na ich strane, a je teda vylúčené, že by účastník konania chcel svojím postupom poškodiť záujmy odberateľov, naopak konal v ich záujme. Ani suma dobropisov (- x xxx,xx eura, - x xxx,xx eura, - x xxx,xx eura, - x xxx,xx eura) nemotivovala účastníka konania oddialovať ich platby, keďže naproti inému odberateľovi, napr. xxxx (- xx xxx,xx eura, uhradená v lehote 15 dní od vystavenia dobropisu) bola suma týchto dobropisov marginálna. Účastník konania teda nemal žiadny rozumný dôvod voči odberateľom postupovať inak, ak by to nebola ich samotná požiadavka. V tomto smere je účastník konania toho názoru, že nemôže byť pokutovaný za to, že vyhovel návrhom odberateľov, na ktorých ochranu podľa svojho zmyslu a účelu slúži ustanovenie, za ktorého „porušenie“ je účastník konania rozhodnutím pokutovaný.
16. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad v rozhodnutí nesprávne vyhodnotil, že pri správnom delikte je jeho materiálna stránka subsumovaná a konzumovaná formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej

stránky skutkových podstát správneho deliktu. Účastník konania uviedol, že typovú závažnosť/stupeň spoločenskej nebezpečnosti (materiálny znak) je potrebné skúmať aj pri správnych deliktoch, čo vyplýva zo znenia § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov definovaný ako jedno z protispoločenských konaní popri priestupku a trestnom čine, pričom tak pri priestupku ako aj pri trestnom čine sa na ich naplnenie vyžaduje aj preukázanie spoločenskej nebezpečnosti (materiálneho znaku). Účastník konania uviedol, že to, že pri správnom delikte je zodpovednosť založená na objektívnom princípe vôbec nevylučuje, aby sa skúmali okolnosti, za ktorých malo dôjsť ku spáchaniu správneho deliktu (t.j. stupeň závažnosti daný okolnosťami vzniku protiprávneho stavu, dĺžka trvania protiprávneho stavu a jeho následky) z toho hľadiska, či tieto okolnosti nezakladajú taký nízky stupeň závažnosti a protiprávnosti konania, ktoré síce po formálnej stránke napĺňa znaky správneho deliktu, ale na druhej strane nemá dostatočný stupeň spoločenskej škodlivosti (nenapĺňa materiálnu stránku správneho deliktu). Úrad v tomto smere pochybil, keď svoje rozhodnutie založil len na konštatovaní, že pre vyvodenie zodpovednosti za správny delikt stačí iba formálna stránka správneho deliktu a materiálnou stránkou správneho deliktu sa v rozhodnutí vôbec nezaoberal. Podľa názoru účastníka konania materiálny znak správneho deliktu, teda okolnosti, za ktorých malo dôjsť k správemu deliktu, pre účastníka konania predstavujú liberačné dôvody, pri ktorých uplatnení v rámci správnej úvahy správneho orgánu, úrad oprávňovali pokutu neudeliť a ukončiť kontrolu podľa § 35 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z.

17. Úrad vo vzťahu k výške pokuty v sume xxx,- eur v rozhodnutí uviedol, že pri jej určení vychádzal najmä zo spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho konania účastníka konania, pričom najvýznamnejší vplyv na určenie výšky pokuty mal účel a význam porušovaného ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a to ochrana zraniteľnejšej strany, odberateľa. Pokuta má podľa úradu pôsobiť na účastníka konania preventívne a represívne. Účastník konania má za to, že pokuta môže pôsobiť len represívne, keďže vzhľadom na okolnosti oddialenia splatnosti dobropisov, úrad relevantne nezdôvodnil skutočnosť, že by účastník konania zámerne oddiľoval zaplatenie dobropisov odberateľom alebo ich chcel inak ukrátiť. Teda to, že by účastník konania nejakým spôsobom poškodil alebo ohrozil záujmy zraniteľnejšej strany obchodného vzťahu.
18. Účastník konania na základe vyššie uvedených skutkových a právnych väd rozhodnutia navrhuje, aby úrad podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku (v rámci autoremedúry) rozhodnutie zmenila tak, že správne konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastaví (z dôvodov podľa § 35 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z.). Alternatívne účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie zrušil a vec vrátil úradu na nové prejednanie a rozhodnutie; alternatívne v záujme efektívnosti konania, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil rozhodnutie úradu tak, že správne konanie podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastaví (z dôvodov podľa § 35 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z.).

III. Druhostupňové konanie

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány*

poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

20. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. *Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
23. *Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
26. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. *Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
28. *Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúma, osobitne preskúma jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.*
29. *V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxxxx xxxx a protokol.*
30. *Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.*

31. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
32. Administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, e-mail z xx. xxxxxxxx xxxx o podaní odvolania proti rozhodnutiu účastníkom konania, prehľad prijatých záznamov od účastníka konania v registratúrnom systéme úradu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19. Podanie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
34. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní vyjadril listom z xx. xxxxxxxx xxxx doručeným odvolaciemu orgánu xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších ústnych a písomných vyjadrení.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

35. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady prvostupňového orgánu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
36. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
37. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky*

zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

38. *Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., ak dodávateľ nakupuje dodávané teplo od iného dodávateľa, zúčtovanie nákladov podľa odsekov 1 a 2 sa vykoná po skončení roku t do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka; finančné prostriedky sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška skutočných nákladov podľa odseku 3 sa predkladá do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka. Každému ďalšiemu dodávateľovi v sústave tepelných zariadení sa čas zúčtovania plánovaných nákladov a termínu predloženia skutočných nákladov podľa odseku 3 predlžuje o 15 dní.*
39. *Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
40. *Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
41. *Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
42. *Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
43. *Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za roky xxxx a xxxx nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla uvedenými v prílohe č. xx protokolu v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. do 15 dní od vystavenia dobropisu, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.*
44. *Konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. bolo začaté oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom prvostupňový orgán okrem iného uviedol, že vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za roky xxxx a xxxx nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla uvedenými v prílohe č. xx protokolu v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. do 15 dní od vystavenia dobropisu, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.*
45. *Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 248/2016 Z. z. S účinnosťou od 20. júla 2018 bola vydaná vyhláška č. 205/2018 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 248/2016 Z. z.,*

ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 205/2018 Z. z.“). Podľa § 9a vyhlášky č. 205/2018 Z. z. sa podľa úprav účinných od 20. júla 2018 prvýkrát postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2019.

46. Z uvedeného vyplýva, že pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok xxxx po skončení roku xxxx a na rok xxxx po skončení roku xxxx sa postupovalo podľa úprav účinných od 20. júla 2018, teda v súlade s vyhláškou č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.
47. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
48. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
49. Výrok rozhodnutia je povinnou súčasťou každého rozhodnutia a musia v ňom byť uvedené náležitosti podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané (ale priznané nebolo), alebo povinnosti, ktorá bola uložená.
50. Súčasťou výroku je uvedenie právnych predpisov, na podklade ktorých sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Vo výroku správny orgán uvádza odkaz na všetky právne predpisy, ktoré v konaní aplikoval, t. j. na právne predpisy, ktoré vymedzili jeho príslušnosť na konanie, na právne predpisy, ktoré upravovali procesné postupy pri rozhodovaní, na právne predpisy, ktoré určili, aké právo je účastníkovi možné priznať alebo akú povinnosť je možné uložiť a po splnení akých podmienok a predpokladov a pod. Uvedenie všetkých právnych predpisov použitých v správnom konaní je pre účastníka konania nesmierne dôležité z hľadiska toho, aby si mohol v právnych predpisoch verifikovať správnosť a zákonnosť postupu správneho orgánu v konaní, ako aj správnosť a zákonnosť rozhodnutia vo veci samej.
51. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí neformuloval výrok v súlade s náležitosťami ustanovenými v § 47 ods. 2 správneho poriadku, pretože výrok neobsahoval presnú identifikáciu právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo. Opis skutku uvedený vo výroku rozhodnutia uvádza, že účastník konania za roky xxxx a xxxx nezúčtoval finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľmi tepla uvedenými v prílohe č. xx protokolu v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. do 15 dní od vystavenia dobropisu. Odvolací orgán avšak zdôrazňuje, že pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok xxxx po skončení roku xxxx a na rok xxxx po skončení roku xxxx sa postupovalo podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

52. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie prvostupňového orgánu trpí vadou, ktorá spočíva v tom, že výrok rozhodnutia, ako najdôležitejšia časť rozhodnutia, nie je formulovaný v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku, keďže neuvádza presnú identifikáciu právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo. Zároveň odvolací orgán uvádza, že správne konanie od jeho samotného začiatku trpí vadou nesprávnej identifikácie právneho predpisu, pretože oznámenie o začatí správneho konania z xx. xxxxxxxx xxxx opisuje skutok, ktorého sa mal účastník konania dopustiť, pričom tento opis je založený taktiež na uvedení neprávneho právneho predpisu, a to vyhlášky č. 248/2016 Z. z., namiesto vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. Teda celé správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. je zaťažené procesným pochybeným prvostupňového orgánu.
53. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania preukázateľne nastalo, avšak prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. trpí prekážkou procesného pochybenia prvostupňového orgánu z dôvodu, že oznámenie o začatí správneho konania z xx. xxxxxxxx xxxx opisuje skutok, ktorého sa mal účastník konania dopustiť, pričom tento opis je založený na uvedení neprávneho právneho predpisu, a samotný výrok rozhodnutia nie je formulovaný v súlade s náležitosťami ustanovenými v § 47 ods. 2 správneho poriadku.
54. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutkového stavu veci, dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.
55. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda