

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 001/5605/2013/PR/SD
Číslo spisu: 2895-2013-BA

Bratislava 14. 05. 2013

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0001/2013/K zo dňa 22. 01. 2013

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **Stovateam s.r.o.**, Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO 44 918 364 č. 0001/2013/K **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0001/2013/K zo dňa 22. 01. 2013 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0001/2013/K dňa 22. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0001/2013/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Stovateam s.r.o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO 44 918 364 (ďalej len „spoločnosť Stovateam s.r.o.“) uložil pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 73/2009 Z. z. (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z.“) za nedodržanie povinnosti uvedenej v § 13 ods. 2 písm. a) v spojení § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“) vo výške 500,- eur, pretože spoločnosť Stovateam s.r.o. predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v cenovom konaní na účely schválenia cien elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestnenom vo FVE Poľany 2 nesprávny údaj o celkovom inštalovanom výkone zdroja a pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. za nedodržanie povinnosti uvedenej v § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. vo výške 300,- eur, pretože spoločnosť Stovateam s.r.o. vykonávala regulovanú činnosť bez povolenia na podnikanie v energetike vydaného úradom podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Proti rozhodnutiu č. 0001/2013/K podala spoločnosť Stovateam s.r.o. v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0001/2013/K bolo úradu doručené 13. 02. 2012 a zaevidované pod č. 5605/2013/BA.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím správneho orgánu o vyrubení pokút a v plnom rozsahu zotrúva na svojom vyjadrení zo dňa 10. 12. 2012 k oznámeniu o začatí správneho konania.

Ako dôvody odvolania uviedla spoločnosť Stovateam s.r.o. okrem iného, že údaj o celkovom inštalovanom elektrickom výkone zariadenia výrobcu elektriny bol uvedený v návrhu ceny v cenovom konaní na účely schválenia cien elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestenom vo FVE Poľany 2 správne a to na základe objednávky výstavby FVE, Zmluvy o dielo a na základe projektovej dokumentácie, a teda ani nevykonáva regulovanú činnosť nezákonne. Ďalej spoločnosť Stovateam s.r.o. uviedla, že neprekročila inštalovaný výkon nad 1 MW a nepotrebuje povolenie na podnikanie v oblasti energetiky. O skutočnosti, že celkový inštalovaný výkon 0,999 MW FVE Poľany 2 bol dodržaný svedčí aj to, že z technického hľadiska aj ostatné komponenty sú tomu prispôsobené a trafostanica nedovolí vyrobiť viac, ako je tomu kapacitne prispôsobená. Spoločnosť Stovateam s.r.o. ďalej uviedla, že aj Protokol Východoslovenskej distribučnej a.s. o funkčných skúškach zo dňa 13. 06. 2011 a vyjadrenie výrobcu panelov zo dňa 15. 05. 2012 sú dostatočne relevantným potvrdením inštalovaného výkonu elektrárne vo výške 0,999 MW. Zároveň poukazuje na zrejmy rozpor v znaleckých posudkoch toho istého znalca tej istej FVE (znalecký posudok č. 156/2012 a znalecký posudok č. 106/2011) a konštatuje, že nesúlad medzi jednotlivými znaleckými posudkami nemôže byť podkladom pre správne konanie v danej veci.

Následne bolo úradu dňa 14. 02. 2013 doručené „Vyjadrenie vo veci správneho konania – Rozhodnutie o uložení pokuty číslo: 0001/2013/K, č. sp. 8347-2012-BA zo dňa 22. 01. 2013” spoločnosti Stovateam s.r.o. zo dňa 11. 02. 2013 a dňa 12. 03. 2013 bolo doručené „Vyjadrenie vo veci správneho konania – číslo: 0001/2013/K, Č. sp. 8347-2012-BA” zo dňa 15. 02. 2013, v ktorých spoločnosť Stovateam s.r.o. opätovne uvádza obsahovo podobné skutočnosti preukazujúce jej tvrdenia a naďalej zotrúva na svojom vyjadrení, že k žiadnemu porušeniu primárnej energetickej legislatívy z jej strany nedošlo.

Dňa 15. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.) predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0001/2013/K v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0001/2013/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Ohliadka fotovoltaickej elektrárne FVE Poľany 2 spoločnosti Stovateam s.r.o. bola vykonaná dňa 10. 05. 2012. Vykonaná ohliadka a podklady predložené znalcovi spoločnosťou Stovateam s.r.o. boli podkladom pre vypracovanie posudku č. 156/2012. Vykonanou ohliadkou a zo znaleckého posudku č. 156/2012 bolo zistené porušenie § 13 ods. 2 písm. a) v spojení § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. a porušenie § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. tak, ako je to uvedené v Oznámení o začatí správneho konania ev. č. 33816/2012/BA, č. sp. 8347-2012-BA zo dňa 16. 11. 2012 vo veci uloženia pokuty.

Úrad listom č. 33816/2012/BA zo dňa 16. 11. 2012 oznámil spoločnosti Stovateam s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 276/2001 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania prevzala spoločnosť Stovateam s.r.o. dňa 22. 11. 2012. Spoločnosť Stovateam s.r.o. predložila správne mu orgánu vyjadrenie účastníka konania zo dňa 10. 12. 2012 podľa § 33 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Z projektovej dokumentácie vyplýva, že na FVE Poľany 2 malo byť namontovaných 2 436 ks panelov s celkovým inštalovaným výkonom 410 Wp x 2 436 panelov, čo predstavuje celkový inštalovaný výkon 0,999 MWp. Znalec Ing. Štefan Varga v priebehu ohliadky zistil, že na FVE Poľany 2 bolo namontovaných 181 kusov panelov typu Mazdar PV 400 s jednotkovým výkonom 400 W, 511 kusov panelov typu Mazdar PV 410 s jednotkovým výkonom 410 W a 1744 kusov panelov typu Mazdar PV 420 s jednotkovým výkonom 420 W. Celkový inštalovaný výkon zdroja zistený v priebehu ohliadky bol teda vo výške 1 013,63 kW.

Na základe tohto znaleckého posudku č. 156/2012 prvostupňový správny orgán konštatoval, že inštalovaný výkon fotovoltickej elektrárne FVE Poľany 2 dosahuje hodnotu 1 013,63 kW a nie 0,999 MW ako spoločnosť Stovateam s.r.o. uviedla v návrhoch ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2011, 2012 a 2013.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu a miery zavinenia, trvania a možných následkov porušenia povinností prvostupňový správny orgán vydal dňa 22. 01. 2013 Rozhodnutie č. 0001/2013/K, ktorým spoločnosti Stovateam s.r.o. uložil pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. za nedodržanie povinnosti podľa § 13 ods. 2 písm. a) v spojení s § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. vo výške 500,- eur (slovom päťsto eur), pretože spoločnosť Stovateam s.r.o. predložila úradu v cenovom konaní na účely schválenia cien elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestnenom vo FVE Poľany 2 nesprávny údaj o celkovom inštalovanom výkone zdroja a pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. za nedodržanie povinnosti podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. vo výške 300,- eur (slovom tristo eur), pretože spoločnosť Stovateam s.r.o. vykonávala regulovanú činnosť bez povolenia na podnikanie v energetike vydaného úradom podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. vo svojom odvolaní tvrdí, že „si objednala u Zhotoviteľa výstavbu celej FVE Poľany 2 o inštalovanom výkone 0,999 MWp, pričom Zhotoviteľ diela celkový inštalovaný výkon FVE kalkuloval na základe výrobcom deklarovaných výkonov panelov. Zhotoviteľ panely objednával na základe požadovanej inštalovanej kapacity (0,999 MWp), takto ich aj dodával spoločnosti Stovateam, s.r.o. O skutočnosti, že celkový inštalovaný výkon 0,999 MWp FVE Poľany 2 bol dodržaný, svedčí aj to, že z technického hľadiska aj ostatné komponenty (ako je napr. trafostanica, vacony – inverters) sú tomu prispôsobené a trafostanica nedovolí vyrobiť viac, ako je tomu kapacitne prispôsobená. Na základe projektovej dokumentácie bolo na FVE Poľany 2 namontovaných 2 436 ks panelov s celkovým inštalovaným výkonom 410 Wp x 2 436 panelov. Spoločnosť Stovateam s.r.o. predložila ÚRSO vyjadrenie výrobcu panelov zo dňa 15. 05. 2012, podľa ktorého výrobca panelov dodal spoločnosti Stovateam s.r.o. panely o celkovom inštalovanom výkone 0,99912 MWp. Spoločnosť predložila takisto ÚRSO výsledky kontroly zo strany Štátnej energetickej inšpekcie zo dňa 20. 07. 2011, kedy nebolo zistené porušenie žiadneho právneho predpisu. Predložený Protokol Východoslovenskej distribučnej, a.s. o funkčných skúškach je dostatočne relevantným potvrdením o inštalovanom výkone elektrárne 999 kW. Ako vyplýva z Protokolu o funkčných skúškach zdroja zo dňa 13. 06. 2011 – VSD, a.s. deklaruje inštalovaný výkon 999 kW – 2 436 ks x 410 Wp – Funkčné skúšky boli zrealizované bez pripomienok. Nie je pravdivé tvrdenie, že údaje uvedené v protokole o funkčných skúškach nie sú pravdivé.”

Odvolací orgán konštatuje, že z poverenia znalca Ing. Štefana Vargu na vykonanie ohliadky FVE Poľany 2 vyplýva jej účel, a to posúdenie technického stavu, zistenia inštalovaného výkonu vrátane overenia súladu technickej a sprievodnej dokumentácie so skutkovým stavom ku dňu vykonania ohliadky. Znalec v priebehu ohliadky FVE Poľany 2 na mieste zisťoval skutočný celkový inštalovaný výkon, ktorý mala FVE Poľany 2 v deň ohliadky, teda dňa 10. 05. 2012. Prvostupňový správny orgán teda postupoval správne, ak považoval za podstatný celkový inštalovaný výkon zariadenia zistený v deň vykonania ohliadky.

Ďalej spoločnosť Stovateam s.r.o. v odvolaní tvrdí, že FVE Poľany 2 je plne funkčná a nezmenená od doby uvedenia do prevádzky. Spoločnosť Stovateam s.r.o. poukázala aj na znalecký posudok č. 156/2012, kde „v znaleckom posudku chýba vyjadrenie a podpis zo strany spoločnosti Stovateam s.r.o. k vykonanej kontrole na mieste samom. Údaje v tabuľke na strane 6 – technické údaje zistené pri obhliadke sa nezhodujú s údajmi znalca uvedenými v tabuľke na strane 16, ktoré sú nepresné. Podľa výsledkov kontroly ÚRSO č. 579/2011 zo dňa 26. 03. 2012 „vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie zákona č. 276/2001 Z. z.“ Na strane 6 Záznamu o výsledku vykonanej kontroly je uvedené, že na základe tohto znaleckého posudku možno konštatovať, že inštalovaný výkon FVE Poľany 2 dosahuje hodnotu 2 436 x 410 Wp, čo predstavuje hodnotu 0,999 MW, ktorú regulovaný subjekt uviedol v návrhu ceny na rok 2011. Možno konštatovať, že je tu teda zrejmy rozpor v znaleckých posudkoch toho istého znalca tej istej FVE.“

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán po preskúmaní predmetných znaleckých posudkov uvádza nasledovné stanovisko:

Splnomocnenec spoločnosti Stovateam s.r.o., ktorý bol poverený zastupovaním pri ohliadke je uvedený a podpísaný pod tabuľkou na strane č. 17 znaleckého posudku č. 156/2012 spolu s jeho vyjadrením k ohliadke. Odvolací orgán preskúmal údaje uvedené na strane 6 znaleckého posudku č. 156/2012 ako aj na strane 16. Na základe toho je možné konštatovať, že údaje týkajúce sa počtu panelov s jednotlivým inštalovaným výkonom sú totožné na oboch stranách. Jediným nepresným údajom na strane 16 je dátum žiadosti o vydanie stavebného povolenia, ktorý je evidentne chybné napísaný (podľa tohto chybného dátumu by bola žiadosť o vydanie stavebného povolenia podaná neskôr ako nastala právoplatnosť stavebného povolenia). Na strane 7 znaleckého posudku je už tento dátum uvedený správne. Prvostupňový správny orgán teda zastával odôvodnene názor, že žiadna z týchto nepresností nie je takého charakteru, aby sponchybňovala samotné závery znaleckého posudku č. 156/2012.

V znaleckom posudku č. 106/2011 vypracovanom pre potreby kontroly č. 597/2011 znalec odpovedal na otázky, ktorý doklad podľa predloženej dokumentácie je dokladom preukazujúcim uvedenie zariadenia do prevádzky, aké typy a značky panelov sú nainštalované vo FVE, či súhlasí počet panelov s údajmi uvedenými v protokole o uvedení zdroja do prevádzky a či sa zhodujú údaje o počte panelov s údajmi v projektovej dokumentácii predloženej ku kolaudačnému konaniu. Znalec v znaleckom posudku č. 106/2011 na strane 32 konštatuje, že na FVE Poľany 2 sú nainštalované MASDAR PV Typ: MPVSL od menovitého výkonu Pmax 410 až do 430 Wp. V celom znaleckom posudku č. 106/2011 však nie je stanovený celkový inštalovaný výkon FVE Poľany 2, keďže tam boli nainštalované fotovoltaické panely s rôznymi jednotkovými výkonmi, ktoré neboli zdokumentované.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. v závere Odvolania uvádza, že „v návrhu ceny v cenovom konaní na účely schválenia cien elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestnenom vo FVE Poľany 2, sme uviedli údaj o celkovom elektrickom inštalovanom výkone zariadenia výrobcu elektriny, a to vo výške 0,999 MW na základe objednávky výstavby FVE a Zmluvy o dielo a na základe

projektovej dokumentácie a teda nedošlo k úmyselnému porušeniu ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 276/2001 Z. z., ani iných zákonných ustanovení primárnej energetickej legislatívy a nevykonávame teda regulovanú činnosť nezákonne, ale v súlade s ustanovením § 5 ods. 4 písm. b) bod 3. Zákona č. 656/2004 Z. z. Spoločnosť Stovateam s.r.o. neprekročila inštalovaný výkon nad 1 MW a z toho dôvodu nepotrebuje povolenie na podnikanie v oblasti energetiky.”

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil, že pre zistenie porušenia je rozhodujúci fakt, že znalec Ing. Štefan Varga v priebehu ohliadky zistil, že na FVE Poľany 2 bolo namontovaných 181 kusov panelov typu Mazdar PV 400 s jednotkovým výkonom 400 W, 511 kusov panelov typu Mazdar PV 410 s jednotkovým výkonom 410 W a 1744 kusov panelov typu Mazdar PV 420 s jednotkovým výkonom 420 W. V priebehu ohliadky tak bol zistený celkový inštalovaný výkon zdroja vo výške 1 013,63 kW, čo dokazuje aj fotodokumentácia vyhotovená znalcom. Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, že inštalovaný výkon fotovoltaickej elektrárne FVE Poľany 2 dosahuje hodnotu 1 013,63 kW a nie 0,999 MW ako spoločnosť Stovateam s.r.o. uviedla v návrhoch ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2011, 2012 a 2013 a spoločnosť Stovateam s.r.o. tak porušila § 13 ods. 2 písm. a) v spojení s § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. Keďže FVE Poľany 2 má podľa vyššie uvedeného vyšší inštalovaný výkon ako 1 MW, spoločnosť Stovateam s.r.o. tak vykonáva regulovanú činnosť - výroba a dodávka elektriny, na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa zákona č. 656/2004 Z. z.

Prvostupňový správny orgán zistil, že Stovateam s.r.o. nebola v čase uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a ani v priebehu správneho konania na prvom stupni držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, predmet podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny, pričom preukázateľne vykonáva regulovanú činnosť (výroba elektriny, dodávka elektriny), na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa zákona č. 656/2004 Z. z. bez predmetného povolenia. Odvolací orgán túto skutočnosť opätovne preskúmal a zistil, že spoločnosť Stovateam s.r.o. ani v súčasnosti nie je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, predmet podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. vo vyjadrení zo dňa 11. 02. 2013 uvádza, že „Výkon jednotlivých panelov sa určuje podľa ich kategorizácie, ktorá je uvedená výrobcom v „datasheet” (údaje o paneloch výrobcu panelov – MASDAR company). Výrobca zaraduje fotovoltaické moduly do kategórií na základe viacerých faktorov. V prvom rade tolerancia výkonu panelu je negarantovaná skutočnosť, ktorá môže nastať a nemusí. Z uvedeného dôvodu sa pri sumarizácii výkonu vždy uvažuje s priemerným garantovaným výkonom panelu. Výrobca uvažuje aj so stratami systému, ako sú straty spôsobené uhlovou odrazivosťou, straty na DC konverzii, straty na DC kábloch, straty na striedači, straty na transformátore a AC kábloch. Ďalšou dôležitou skutočnosťou je, že každý string obsahujúci 4 fotovoltaické panely vyrába podľa najslabšieho panelu v slučke. Z uvedeného dôvodu nie je možné sčítavať hodnoty všetkých panelov, je nevyhnutné ich priemerovať. To je možné na základe technickej špecifikácie od výrobcu.“

Vo svojom vyjadrení spoločnosť Stovateam s.r.o. poukázala aj na to, že „zhotoviteľ diela výkon fotovoltaickej elektrárne kalkuloval na základe výrobcom deklarovaných výkonov, kde sa tolerancia výkonu do inštalovanej kapacity nekalkuluje. Zhotoviteľ panely objednával na základe požadovanej inštalovanej kapacity, takto ich aj dodával spoločnosti Stovateam s.r.o. Výrobca panelov, spoločnosť MASDAR deklaruje výkon panelov na základe zaradenia do kategórií MPW 410 SXL, pričom tolerancia výkonu je uvažovaná ako výkon, ktorý bude predmetom strát systému. Na preukázanie tejto skutočnosti sme znalcomi výrez z Projektu skutočného vyhotovenia fotovoltaickej elektrárne Poľany 2, ktorý obsahuje údaj o výkone a o počte panelov. Na základe vyššie uvedeného bolo teda na základe projektovej dokumentácie namontovaných 2 436 ks panelov s celkovým inštalovaným výkonom fotovoltaickej

elektrárne Poľany 2, ktorý nepresahoval 1 MW, pretože $410 \text{ Wp} \times 2 \times 436 \text{ panelov} = 998\,760 \text{ Wp} = 0,998760 \text{ MW}$, čo pri zaokrúhlení na tri desatinné čísla predstavuje celkový inštalovaný výkon 0,999 MWp.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom, ktorý uviedol už v stanovisku k vyjadreniu ev. č. 503/2013/BA, č. sp. 8347-2012-BA, zo dňa 08. 01. 2013 a následne v rozhodnutí o uložení pokuty č. 0001/2013/K, č. sp. 8347-2012-BA zo dňa 22. 01. 2013, že úrad pri výkone svojich kompetencií zaznamenal vo viacerých prípadoch týkajúcich sa cenových konaní značné nezrovnalosti medzi okolnosťami deklarovanými regulovanými subjektmi a skutočným stavom. Z tohto dôvodu bol poverený znalec Ing. Štefan Varga na vykonanie ohliadky FVE Poľany 2 za účelom posúdenia technického stavu, zistenia inštalovaného výkonu vrátane overenia súladu technickej a sprievodnej dokumentácie so skutkovým stavom ku dňu vykonania ohliadky. Znalec v priebehu ohliadky FVE Poľany 2 na mieste zisťoval skutočný celkový inštalovaný výkon, ktorý mala FVE Poľany 2 v deň ohliadky, teda dňa 10. 05. 2012. Pre prvostupňový správny orgán bol podstatný celkový inštalovaný výkon zariadenia zistený v deň vykonania ohliadky. Celkový inštalovaný výkon FVE Poľany 2 bol zisťovaný fyzickou ohliadkou na mieste, o čom bola vyhotovená aj fotodokumentácia spomínaná na strane č. 8 znaleckého posudku č. 156/2012. Uvedená fotodokumentácia preukazuje, okrem celkového inštalovaného výkonu zariadenia aj skutočnosť, že vo FVE Poľany 2 boli nainštalované fotovoltaické panely s jednotkovým výkonom presahujúcim 410 W ($410 \text{ W} \times 2 \times 436 \text{ panelov} = 998\,760 \text{ W}$), čo podporuje závery znalca týkajúce sa prekročeného celkového inštalovaného výkonu FVE Poľany 2.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. tiež konštatuje, že „O skutočnosti, že celkový inštalovaný výkon fotovoltaickej elektrárne Poľany 2 nepresahuje 1 MW, svedčí aj to, že z technického hľadiska aj ostatné komponenty (ako je napr. trafostanica) by tomu museli byť prispôsobené. Našej spoločnosti teda nie je zrejmé, na čo by sme zakupovali resp. objednávali veľkoplošné tenkofilmové panely s celkovým inštalovaným výkonom presahujúcim 1 MW, ak trafostanica nedovolí kapacitne viac vyrobiť. Povedané laicky, aj väčšia plocha pozemku môže byť zastavaná fotovoltaickými veľkoplošnými tenkofilmovými panelmi, ale trafostanica je vyrobená na zákazku o hodnote do 0,999 MW a prispôbena určitému výkonu a teda reguluje výkon fotovoltaickej elektrárne.“

Spoločnosť Stovateam s.r.o. vo vyjadrení zo dňa 15. 02. 2013 uvádza, že „Inštalované fotovoltaické moduly sú v tolerancii plus – mínus a teda majú určitý tolerančný rozsah, ktorý však znalec vo svojom znaleckom posudku vôbec nespomína, ani na neho nepoukazuje. Zákonom nie je jasne určený inštalovaný výkon na strane DC (jednosmerné napätie). Štítkový údaj na paneloch je len orientačný, udáva nameranú hodnotu pri 25 stupňoch celzia, kolmom dopade svetla o výkone $1\,000 \text{ W/m}^2$, svetelnom spektre AIM 1,5, pričom v reálnych podmienkach takáto situácia nenastane. Reálny svetelný výkon sa v priebehu dňa dynamicky mení a bežne presahuje $1\,000 \text{ W/m}^2$, takže orezávať vyrábaný výkon musí striedač AC. Inštalovaný výkon zdroja, rozumieme súčet elementárnych zdrojov. Elementárny zdroj rozumieme jeden striedač s výstupom AC. Samotný fotovoltaický panel, ani skupina panelov nie je do siete AC pripojiteľná, keďže produkujú DC. Odvádzaný výkon (výroba) je na strane AC (striedavé napätie), ktorá je napojená na distribučnú sieť. Inštalovaný výkon na strane AC je 0,999 MW. Zákony týkajúce sa primárnej energetickej legislatívy spomínajú len dodávku elektrickej energie do siete z obnoviteľných zdrojov energie – nie o inštalovanom výkone. Takisto všade sa požaduje údaj o dodanej energii, ktorý spomínajú aj zákony citované v rozhodnutí o vyrubení pokút.“

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že výkon fotovoltaického panelu závisí od rôznych faktorov ako je napríklad teplota panela, intenzita a spektrum slnečného žiarenia a z tohto dôvodu sa jeho celkový výkon meria pri štandardných testovacích podmienkach. Vzhľadom na túto skutočnosť a nemožnosť individuálneho merania každého panelu

v premenlivých podmienkach je potrebné počítať inštalovaný výkon ako súčet jednotkových výkonov fotovoltaických panelov uvedených výrobcom panelov.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením, že zákony týkajúce sa primárnej energetickej legislatívy spomínajú len dodávku elektrickej energie, nie inštalovaný výkon, pretože úrad podľa § 12 ods. 9 a 10 a § 14 ods. 3 písm. c) zákona č. 276/2001 Z. z. a § 19 ods. 2 písm. c), d) a j) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovil výnosom č. 2/2008 z 28.7.2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „výnos č. 2/2008“) reguláciu cien v elektroenergetike. Regulovaný subjekt ďalej predkladá úradu v cenovom konaní na účely schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na príslušný rok vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny podľa časti B. ods. 3 písm. a) Prílohy č. 1 k výnosu č. 2/2008 údaje o inštalovanom elektrickom výkone zariadenia na výrobu elektriny.

Odvolací orgán listom č. 12020/2013/BA z 15. 04. 2013 pozval spoločnosť Stovateam s.r.o. na oboznámenie sa s podkladom pred vydaním rozhodnutia na 29. 04. 2013.

Spoločnosť Stovateam s.r.o. sa nezúčastnila oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Spoločnosť Stovateam s.r.o. listom zo dňa 25. 04. 2013 ospravedlnila svoju neúčast' a vyjadrila sa k prebiehajúcej správnej konaní. Vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 04. 2013 opätovne uviedla argumenty, ktoré obsahuje aj odvolanie zo dňa 08. 02. 2013, vyjadrenie zo dňa 11. 02. 2013 a vyjadrenie zo dňa 15. 02. 2013.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Stovateam s.r.o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO 44 918 364