

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 06/32860/15/RR

Bratislava 11. 05. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 09. 11. 2012 regulovaného subjektu SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO 36 333 131 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO 36 333 131 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ dňa 02. 10. 2012 (ďalej len „rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO 36 333 131 (ďalej len „spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o.“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FtE Prievidza 2758 s celkovým inštalovaným výkonom 12 kW, nachádzajúcom sa na streche objektu, na adrese Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, v k. ú. Prievidza, na pozemku s parc. č. 1327/39“ (ďalej len „FtE Prievidza“).

Proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ podala spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 09. 11. 2012 a zaevidované pod č. 32860/2012/BA.

Súčasťou odvolania bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“), podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“), Ing. Magáthom s dátumom 02. 07. 2012 a list Ing. Magátha „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012.

V predmetnom liste Ing. Magáth uviedol, že bod 12. „uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manager SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“. Bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

V úvode odvolania spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. len skonštatovala vydanie rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ, ktoré jej bolo doručené 05. 11. 2012.

Ďalej spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v odvolaní uviedla, že 31. 07. 2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. skonštatovala, že vo svojom návrhu uviedla, že okrem iných, zákonom vyžadovaných skutočností, doložila „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012, čo potvrdzuje aj vyjadrenie p. Martina Magátha“ a protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. ďalej v odvolaní argumentovala konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE–Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, dňa 27.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, , dňa 26.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Ferencík, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Štefan Čaba, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v odvolaní takisto uviedla, že podľa jej názoru „Z informácií uvedených v Protokole a z priloženého listu p. Martina Magátha jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“ a listom p. Martina Magátha.“

Ďalej v odvolaní spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. uviedla, že dátum 02. 07. 2012 predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. skonštatovala, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podala odvolanie a žiadala zrušenie rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, „ktorým URSO“ schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Prievidza.

Dňa 10. 12. 2012 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1655/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 21581/2012/BA. V cenovom návrhu spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Prievidza, s uvedením do prevádzky 26. 06. 2012. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňovému orgánu boli doručené dva identické cenové návrhy, pričom druhý cenový návrh bol zaevidovaný pod č. 21580/2012/BA. Prvostupňový orgán zoberal na vedomie cenový návrh zaevidovaný pod č. 21581/2012/BA.

Spolu s cenovým návrhom predložila spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. nasledovné podklady: „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ uzatvorená medzi spoločnosťou SLOV TAIN, s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Jednopolová schéma FVZ“; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie; „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav a udržiavacích prác“, ktorým mesto Prievidza oznámilo spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o., že nemá námietky k vykonaniu stavebných úprav a udržiavacích prác „vybudovanie FVZ na streche areálu bez zmeny účelu užívania, zásahu do nosných konštrukcií a neohrozujú sa záujmy spoločnosti“ na pozemku parc. č. 1327/39; list spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. „Oznámenie o uplatnení si podpory“; protokol o vykonaní funkčnej skúšky (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola doručená 31. 07. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) a zaevidovaná pod č. 21582/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. uviedla ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,012 MW. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňovému orgánu boli takisto, ako pri cenovom návrhu, doručené dve identické žiadosti o vydanie potvrdenia, pričom druhá žiadosť o vydanie potvrdenia bola zaevidovaná pod č. 21583/2012/BA. Prvostupňový orgán zoberal na vedomie žiadosť o vydanie potvrdenia zaevidovanú pod č. 21582/2012/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 26027/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ a listom č. 26028/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“, oba listy z 10. 09. 2012, upovedomil Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, o začatí cenového konania a o predložení cenového návrhu s výzvou na vyjadrenie. Oba listy boli ministerstvu doručené 17. 09. 2012.

Dňa 10. 09. 2012 prvostupňový orgán vydal rozhodnutím č. 1666/2012/PoP-OZE Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, pre spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o., pre FtE Prievidza, s celkovým inštalovaným výkonom 0,012 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúcom sa na streche objektu, na adrese Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, v k. ú. Prievidza, na pozemku s parc. č. 1327/39, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 12 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. doručené 21. 09. 2012.

Odvolačný orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení prvostupňový orgán uviedol ako čas uvedenia FtE Prievidza do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. nenamietala, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 02. 10. 2012 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Prievidza.

Rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ bolo spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. doručené 05. 11. 2012 a ministerstvu 24. 10. 2012.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložení cenového návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 09. 11. 2012 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ. Odvolačný orgán konštatuje, že odvolanie bolo datované 14. 11. 2012, čiže dátumom neskorším, ako bolo odvolanie doručené.

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. obratom v deň doručenia rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ, t. j. 05. 11. 2012, zvolala valné zhromaždenie. Prvostupňovému orgánu bola 14. 12. 2012 doručená „Zápisnica o rozhodnutí jediného spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným Slovtain, s.r.o.“ (ďalej len „zápisnica“) a zaevidovaná pod č. 38326/2012/BA. Zápisnica obsahovala uznesenie valného zhromaždenia z 05. 11. 2012, na ktorom sa prejednávalo a schválilo odvolanie proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listami č. 37186/2012/BA a č. 37187/2012/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 10. 12. 2012 oznámil spoločnosti

SLOV TAIN, s.r.o. a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ bolo 10. 12. 2012 postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 653/2013/BA a č. 654/2013/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 10. 01. 2013 pozval spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. a ministerstvo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 21. 01. 2013.

Účastníci konania sa oboznámenia so spisom nezúčastnili ani neospravedlnili svoju neúčast'.

Odvolací orgán 22. 01. 2013 rozhodnutím č. 03/32860/13/RR (ďalej len „rozhodnutie č. 03/32860/13/RR“) rozhodol o odvolaní spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1655/2012/E-OZ tak, že odvolanie podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ potvrdil.

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 03/32860/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 13S/86/2013-64 zo 07. 05. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 13S/86/2013-64“) rozhodol tak, že žalobu spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 13S/86/2013-64 uviedol, že funkčná skúška „nepredstavuje iba skutočnú technickú kontrolu jednotlivých funkčných celkov zariadenia v mieste zariadenia, ale predstavuje aj kontrolu splnenia iných administratívnych podmienok a požiadaviek stanovených prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vrátane kontroly samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol z interných materiálov prevádzkovateľa, potrebných pre vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t.j. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetná administratívna časť kontroly všetkých dostupných listinných dôkazov predstavuje taktiež kontrolu technických podmienok podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z.“ Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 13S/86/2013-64 uviedol, že „V prípade, že príslušný pracovník prevádzkovateľa nezistí chybu v technických podkladoch“ „a Protokol o funkčnej skúške podpíše, týmto okamihom je funkčná skúška ukončená. V danom prípade prevádzkovateľ distribučnej siete tento moment zhmotnil v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške. Až uvedeným overením správnosti všetkých podkladov potrebných pre vydanie Protokolu o funkčnej skúške je funkčná skúška dokonaná. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom Protokole uvedený ako deň 02.07.2012 a podľa názoru krajského súdu tento dátum predstavuje deň ukončenia funkčnej skúšky“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol, že „Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške, je iba predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške.“

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) odvolanie voči rozsudku č. k. 13S/86/2013-64.

Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/73/2014 zo 17. 02. 2015 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 4Sžf/73/2014“) rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 13S/86/2013-64 zmenil tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 03/32860/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/73/2014 uviedol, že „Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.,. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil,

že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise.“ Najvyšší súd SR ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/73/2014 uviedol, že odvolací súd „zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.“ Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom a s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).“

Dňa 13. 03. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 12776/2015/BA zo 07. 04. 2015 a č. 14695/2015/BA zo 16. 04. 2015 „Oznámenie o ďalšom konaní“ oznámil spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. a ministerstvu, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1655/2012/E-OZ.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

V úvodnej časti odvolania spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ. Rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ bolo spoločnosti SLOV TAIN, s.r.o. doručené 05. 11. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v tejto časti odvolania len konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. splnila zákonné podmienky podania odvolania a podala odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Ďalej spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v odvolaní uviedla, že 31.07.2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. vo svojom návrhu uviedla, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložila, „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012, čo potvrdzuje aj vyjadrenie p. Martina Magátha“ a protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. ďalej v odvolaní argumentovala konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

„- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE–Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, dňa 27.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, , dňa 26.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Ferenčík, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Štefan Čaba, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. v odvolaní uviedla, že „Z informácií uvedených v Protokole a z priloženého listu p. Martina Magátha jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“ a listom p. Martina Magátha.“

Ďalej v odvolaní spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. uviedla, že dátum 02.07.2012 predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Prievidza a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov, určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako čas uvedenia FtE Prievidza do prevádzky 02.07.2012. Vychádzal pritom z dátumu úspešného vykonania funkčných skúšok a na základe tohto

dátumu, schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FtE Prievidza vo výške 119,11 eura/MWh.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na skutočnosť, že v prípade FtE Prievidza ide o drobnú stavbu, schválil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Z uvedeného vyplýva, že čas, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, sa v prípade FtE Prievidza určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Na základe uvedeného, odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FtE Prievidza do prevádzky, bol určený správne.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FtE Prievidza bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s.“). Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému avšak uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude

vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, t. j. aj spoločnosť SLOV TAIN, s. r. o., prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. uviedla ako prílohu odvolania list člena predstavenstva a riaditeľa sekcie Ing. Magátha. V predmetnom liste Ing. Magáth uviedol, že bod 12. „uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manager SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od toho okamihu ho prevádzkovať“. Bod 13. protokolu predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje so stanoviskom Ing. Magátha, ktoré poskytol k bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podpisom bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky projektovým managerom spoločnosti SSE-D, a. s. dôjde k potvrdeniu skutočnosti, že došlo k fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky na mieste kde sa nachádza.

Odvolací orgán sa so stanoviskom Ing. Magátha k bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nestotožňuje a konštatuje, že predmetné stanovisko odporuje usmerneniu spoločnosti SSE-D, a. s. v tejto veci. Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dovetok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Vyššie uvedené skutočnosti a správnosť postupu prvostupňového orgánu podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzujú aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to rozsudok č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014 a rovnako aj rozsudok č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v ktorých v odôvodnení uviedol, že „SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú závažnosť tieto body budú mať“.

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetných rozsudkoch uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetných rozsudkov uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tej súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch, podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcich rozsudkoch vedených pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že „aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto (pri dodržaní lehôt, uvedených v § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30 dňovej a 10 dňovej) ani najvyšší súd nevzhladol porušenie zákona v určení, že funkčná skúška bola ukončená 2.7.2012“.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup. Uvedená spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle a tak prístupné každému, a podľa ktorého je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podáva odvolanie a žiada zrušenie rozhodnutia č. 1655/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, „ktorým URSO“ schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Prievidza.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1655/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho, keď schválil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku, že má byť skompletizovaný „administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“ a to tým, že odvolací orgán založil do druhostupňového administratívneho spisu rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým bol schválený „prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011, ktorým bola schválená zmena „prevádzkového poriadku schváleného rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo dňa 6. 12. 2010“.

Odvolací orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť „ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z.“ nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia

prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FtE Prievidza, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o., mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán listami č. 12800/2015/BA z 13. 04. 2015 a č. 14697/2015/BA zo 16. 04. 2015 „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ pozval spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 27. 04. 2015.

Spoločnosť SLOV TAIN, s.r.o. a ministerstvo právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužili, v stanovený termín sa nedostavili a ani neoznámili svoju neúčast'

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení, odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol 11. 05. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava