



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 08/11260/2023/RR
Číslo spisu: 3305-2023-BA

Bratislava 11. 07. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0004/2023/E-ZK z 08. 02. 2023, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0004/2023/E-ZK z 08. 02. 2023 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo hospodárstva SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu hospodárstva SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 06. 04. 2022, na návrh regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR doručené 23. 06. 2022.
2. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, bola v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiadal zmenu taríf za straty pri distribúcii elektriny, pretože sa výrazne zvýšili náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny.
3. Prvostupňový orgán 23. 06. 2022 rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože neboli zistené dôvody na zmenu rozhodnutia.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

4. Proti rozhodnutiu č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24393/2022/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 30. 08. 2022 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 21/24393/22/RR z 09. 11. 2022 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

7. Prvostupňový orgán vydal 08. 02. 2023 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0004/2023/E-ZK, ktorým opäť zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.
8. V odôvodnení rozhodnutia č. 0004/2023/E-ZK prvostupňový orgán uvádza „na základe zaslaných údajov od regulovaného subjektu za obdobie od 01. 01. 2022 do 01. 09. 2022 a poskytnutých informácií o prebytku zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚKVET od spoločnosti OKTE, a.s. zohľadnil regulovanému subjektu v rozsahu % nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za časť roka 2022, ktoré následne premietol do tarify TPS₂₀₂₂^{ZSD} v rozhodnutí č. 0328/2022/E zo dňa 29. 12. 2022. Zvyšnú časť nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za obdobie od 01. 01. 2022 do 01. 09. 2022, t. j. %, ako aj zvyšnú časť nákladov vynaložených na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny do konca roka 2022, úrad zohľadní cez systém TPS₂₀₂₃. Podmienkou bude dostatočný prebytok zdrojov v systéme podpory výroby elektriny

z OZE a VÚKVET, v opačnom prípade bude predmetná časť nákladov vysporiadaná v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom formou korekcie v cenovom rozhodnutí v roku 2024“.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0004/2023/E-ZK dňa 08. 02. 2023, číslo spisu 1850-2023-BA, ktorým úrad zastavil cenové konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva odvolanie.
11. V časti odvolania označenej písmenom (B) s názvom „Splnenie procesných podmienok“ regulovaný subjekt konštatuje prípustnosť odvolania voči rozhodnutiu vydanému prvostupňovým orgánom, včasnosť podaného odvolania ako aj podanie odvolania po následnom schválení valným zhromaždením resp. po prenesení právomoci na predstavenstvo v súlade s § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. Rozhodnutie jediného akcionára regulovaného subjektu zo 14. 03. 2023 tvorí prílohu odvolania.
12. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Zhrnutie doterajšieho konania“, regulovaný subjekt krátkym spôsobom zhrnul doterajšie konanie, od podania návrhu, vydania rozhodnutia č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, zrušenia rozhodnutia Regulačnou radou až po upozornenie na uplynutie času (skončenie roku 2022) a žiadanie Regulačnej rady, aby nezákonný postup úradu napravila.
13. V časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o regulácii a s cenovou vyhláškou,“ regulovaný subjekt tvrdí, že zastavenie konania z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania je nesprávne, pretože podľa jeho názoru, dôvod na zmenu cenového rozhodnutia neodpadol. V tejto časti regulovaný subjekt ďalej text označuje ako časť D1 s názvom „Výrazná zmena ekonomických parametrov“ a časť D2 s názvom „Úrad je povinný zmeniť cenové rozhodnutie v prípade výraznej zmeny ekonomických parametrov,“ kde konštatuje, že podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad musí zmeniť cenové rozhodnutie, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Ak teda došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých úrad vychádzal, úrad má povinnosť rozhodnúť o zmene cenového rozhodnutia.
14. V časti odvolania označenej písmenom D3 s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so základnými princípmi regulácie v elektroenergetike,“ regulovaný subjekt cituje a rozoberá ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Podľa jeho názoru zákon č. 250/2012 Z. z. prikazuje uhradiť ekonomicky oprávnené náklady v plnom rozsahu a v čo najkratšom čase. Súčasne vylučuje iný výklad ustanovenia § 12 ods. 3.
15. V časti odvolania označenej písmenom D4 s názvom „Korekčný mechanizmus nemôže ospravedlniť odmietnutie vykonania zmeny cenového rozhodnutia“, regulovaný subjekt

konštatuje, že úrad odmietol vyhovieť návrhu regulovaného subjektu na zmenu cenového rozhodnutia s odôvodnením, že k úhrade zostávajúcej časti neuhradených oprávnených nákladov na krytie strát dôjde prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu buď formou TPS alebo formou korekcie v cenovom rozhodnutí ohľadom tarify za straty v roku 2024.

16. V časti odvolania označenej písmenom D5 s názvom „Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne“ regulovaný subjekt konštatuje, že okrem rozporu so zákonom napadnuté rozhodnutie trpí zásadnou vadou nedostatočného odôvodnenia, pričom sa úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevyrovnal s viacerými kľúčovými argumentmi regulovaného subjektu. Ako príklad uvádza, že absentuje akákoľvek reakcia na európsku právnu úpravu a kľúčové princípy cenového konania.
17. V časti odvolania označenej písmenom (E) s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s právom Európskej únie“ je konštatované, že európske právo zakotvuje kľúčové princípy, ktoré úrad pri vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia nedodržiaval. Ide o princíp kompenzácie nákladov a princíp nákladovej orientácie. Princíp kompenzácie nákladov je základným princípom určovania distribučných taríf. Jeho podstatou je, že tarify musia v plnej miere kompenzovať oprávnené náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy. S tým úzko súvisí aj princíp nákladovej orientácie distribučných taríf, medzi ktoré patrí aj tarifa za straty pri distribúcii elektriny. Podľa tohto princípu majú tarify zohľadňovať užívanie sústavy jednotlivými účastníkmi trhu, ale zároveň musia odrážať aj náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V súvislosti s princípom nákladovej orientácie taríf a kompenzácie nákladov, regulovaný subjekt poukazuje na správu Rady európskych energetických regulátorov (CEER) nazvanú „Správa CEER o tarifách za distribúciu elektriny podporujúcich energetickú zmenu“ z 20. apríla 2020, ako aj na ďalší dokument s názvom „Sieťové tarify za distribúciu elektriny – CEER usmernenia o dobrej praxi“ z 23. januára 2017. Konštatuje, že úrad je členom CEER, a teda by prirodzene mal rešpektovať základné princípy regulácie a určovania taríf, ktoré táto organizácia konzistentne presadzuje. Druhý spomínaný dokument CEER takisto zdôrazňuje kľúčový princíp kompenzácie nákladov, teda, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy by mal byť prostredníctvom taríf schopný vykompenzovať svoje efektívne vynaložené náklady. Dodáva, že tento princíp by mal tiež zabezpečiť podmienky na dlhodobé efektívne riadenie zabezpečujúce udržateľný rozvoj elektrickej sústavy, nielen za účelom prospechu dnešných zákazníkov sústavy, ale aj za účelom ochrany potrieb budúcich zákazníkov za primerané ceny. Dokumenty CEER zvyrazňujú takisto aj princíp nákladovej orientácie distribučných taríf.
18. V časti odvolania označenej písmenom (F) s názvom „Rozhodnutie porušuje viaceré základné práva ZSD,“ regulovaný subjekt uvádza porušovanie viacerých základných práv, predovšetkým právo na podnikanie a vlastnícke právo, ktoré aj odôvodňuje.
19. V časti odvolania označenej písmenom F1 s názvom „Zásah do práva na podnikanie“ regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že úrad porušil ústavné princípy tým, že nepristúpil k zmene cenového rozhodnutia napriek tomu, že mu vznikla povinnosť tak urobiť, keď regulovaný subjekt preukázal zjavnú výraznú zmenu ekonomických parametrov.

V tejto časti odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že akýkoľvek zásah do práva na podnikanie musí byť upravený zákonom a musí rešpektovať princíp proporcionality (primeranosti) ako i princíp určitosti, prístupnosti, presnosti a predvídateľnosti. Nesplnenie týchto ústavnoprávných požiadaviek znamená, že zásah do práva na podnikanie je ústavne nekonformný.

20. V časti odvolania označenej písmenom F2 s názvom „Zásah do vlastníckeho práva“ regulovaný subjekt zastáva názor, že súlad so základnými právami regulovaného subjektu môže byť dosiahnutý iba vyhovením návrhu na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby mu zabezpečovalo náhradu oprávnených nákladov.

Nútenie regulovaného subjektu ako „prevádzkovateľa distribučnej sústavy nakupovať elektrinu na krytie strát bez adekvátneho, včasného a predvídateľného mechanizmu náhrady nákladov je neprimeraným zásahom do ústavou garantovaných práv. Štát týmto spôsobom nelegitímne prenáša na prevádzkovateľa distribučnej sústavy náklady na výkon regulovanej činnosti, ktoré by mu mal v plnej miere kompenzovať. Ak cenová regulácia nielenže neumožňuje regulovanému subjektu dosahovať primeraný zisk, ale dokonca ho núti vytvárať pri výkone regulovanej činnosti stratu, predstavuje to bezpochyby neprimeraný zásah do vlastníckeho práva regulovaného subjektu.“

21. V časti odvolania označenej písmenom (G) s názvom „Odvolací návrh“ regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil rozhodnutie úradu č. 0004/2023/E-ZK, číslo spisu 1850-2023-BA z 8. februára 2023 a vec vrátil úradu na ďalšie konanie.

V. Odvolacie konanie

22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
23. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
24. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
25. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
26. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

27. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
28. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
29. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
30. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
31. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
34. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
35. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
36. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
37. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
38. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*
39. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad zastaví konanie aj vtedy, ak odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.*
40. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
41. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie*

odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.

42. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
43. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
44. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom zo dňa 12. 12. 2022 oznámil regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR 14. 12. 2022 nové prejednanie veci po tom čo Regulačná rada ako odvolací orgán zrušila prvé rozhodnutie č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022.
45. V spise sa nachádza výzva úradu na predloženie údajov z 15. 12. 2022, ako aj doplnenie návrhu na zmenu cenového rozhodnutia regulovaného subjektu doručené úradu 20. 12. 2022.
46. Dňa 21. 12. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt a Ministerstvo hospodárstva SR na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
47. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 23. 12. 2022.
48. Dňa 29. 12. 2022 prvostupňový orgán zaslal regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR ďalšiu výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
49. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaevidovanej pod podacím číslom úradu 4707/2023/BA z 02. 02. 2023 požiadal úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 3109-2022-BA v predmetnej veci, a zároveň o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu. Nazeranie sa uskutočnilo 03. 02. 2023.
50. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0004/2023/E-ZK z 08. 02. 2023.
51. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 16. 03. 2023, žiadosť o vyjadrenie k odvolaniu na Ministerstvo hospodárstva SR, vrátane upovedomenie prvostupňového orgánu zo 17. 04. 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
53. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.

54. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 32. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
55. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
56. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
57. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.
58. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to s uvedením konkrétneho ustanovenia predpisu, čísla, pod ktorým bol zverejnený a názov predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný uvedie sa číslo novely, v prípade novelizácie viackrát, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“. Odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje vo výroku dostatočné vymedzenie právneho predpisu na základe ktorého sa rozhodlo.
59. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia však nespĺňa kritériá dané ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku.
60. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“
61. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania.
62. Regulačná rada vidí procesný nedostatok v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, keď úrad zohľadnil regulovanému subjektu len % nákladov vynaložených na obstaranie

elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny za časť roka 2022 a zvyšnú časť nákladov úrad plánuje zohľadniť cez systém TPS₂₀₂₃, a to len v prípade dostatočného prebytku zdrojov v systéme podpory výroby elektriny z OZE a VÚ KVET, inak formou korekcie v cenovom rozhodnutí v rámci cenového konania v roku 2024.

63. Z vyššie uvedeného dôvodu Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, pretože zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
64. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
65. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
66. S námietkami odvolateľa, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán, sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
67. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
68. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 11. 07. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3