

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 21/6637/13/RR

Bratislava 06. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 07. 02. 2013 regulovaného subjektu Ing. Vojtecha Bukovčana, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Vojtecha Bukovčana, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ dňa 17. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Vojtech Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin (ďalej len „p. Ing. Bukovčan“), schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Bukovčan, R. Viesta 4797/45-7,2 kWp, s celkovým inštalovaným výkonom 7,2 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 4797, parc. č. KN-C 5720/1 v k. ú. Martin (ďalej len „FVZ Ing. Bukovčan“).

Proti rozhodnutiu č. 1886/2012/E-OZ podal p. Ing. Bukovčan v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových

odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 20. 02. 2013 a zaevidované pod č. 6637/2013/BA.

Ako súčasť odvolania bolo uvedené „splnomocnenie a „dôkazy uvedené v odvolaní“. V odvolaní bola ako zástupca p. Ing. Bukovčana označená spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 (ďalej len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o.“). Predmetné splnomocnenie nebolo v odvolaní doložené.

V úvodnej časti odvolania p. Ing. Bukovčan konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1886/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania p. Ing. Bukovčan citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam p. Ing. Bukovčan uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.

P. Ing. Bukovčan ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej p. Ing. Bukovčan v odvolaní uviedol, že má za to, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D (ďalej len „protokol o funkčnej skúške“) „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedol p. Ing. Bukovčan v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s. r. o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony

funkčnej skúšky boli podľa názoru p. Ing. Bukovčana ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ p. Ing. Bukovčan označil v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

P. Ing. Bukovčan ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa p. Ing. Bukovčan „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej p. Ing. Bukovčan uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania p. Ing. Bukovčan uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan.

Dňa 22. 03. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zväžil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1886/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 10. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 32157/2012/BA. V cenovom návrhu p. Ing. Bukovčan žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Ing. Bukovčan s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom predložil p. Ing. Bukovčan úradu nasledovné podklady: „Splnomocnenie“ zo 04. 05. 2012, ktorým p. Ing. Bukovčan splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. na zastupovanie všetkých úkonov súvisiacich s výstavbou fotovoltickej elektrárne na budove trvalého bydliska splnomocniteľa (pre žiadosť a vydanie stavebného povolenia, komunikáciu s príslušnými úradmi a prevádzkovateľom distribučnej spoločnosti atd.), protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, „Zápis z odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“, „Rozhodnutie stavebné povolenie“ č. j. MSS – 18369/2012 – Ga, ev. č. 72/2012 mesta Martin zo 07. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo p. Ing. Bukovčanovi stavbu „Fotovoltaické zariadenie 9,36kWp“. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08. 06. 2012. „Kolaudačné rozhodnutie“ č. j. MSS - 19377/2012-Ga, ev. č. 57/2012 z 28. 06. 2012 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“), ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltaické zariadenie 9,36 kWp“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012. „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie, jednopólová schéma FVZ Ing. Bukovčan., „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Ing. Bukovčanom a spoločnosťou SSE-D, a. s., plán výroby FVZ Ing. Bukovčan, list mesta Martin z 18. 09. 2012, ktorým mesto Martin potvrdilo, pre budovu – rodinný dom, na ktorom sa nachádza FVZ Ing. Bukovčan, súpisné číslo 4797 a orientačné číslo 45 (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Úradu bola doručená 31. 10. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) a zaevidovaná pod č. 32150/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Ing. Bukovčan uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,0072 MW.

Dňa 17. 01. 2013 úrad vydal rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre p. Ing. Bukovčana schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan.

Rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ bolo p. Ing. Bukovčanovi doručené 31. 01. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1886/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty na vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 17. 01. 2013 úrad vydal p. Ing. Bukovčanovi rozhodnutím č. 1853/2012/PoP - OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Ing. Bukovčan, s celkovým inštalovaným výkonom 0,0072 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúce sa na streche rodinného domu, súp. č. 4797, parc. č. KN-C 5720/1, v k. ú. Martin, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 6,83 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Ing. Bukovčanovi doručené 31. 01. 2013.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení úrad uviedol ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu p. Ing. Bukovčan nenamietal,

a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 20. 02. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Ing. Bukovčana proti rozhodnutiu č. 1886/2012/E-OZ. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, predmetné splnomocnenie nebolo súčasťou odvolania. Preto odvolací orgán komunikoval so spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. a požiadal o doloženie splnomocnenia. Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. prostredníctvom e-mailu zaslala „nascanované splnomocnenie“ dňa 25. 04. 2013. Odvolací orgán e-mailom dňa 30. 04. 2013 vyzval spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., aby na nahliadnutí do spisu pred vydaním rozhodnutia, dňa 06. 05. 2013, doložila originál predmetného splnomocnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že originál splnomocnenia alebo jeho overenú kópiu spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. nedoložila, preto nesplnila podmienky podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací orgán preto v konaní komunikoval s regulovaným subjektom, t. j. p. Ing. Bukovčanom.

Úrad listom č. 8918/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1886/2012/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 22. 03. 2013 oznámil p. Ing. Bukovčanovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1886/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na webovom sídle úradu.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

V úvodnej časti odvolania p. Ing. Bukovčan konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1886/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Ing. Bukovčan v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky podania odvolania a odvolanie bolo podané podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

V ďalšej časti odvolania p. Ing. Bukovčan citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie, § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z.

Odvolačiaci orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

V predmetnej časti odvolania p. Ing. Bukovčan citoval nasledovné ustanovenia:

Podľa § 14 ods. 9 zákona o regulácii „Na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 01. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawathodinu. V prípade energie vyrobenej zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom to je 194,54 €/MWh.

K uvedeným ustanoveniam p. Ing. Bukovčan uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

P. Ing. Bukovčan ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej p. Ing. Bukovčan v odvolaní uviedol, že má za to, že úrad nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

P. Ing. Bukovčan predložil, ako súčasť podkladov k cenovému návrhu kolaudačné rozhodnutie, ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltaické zariadenie 9,36 kWp“, tzn. FVZ Ing. Bukovčan a nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012 a protokol o funkčnej skúške.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že protokol o funkčnej skúške bol schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore obnoviteľných zdrojov v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na zariadenia uvedené do prevádzky po 01. 07. 2012 sa vzťahuje § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., preto odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval v súlade so zákonom, a príslušné zákonné ustanovenia aplikoval správne.

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri vydaní rozhodnutia č. 1886/2012/E-OZ postupoval v súlade s § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a v súlade s § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Odvolačný orgán považuje uvedený postup za zákonný, nakoľko úrad správne posúdil uvedenie FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky na deň 02. 07. 2012.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedol p. Ing. Bukovčan v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s. r. o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru p. Ing. Bukovčana ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ p. Ing. Bukovčan označil v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

P. Ing. Bukovčan ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa p. Ing. Bukovčana „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej p. Ing. Bukovčan uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Ako je vyššie uvedené odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02. 07. 2012 a k tejto veci uvádza nasledovné:

Spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za „formálnu kontrolu“ vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení zákona

č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že rozlíšenie skutočností uvádzaných v bode 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške je odôvodnené a malo svoj účel. Ak by totiž bolo účelom spoločnosti SSE-D, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bod 12. protokolu, existencia bodu 13. by nemala zmysel. Samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán konštatuje, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

V predmetnom protokole bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“ Odvolačný orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t.j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde bolo úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo odvolaciu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho. Konkrétne list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, ktorý bol úradu doručený 04. 02. 2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, že „bod 13. uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE – D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“. Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade predchádzajúcich konaní, ako aj v prípade vydania rozhodnutia č. 1886/2012/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

Odvolačný orgán má za to, že úrad odôvodnene rešpektoval vyššie uvedené skutočnosti, keď uznal dátum 02. 07. 2012 za dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, a preto aplikoval § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Na záver odvolania p. Ing. Bukovčan uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan.

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1886/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., keď určil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán listom č. 12766/2013/BA z 24. 04. 2013 oznámil p. Ing. Bukovčanovi., že má možnosť v sídle úradu dňa 06. 05. 2013 pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čo p. Ing. Bukovčan nevyužil a uvedené právo v danej veci neuplatnil.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 06. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Ján Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava