

vo vyúčtovacej faktúre č. xxxxxxxx z xx. xxxxxx xxxx v sadzbe C2-X3, tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh schválenej rozhodnutím úradu č. 0187/2014/E z 31. decembra 2013, ktorým úrad schválil pre spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. na obdobie od 01. januára 2014 do 31. decembra 2014 tarifu za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, tarifu za straty pri distribúcii elektriny pre jednotlivé skupiny odberateľov elektriny a odberateľovi elektriny v domácnosti xxxxxxxxxxxxxxxx vyfakturovala vo vyúčtovacej faktúre č. xxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxxxx v sadzbe D2 tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0187/2014/E z 31. decembra 2013, ktorým úrad schválil pre spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. na obdobie od 01. januára 2014 do 31. decembra 2014 tarifu za prístup do miestnej distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia, tarifu za straty pri distribúcii elektriny pre jednotlivé skupiny odberateľov elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

3. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože odberateľom elektriny v domácnosti, uvedeným pod bodom 1. v bode 2.1.2.2 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturovala v sadzbe D2 variabilnú zložku tarify za distribúciu elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E z 31. decembra 2014, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E, odberateľovi elektriny spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx vyfakturovala vo vyúčtovacej faktúre č. xxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxxxx v sadzbe C2-X3 tarifu za stratu pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E z 31. decembra 2014, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E a odberateľovi elektriny spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx vyfakturovala vo vyúčtovacej faktúre č. xxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxxxx v sadzbe C2-X3 variabilnú zložku tarify za výkon vo výške xxxxxx eura/mesiac v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto 13,212 eura/mesiac vypočítanú podľa rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E z 31. decembra 2014, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2015 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E, ako súčin zložky tarify za výkon xxxxxx eura/A/mesiac x 3 x 20A, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
4. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože odberateľom elektriny v domácnosti, uvedeným v prílohe č. 14 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturovala v sadzbe D2 variabilnú zložku tarify za distribúciu elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh alebo xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0212/2016/E z 31. decembra 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2016 do 31. decembra 2016 rozhodnutie č. 0187/2014/E v znení rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E, odberateľom elektriny v domácnosti, uvedeným v prílohe č. 14 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturovala v sadzbe D2 tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0212/2016/E z 31. decembra 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou

od 01. januára 2016 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E v znení rozhodnutia č. 0082/2015/E, všetkým užívateľom distribučnej sústavy okrem užívateľov distribučnej sústavy v domácnostiach v sadzbe C2-X3, uvedeným v prílohe č. 14 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturovala tarifu za distribúciu elektriny bez strát vrátane prenosu elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0212/2016/E z 31. decembra 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2016 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E v znení rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E, všetkým užívateľom distribučnej sústavy okrem užívateľov distribučnej sústavy v domácnostiach v sadzbe C2-X3, uvedeným v prílohe č. 14 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, vyfakturovala tarifu za straty pri distribúcii elektriny vo výške xxxxxx eura/kWh v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/kWh podľa rozhodnutia úradu č. 0212/2016/E a odberateľovi elektriny spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vyfakturovala vo vyúčtovacej faktúre č. xxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxxxx v sadzbe C2-X3 variabilnú zložku tarify za výkon vo výške xxxxxx eura/mesiac v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx namiesto xxxxxx eura/mesiac vypočítanú podľa rozhodnutia úradu č. 0212/2016/E z 31. decembra 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2016 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0187/2014/E v znení rozhodnutia úradu č. 0082/2015/E, ako súčin zložky tarify za výkon xxxxxx eura/A/mesiac x 3 x 20A, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

5. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vyfakturovala odberateľom elektriny pripojeným do distribučnej sústavy spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o., uvedeným v prílohe č. 19 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, na koncovú spotrebu elektriny v období od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xxxxxx eura/MWh alebo xxxxxx eura/MWh alebo xxxxxx eura/MWh namiesto xxxxxx eura/MWh podľa rozhodnutia úradu č. 0099/2016/E z 29. decembra 2015, ktorým úrad zmenil s účinnosťou od 01. januára 2016 do 31. decembra 2016 rozhodnutie úradu č. 0105/2014/E z 20. decembra 2013 v znení rozhodnutia úradu č. 329/2014/E z 19. augusta 2014 a v znení rozhodnutia úradu č. 0048/2015/E z 29. decembra 2014, ktorým úrad určil pre regulovaný subjekt xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ceny za poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike a za prevádzkovanie systému, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
6. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vo vyúčtovaní distribúcie elektriny odberateľom elektriny v období rokov xxxx až xxxx neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 7 ods. 18 vyhlášky úradu č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,
7. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období rokov xxxx a xxxx vybraným odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v prílohe č. 26 protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, nedodržala druhú časť článku IV. bod 14. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0066/2014/E-OP zo 17. júna 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

8. porušila povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny a nezaslala úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok xxxx v termíne do xxxxxxxxxxxxxxxx v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky úradu č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 275/2012 Z. z.“), čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.,
9. porušila povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože vykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny a nezaslala úradu prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za rok xxxx v termíne do xxxxxxxxxxxxxxxx v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.,
10. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože si uplatnila u prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatok za mesiac xxxxxxxxxxxxxxxx vyšší o xxxxxx eura ako mala nárok v zmysle rozhodnutia úradu č. 0569/2014/E-OZ z 10. októbra 2013, ktorým úrad schválil spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na roky xxxx až xxxx vo výške xxxxxx eura/MWh, nakoľko si ho uplatnila na množstvo elektriny xxxxxx MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom xxxxxx kW, umiestnenom na streche budovy, súpisné č. xxxx, k. ú. xxxxxxxxxxxxxxxx, par. č. xxxxxxxx v cene xxxxxx eura/MWh, v celkovej sume xxxxxx eura a nie na skutočne vyrobené množstvo elektriny xxxxxx MWh za mesiac xxxxxxxxxxxxxxxx, v cene xxxxxx eura/MWh, v celkovej sume xxxxxx eura, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Proti rozhodnutiu č. 0007/2018/K podala spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xxxxxxxxxxxxxxxx a zaevidované pod č. xxxxxxxxxxxxxxxx.

V odvolaní spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. priznala pochybenia s tým, že sa jednalo o pochybenia neúmyselné a dodatočne odstrániteľné. Zároveň uviedla, že chyby vznikli v ľudskom faktore, „*pri spracovávaní vyúčtovacích faktúr a nevhodnom účtovnom programe*“. Rovnako uviedla, že zlý úmysel vyvracia, nakoľko z faktúr vyplýva, že celková suma opravných ľarchopisov je o xxxxxx eura vyššia ako dobropisov. Taktiež uviedla, že chápe nutnosť dodržiavania zákona č. 250/2012 Z. z. a všetkých súvisiacich právnych noriem, ale nie vždy je podľa nej možné ustriechnuť každú legislatívnu zmenu.

Ďalej spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. v odvolaní uviedla, že nechce situáciu zľahčovať, berie si z precíznej kontroly ponaučenie a je si vedomá chýb, ktorých sa v minulosti dopustila. Rovnako uviedla, že sa snaží popri inej podnikateľskej činnosti dôsledne dbať i na bezchybný výkon činnosti v oblasti elektroenergetiky.

V závere odvolania spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. uviedla, že z vyššie uvedených dôvodov sa odvoláva voči výške uloženej úhrnnej pokuty, ktorá je xxx % vyššia, ako boli celkové dobropisy a navrhla ju primerane znížiť.

Dňa xxxxxxxxxxxxxxxx bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolačný orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0007/2018/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že v prípade spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o., došlo k viacerým porušeniam, ako sú uvedené vyššie a ako sú zdokladované v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 0007/2018/K uviedol, že spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. bola xxxxxxxxxxxxxxxx zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 13088/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. okrem iných činností aj distribúcia a dodávka elektriny a výroba a dodávka elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov výrobným zariadením s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane, ak ide o výrobu a dodávku elektriny v solárnych zariadeniach. Zároveň v rozhodnutí č. 0007/2018/K prvostupňový orgán uviedol, že spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. je držiteľom povolenia č. 2005E 0123 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny a potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti č. 326/2013/E-PT o zmene činnosti, ktorou je: výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane.

Ďalej z predloženého spisu vyplýva, že prvostupňový orgán listom „*Oznámenie o začatí správneho konania*“ z xxxxxxxxxxxxxxxx oznámil spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom v oznámení uviedol, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia bude zistenie porušení zákona č. 250/2012 Z. z. uvedených v protokole č. 105/2017 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný každoročne do konca februára úradu zasielať prehľad o vyplatených kompenzačných platiach za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Podľa § 36 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezaslal do konca februára úradu prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h).

Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai).

Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Podľa § 7 ods. 18 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z. vyúčtovanie distribúcie elektriny odberateľovi elektriny obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s distribúciou elektriny spolu s prenosom elektriny. Vyúčtovanie distribúcie elektriny obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.

Podľa § 11 ods. 5 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa odseku 3 sa predkladá úradu do konca februára roku t písomne alebo elektronicky.

Preskúmaním predloženého prvostupňového spisu č. xxxxxxxxxxxxxxxx a rovnako aj preskúmaním spisu č. xxxxxxxxxxxxxxxx odvolací orgán zistil, že na základe Poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xxxxxxxxxxxxxxxx vykonal úrad v spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky xxxx - xxxx. Pri vykonanej kontrole prvostupňový orgán zistil viaceré porušenia, ako vyplýva z dokladov v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, a zároveň tak ako sú uvedené v bodoch 1. až 10. rozhodnutia č. 0007/2018/K.

Spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. v odvolaní porušenie svojich povinností nepoprela, avšak napadla výšku uloženej úhrnej pokuty a požiadala o jej primerané zníženie.

Napriek viacerým porušeniam má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď pri rozhodovaní použil analógiu legis, čiže aplikoval absorbcnú zásadu. Absorbčná zásada sa týka absorpcie sadzieb v tých konaniach, v ktorých sa postihujú správne delikty, ktoré sú v súbehu, čiže správny orgán po vyhodnotení závažnosti správnych deliktov uloží sankciu podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, teda za najprísnejšie postihnutelný. V tomto prípade sa jedná o správne delikty, za ktorých porušenie je zákonom stanovené uloženie pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že tak ako v rozhodnutí č. 0007/2018/K uviedol aj prvostupňový orgán, protiprávny stav porušenia uvedeného v bode 1. trval od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx, v bode 2. od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx, v bode 3. od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx, v bode 4. od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx, v bode 5. od xxxxxxxxxxxxxxxx do xxxxxxxxxxxxxxxx, v bode 6. v rokoch xxxx až xxxx, v bode 7. v rokoch xxxx až xxxx, v bode 8. a 9. v roku xxxx a v bode 10. v xxxxxxxxxxxxxxxx.

Odvolací orgán konštatuje, že tak prvostupňový, ako aj odvolací orgán musí k jednotlivým prípadom pristupovať individuálne, ale zároveň v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je uvedené, že pokutu uloží a nie, že môže uložiť. Tým je stanovená povinnosť uloženia pokuty v prípade zistenia porušenia platných právnych predpisov.

Ďalej odvolací orgán k tomu uvádza, že zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správnym orgánom pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho konania. S poukazom na preukázanie spáchania správnych deliktov spoločnosťou Development In Slovak Investments, s.r.o., považuje odvolací orgán úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom pri spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby vo výške 5 000,- eur za opodstatnenú a za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o.

Odvolací orgán listom č. xxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxxxxxxx vyzval spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na xxxxxxxxxxxxxxxx. Spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnila a svoju neúčast' neospravedlnila.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho správnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia alebo na zmenu rozhodnutia. O výške pokuty rozhoduje prvostupňový orgán, ktorý podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uloží pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky, ako aj na skutočnosť, či sa regulovaný subjekt dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že tak ako prvostupňový orgán, aj odvolací orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky skutočnosti svedčiacie v prospech, ako aj v neprospech spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. V tejto súvislosti bola zohľadnená aj skutočnosť, že spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. sa dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0104/2015/K z 02. júna 2015. Rozhodnutím č. 0104/2015/K bola spoločnosti Development In Slovak Investments, s.r.o. uložená úhrnná pokuta vo výške 800,- eur a rozhodnutie

č. 0104/2015/K nadobudlo právoplatnosť 23. júna 2015. Rozhodnutím č. 0104/2015/K bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Odvolací orgán má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur uložená prvostupňovým orgánom rozhodnutím č. 0007/2018/K je zodpovedajúca zisteným porušeniam. Ďalej odvolací orgán konštatuje, že rovnako ako aj prvostupňový orgán, prihliadol na všetky predložené podklady, na dobu trvania porušenia, ako aj na ďalšie skutočnosti. Odvolací orgán má zároveň za to, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. náležite zdôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 5 000,- eur a prihliadol na skutky a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Rovnako odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj za to, že spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0007/2018/K.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje spoločnosť Development In Slovak Investments, s.r.o., že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxx.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

prof. Ing. Lubomír Jahnátek, CSc.
predseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Development In Slovak Investments, s.r.o., Myslenická 2/C/4660, 902 01 Pezinok
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly