

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 015/22942/2015/PR/SD

Bratislava 04. 09. 2015

Číslo spisu: 2650-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0118/2015/K zo dňa 01. 06. 2015

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **BYSPRAV spol. s r.o.**, Nová Doba č. 924/13, 924 01 Galanta, IČO: 36 226 599 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0118/2015/K zo dňa 01. 06. 2015 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0118/2015/K zo dňa 01. 06. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0118/2015/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o., Nová Doba č. 924/13, 924 01 Galanta, IČO: 36 226 599 (ďalej len „BYSPRAV spol. s r.o.“) uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 1 500 eur (slovom jedentisícpäťsto eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení regulačného roka 2013 nezúčtovala plánované náklady vo výške ■■■ eur zahrnuté v určených fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla, ktorých odberné miesta boli v meste ■■■ podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 219/2011 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu č. 0118/2015/K podala BYSPRAV spol. s r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručené (ďalej len „úrad“) dňa 08. 06. 2015 a zaevidované pod č. 22942/2015/BA.

BYSPRAV spol. s r.o. v podanom odvolaní tvrdí, že „*Napadnutým rozhodnutím neboli zohľadnené práva a právom chránené záujmy nás ako účastníka konania. Rozhodnutím Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.Box 12, 820 07 Bratislava 27 ako príslušný orgán uložil účastníkovi konania spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. pokutu vo výške 1500 eur z dôvodu, že po skončení regulačného roka 2013 nezúčtovala plánované náklady vo výške [REDAKOVANÉ] eur zahrnuté v určených fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDAKOVANÉ], v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.*

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri stanovení výšky pokuty zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona ako aj vyjadrenia účastníka konania o tom, že došlo z jeho strany o nedopatrenie a prejavila ochotu zistený rozdiel vysporiadať.

V predmetnej veci máme za to, že uložená sankcia nie je primeraná povahe skutku a okolnostiam, ktoré sa na našu spoločnosť vzťahujú.

Správny orgán uložil neprimerane vysokú pokutu ako sankciu za správny delikt vzhľadom na účtovne nepreukázanú výšku neoprávnených nákladov ([REDAKOVANÉ] eur) voči celkovej výške skutočných overených fixných nákladov za rok 2013 ([REDAKOVANÉ] eur) čo činí [REDAKOVANÉ] %.

Máme za to, že podľa teórie správneho práva pri určení druhu sankcie a jej výmery sa má prihliadať najmä na závažnosť správneho deliktu, na spôsob jeho spáchania, jeho následky a na okolnosti, za ktorých bol spáchaný.

Je teda zrejmé, že snahou Úradu bolo len uloženie pokuty ako sankcie pre našu spoločnosť a nie aj zistenie závažnosti porušenia povinnosti, jeho následky a na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Zo zistení, ktoré získal vo veci konajúci správny orgán je zrejmé, že naša spoločnosť neúmyselne, nedopatrením sa dopustila vytýkaného porušenia a škodlivý následok bol ku dňu 31. 05. 2015 v plnom rozsahu odstránený.

Podľa platnej judikatúry určenie výšky sankcie v rámci určeného rozpätia je síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. V danom prípade máme za to, že sankcia bola uložená vzhľadom ku všetkým okolnostiam v neprimeranej výške, ktorá má aj nepriaznivý finančný dosah pre našu obchodnú spoločnosť. Naša obchodná spoločnosť v plnom rozsahu dodržiavala a dodržiava ustanovenia zákona č. 250/2015 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ide o ojedinelý excés. Uložená pokuta vo výške 1 500,- eur v predmetnom prípade je neprimeraná a neplní žiadnu funkciu, akú by mala plniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že odvolanie je dôvodne podané a žiadame, aby mu bolo vyhovené.

Dňa 07. 07. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0118/2015/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0118/2015/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2012 a 2013 v spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 06. 05. 2015 s ev. č. 18074/2015/BA oznámil spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala BYSPRAV spol. s r.o. dňa 11. 05. 2015.

Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

V konaniach o cenovej regulácii na rok 2013 sa postupovalo podľa vyhlášky č. 219/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 170/2012 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 219/2011 Z. z.“).

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady zahrnuté v určených variabilných a fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok t a nepreukázané účtovnými dokladmi okrem nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. a) určených v návrhu maximálnej ceny tepla na rok t, ak variabilné náklady na palivo a teplo sú prepočítané podľa skutočnej ceny za palivo alebo teplo a množstvo tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení a použitých pri prvom návrhu na určenie ceny tepla na rok t a nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. b); to neplatí pre regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné zdroje energie pri výrobe tepla vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, ak skutočná variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty prepočítaná podľa skutočných nákladov za palivo neprekročila v roku t 0,0500 eura/kWh a súčasne skutočná fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 180 eur/kW a pre ostatné regulované subjekty, ak skutočná variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty prepočítaná podľa skutočných nákladov za palivo neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila 75 eur/kW.

Prvostupňový správny orgán overil zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo vyfakturovaných cenách tepla pre odberateľov tepla v meste [REDACTED] za rok 2013 na základe predložených účtovných dokladov, dodávateľských faktúr, interných dokladov a účtovnej evidencie spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o.

BYSPRAV spol. s r.o. fakturovala odberateľom tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED], fixnú zložku ceny tepla vo výške [REDACTED] eur/kW, pričom skutočný regulačný príkon bol [REDACTED] kW. Odberateľom tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED], za rok 2013 spoločnosť BYSPRAV spol. s r.o. vyfakturovala vo fixnej zložke ceny tepla náklady vo výške [REDACTED] eur ($[REDACTED] \text{ kW} \times [REDACTED] \text{ eur/kW}$). Uplatnenie fixnej zložky ceny tepla za rok 2013 je doložené vybranými faktúrami č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED] a č. [REDACTED] zo dňa [REDACTED], ktoré tvoria prílohu č. 9 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDACTED].

Kontrolou prvostupňovým správnym orgánom bola overená fixná zložka ceny tepla za rok 2013 vo výške [REDACTED] eur/kW, pričom kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov s primeraným ziskom za rok 2013 bola vo výške [REDACTED] eur ($[REDACTED] \text{ kW} \times [REDACTED] \text{ eur/kW}$). BYSPRAV spol. s r.o. vyfakturovala za dodávku tepla odberateľom tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED], v roku 2013 fixné zložky maximálnych cien tepla v celkovej sume [REDACTED] eur. Kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov za regulačné obdobie [REDACTED] roku [REDACTED] 2013 podľa vyhlášky č. 219/2011 Z. z. pre odberateľov tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED], bola [REDACTED] eur. Overenie oprávnených nákladov fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2013 tvorí prílohu č. 8 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDACTED].

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že súčet tržieb spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. za dodávku tepla odberateľom tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED], za regulačné obdobie roku 2013 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu [REDACTED] eur ako súčet skutočných overených oprávnených fixných nákladov podľa vyhlášky č. 219/2011 Z. z. ($[REDACTED] \text{ eur} - [REDACTED] \text{ eur} = [REDACTED] \text{ eur}$).

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací orgán uvádza, že spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že BYSPRAV spol. s r.o. po skončení regulačného roka 2013 uvedené plánované náklady zahrnuté v určených fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z. nezúčtovala.

K uvedenému kontrolnému zisteniu BYSPRAV spol. s r.o. listom zo dňa 12. 12. 2014 uviedla, že kontrolné zistenie berie na vedomie, pričom vzniknutý rozdiel vo fixných nákladoch vznikol z dôvodu, že nedopatrením boli do kalkulácie zahrnuté aj náklady vo výške [REDACTED] eur do položky opravy a udržiavanie, keďže tieto náklady boli presunuté aktiváciou do dlhodobého majetku.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia a uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že BYSPRAV spol. s r.o. po skončení regulačného roka 2013 nezúčtovala plánované náklady vo výške [REDACTED] eur zahrnuté v určených fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla, ktorých odberné miesta boli v meste [REDACTED] podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z., čím porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že BYSPRAV spol. s r.o. doručila úradu písomné vyjadrenie zo dňa 14. 05. 2015 označené ako Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom uviedla, že pri kontrole bol zistený rozdiel vo fixných nákladoch vo výške [REDACTED] eur, ktorý vznikol zakalkulovaním hore uvedených nákladov do položky opravy a udržiavanie nedopatrením, nakoľko tieto náklady boli zaúčtované ako aktivácia dlhodobého hmotného majetku. BYSPRAV spol. s r.o. uviedla, že sumu na vrátenie jednotlivým odberateľom tepla vyčíslila podľa odberných miest ako súčin výšky neoprávneného fixného nákladu na 1 kW ([REDACTED] eur bez DPH) a fakturovaného regulačného príkonu za rok 2013. Ďalej vo vyjadrení uviedla, že vyčíslená suma bude odberateľom tepla vrátená formou dobropisu do 31. 05. 2015. V prípade bytových domov a nebytových priestorov spravovaných spoločnosťou BYSPRAV spol. s r.o. bude koncovému spotrebiteľovi vrátená alikvótna čiastka vo vyúčtovaní nákladov za užívanie bytu alebo nebytového priestoru za rok 2014 samostatnou opravnou položkou „Oprava reg. príkonu UK 2013“ a „Oprava reg. príkonu TUV 2013“ podľa dosiahnutej spotreby v roku 2013. Výška neoprávnených nákladov na odberné miesto ([REDACTED]) je vyčíslená takým istým spôsobom ako v prípade odberateľov tepla.

Odvolací orgán má za to, že skutočnosti uvedené vo vyjadrení spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. zo dňa 14. 05. 2015 boli pri vydávaní rozhodnutia č. 0118/2015/K prvostupňovým správnym orgánom zohľadnené. Po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom sa odvolací orgán stotožnil so zistením, že zo strany spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. došlo k porušeniu zákona preukázaného kontrolou, za ktoré porušenie prvostupňový správny orgán uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. pokutu vo výške 1 500 eur.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán rozhodol o pokute po voľnom hodnotení dôkazov a aplikovaní správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový správny orgán určil výšku pokuty po zohľadnení spôsobu, času trvania a možného následku zisteného porušenia zákona. Zistené porušenie zákona posúdil ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti výroba tepla, rozvod tepla. Pri potvrdzovaní výšky pokuty vzal odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán do úvahy skutočnosť, že BYSPRAV spol. s r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá.

V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDACTED] bolo spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole, a to dobropisom vrátiť odberateľom tepla kontrolou vyčíslený rozdiel vo výške [REDACTED] eur medzi tržbami za dodávku tepla vo fixnej zložke ceny tepla za rok 2013 a skutočnými overenými oprávnenými fixnými nákladmi na dodávku tepla za rok 2013 v termíne do 31. 01. 2015. Už prvostupňovým správnym orgánom boli pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadnené vyjadrenia spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o., v ktorých okrem iného uviedla, že vzniknutý rozdiel vo fixných nákladoch vznikol nedopatrením. Zároveň bola zohľadnená skutočnosť, že dopustenie sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia č. 0118/2015/K malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla v meste [REDACTED]. Zohľadnená bola aj ochota spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. vysporiadať s odberateľmi tepla v meste [REDACTED] zistený rozdiel vo fixnej zložke ceny tepla za rok 2013, ako aj výška neoprávneného vyúčtovania (suma vo výške [REDACTED] eur).

Odvolací orgán pri potvrdzovaní výšky pokuty zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, preukázaný kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom, trvajúci odo dňa nezúčtovania plánovaných nákladov vo výške [REDACTED] eur.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán posúdil, zvážil a zohľadnil všetky okolnosti týkajúce sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinnosti, ako aj za to, že pokuta uložená prvostupňovým správnym orgánom zodpovedá následku zisteného porušenia zákona. Skutočnosti uvedené v odvolaní spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. boli prvostupňovému správne mu orgánu známe už v čase posudzovania protiprávnosti správneho deliktu spáchaného spoločnosťou BYSPRAV spol. s r.o. a rozhodovania o výške uloženej pokuty, to znamená, že boli prvostupňovým správnym orgánom pri ukladaní pokuty spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. zohľadnené.

Spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí č. 0118/2015/K bolo spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. preukázané. S poukazom na to považuje odvolací orgán pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, vo výške 1 500 eur, za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. Výška uloženej pokuty nepredstavuje strednú ani hornú hranicu zákonom ustanovenej sadzby, keďže pokuta vo výške 1 500 eur predstavuje 1,5 percenta z maximálne možnej výšky pokuty. Správny orgán je podľa § 36 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. oprávnený uložiť regulovanému subjektu pokutu do výšky zisteného rozdielu, pokiaľ úrad vyčíslil kladný rozdiel medzi uplatnenou cenou a cenou zahrňujúcou oprávnené náklady a primeraný zisk. Odvolací orgán uvádza, že pokuta uložená spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. predstavuje ■ percent z výšky rozdielu zisteného prvostupňovým správnym orgánom.

Odvolací orgán listom zo dňa ■ s ev. č. ■ pozval BYSPRAV spol. s r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na ■. BYSPRAV spol. s r.o. pozvanie na podľa doručky založenej v spise úradu č. 2650-2015-BA prevzala dňa ■. Odvolací orgán uvádza, že BYSPRAV spol. s r.o. sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o odvolaní nezúčastnila, ako aj to, že sa v stanovenej lehote k podkladu rozhodnutia odvolacieho orgánu a spôsobu jeho zistenia nevyjadřila a nenavrhlala jeho doplnenie.

Odvolací orgán považuje rozhodnutie č. 0118/2015/K tak po právnej ako aj vecnej stránke za správne, keďže k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 1 500 eur, vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, za primeranú. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe. Zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje len dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BYSPRAV spol. s r.o. zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritéria, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj za to, že BYSPRAV spol. s r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady a informácie, ktoré by neboli známe prvostupňovému správne mu orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0118/2015/K.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

BYSPRAV spol. s r.o., Nová Doba č. 924/13, 924 01 Galanta