

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 08/32860/18/RR
Číslo spisu: 3116-2018-BA

Bratislava 11. 09. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO 36 333 131 z 09. 11. 2012, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Pribeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012¹⁾.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, IČO 36 333 131, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Prievidza 2758 s celkovým inštalovaným výkonom 12 kW, nachádzajúcom sa na streche objektu, na adrese Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza, v k. ú. Prievidza, na pozemku s parc. č. 1327/39.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 05. 11. 2012.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z.²⁾ a v súlade s Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie³⁾.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 10. 12. 2012, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

7. V úvode odvolania regulovaný subjekt len skonštatoval vydanie rozhodnutia úradu č. 1655/2012/E-OZ.
8. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že 31. 07. 2012 podal návrh na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh. Regulovaný subjekt ďalej skonštatoval, že vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných, zákonom vyžadovaných skutočností, doložil aj dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, a to dátum 28. 06. 2012, čo potvrdzuje aj vyjadrenie p. a Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.
9. Regulovaný subjekt v odvolaní argumentoval konkrétnymi bodmi z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D a listom p. z 11. 10. 2012 „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“.
10. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ a vydal nové rozhodnutie, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Prievidza 2758 12 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 0,012 MW nachádzajúcej sa na streche budovy na adrese Košovská 23, 971 01 Prievidza.

III. Rozhodnutia súdov

11. Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom sp. zn. 13S/86/2013 zo 07. 05. 2014 tak, že žalobu regulovaného subjektu SLOV TAIN, s.r.o. zamietol.
12. Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku sp. zn. 13S/86/2013 uvádza:
„Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd zastáva právny názor, že funkčná skúška, ako uviedol aj žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe, nepredstavuje iba skutočnú technickú kontrolu jednotlivých funkčných celkov zariadenia v mieste zariadenia, ale predstavuje aj

²⁾ Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedením zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

³⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 09. 11. 2012 a zaevidované pod podacím číslom úradu 32860/2012/BA.

kontrolu splnenia iných administratívnych podmienok a požiadaviek stanovených prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vrátane kontroly samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol z interných materiálov prevádzkovateľa, potrebných pre vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t.j. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Predmetná administratívna časť kontroly všetkých dostupných listinných dôkazov predstavuje taktiež kontrolu technických podmienok podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. V prípade, že príslušný pracovník prevádzkovateľa nezistí chybu v technických podkladoch, výstupoch z týchto kontrol a ani v dokladoch predložených žiadateľom, nevyhnutných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a Protokol o funkčnej skúške podpíše, týmto okamihom je funkčná skúška ukončená. V danom prípade prevádzkovateľ distribučnej siete tento moment zhmotnil v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške. Až uvedeným overením správnosti všetkých podkladov potrebných pre vydanie Protokolu o funkčnej skúške je funkčná skúška dokonaná. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom Protokole uvedený ako deň 02.07.2012 a podľa názoru krajského súdu tento dátum predstavuje deň ukončenia funkčnej skúšky. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške, je iba predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške.“

13. Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/73/2014 zo 17. 02. 2015 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/86/2013-64 zo 07. 05. 2014 tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 03/32860/13/RR z 22. 01. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

14. Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/73/2014 uvádza:

„Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Zverejnenie usmernenia spoločnosťou SSE-D, a.s., na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Odvolací súd na podklade uvedeného zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.“

„Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom

a s požadovanými náležitostami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení v rozhodujúcom období).“

15. Rozhodnutím č. 06/32860/15/RR, Regulačná rada 11. 05. 2015 odvolanie zamietla a potvrdila rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ.
16. Krajský súd v Trenčíne, rozsudkom sp. zn. 11S/27/2015 z 01. 12. 2015 rozhodol tak, že žalobu regulovaného subjektu SLOV TAIN, s.r.o. zamietol.
17. Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11S/27/2015 uvádza:

„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly. Táto administratívna časť kontroly všetkých základných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou. Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a preto podľa názoru súdu tento dátum je dátumom ukončenia funkčnej skúšky. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia. Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol len dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z jeho znenia jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Krajský súd poukazuje na to, že v protokole sa uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012, samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejмый. Doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t.j. protokol musí byť vydaný do 10-ich dní od jej vykonania, teda v danom prípade do 10-ich dní od 02.07.2012. Nie je možné sa stotožniť s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.

Z uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil s právnym názorom prvostupňového i druhostupňového správneho orgánu o tom, že funkčná skúška bola ukončená až dňom 02.07.2012, a preto, čo sa týka ceny elektriny, bolo potrebné na zariadenie žalobcu aplikovať § 11a ods. 1 písm. b) Vyhl. č. 225/2011 Z.z. Rozhodnutie žalovaného je teda v celom rozsahu zákonné, bol riadne zistený skutkový stav nevyhnutný pre právne posúdenie veci a vec bola správne právne posúdená.“

18. Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2016 z 13. 06. 2018 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/27/2015-47 z 01. 12. 2015 tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 06/32860/15/RR z 11. 05. 2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 16. 07. 2018 a administratívne spisy 06. 08. 2018⁴⁾.

⁴⁾ Podľa ustanovenia § 191 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

V odôvodnení rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2016 Najvyšší súd SR poukazuje na právny názor Ústavného súdu SR v náleze sp. zn. II. ÚS 373/2015 z 25.11.2015 a taktiež v náleze sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16.12.2015 a uvádza, že mu nič iné neostáva, „len uviesť, že aj v prejednávanej veci je nepochybné, že určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky ako neopomenuteľnej podmienky pre stanovenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa viaže na splnenie technických podmienok. Neurčitý pojem „splnenie technických podmienok“ mal prevádzkovateľ distribučnej sústavy objasniť prostredníctvom svojho prevádzkového poriadku, ktorý má na rozdiel od súkromnoprávneho charakteru protokolu (resp. usmernenia zverejneného na webovej stránke) verejnoprávny charakter. Preto ani spôsob ani podmienky vykonania funkčnej skúšky nie je možné podradiť pod zmluvné súkromnoprávne vzťahy, ale ide o osobitné právne vzťahy, nad ktorými vykonáva svoju právomoc žalovaný správny orgán prostredníctvom splnomocňovacieho ustanovenia § 13 ods. 2 písm. a) zák. č. 250/202 Z. z.“

IV. Odvolacie konanie

19. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*“.
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.
22. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán*“.
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*“.
24. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.
27. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas.

28. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 31. 07. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 21581/2012/BA vrátane podkladov.
29. Na žiadosť regulovaného subjektu, úrad vydal 10. 09. 2012 Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1666/2012/PoP-OZE.
30. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 1655/2012/E-OZ z 02. 10. 2012, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
31. Spis obsahuje odvolanie regulovaného subjektu, vrátane zápisnice o rozhodnutí jediného spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným SLOV TAIN s.r.o., upovedomenia regulovaného subjektu a Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o postúpení odvolania, spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
32. Po doručení rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2016 odvolací orgán listom č. 28283/2018/BA zo 07. 08. 2018 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 08. 08. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 28284/2018/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/27/2015 z 01. 12. 2015, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžf/42/2016 z 13. 06. 2018, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 4500-2012-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3116-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 2000-2015-BA a spisu č. 3355-2013-BA) a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 11. 09. 2018 v sídle úradu.
34. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú,
b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“
35. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu, ako už je uvedené vyššie, odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 08. 08. 2018. V rovnaký deň, teda 08. 08. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke regulovaného

subjektu, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.

36. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručeníu. Bud' sa považuje správa za doručeníu do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená po uplynutí úložnej lehoty, a to 24. 08. 2018. Od 25. 08. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 29. 08. 2018, resp. 30. 08. 2018.
37. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme, ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
38. K bodu 18. rozhodnutia, Regulačná rada poukazuje na to, že v čase začatia konania o cenovej regulácii, čo bolo 31. 07. 2012 platil zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2005, a ktorý v § 17 s názvom Technické podmienky sústavy a siete ustanovoval:
 - 1) *Prevádzkovateľ sústavy alebo siete je povinný v záujme zabezpečenia nediskriminačného, transparentného, bezpečného prístupu, pripojenia a prevádzkovania sústavy a siete určiť technické podmienky prístupu a pripojenia, pravidlá prevádzkovania sústavy a siete a určiť a dodržať kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete.*
 - 2) *Technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete vrátane priameho vedenia a priameho plynovodu (ďalej len technické podmienky) obsahujú najmä podmienky*
 - a) *prístupu do sústavy a siete,*
 - b) *pripojenia k sústave a sieti,*
 - c) *technickej súčinnosti sústavy a siete vrátane vzájomnej prevádzkyschopnosti sústavy a siete,*
 - d) *prevádzkovania sústavy a siete,*
 - e) *prevádzkovania priameho vedenia alebo priameho plynovodu,*
 - f) *zabezpečenia prevádzkovej bezpečnosti a spoľahlivosti sústavy a siete,*
 - g) *prerušenia dodávok elektriny a plynu,*
 - h) *odpojenia zo sústavy alebo siete,*
 - i) *riadenia sústavy alebo siete.*
 - 3) *Technické podmienky obsahujú tiež kritériá technickej bezpečnosti sústavy a siete, spôsob vypracovania a zverejnenia minimálnych technicko-konštrukčných a prevádzkových požiadaviek na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. V technických podmienkach prevádzkovateľa sú vymedzené postupy na zachovanie prevádzkovej bezpečnosti sústavy.*
 - 4) *Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 je prevádzkovateľ sústavy alebo siete povinný vypracovať najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa odseku 6.*
 - 5) *Technické podmienky uverejní prevádzkovateľ sústavy alebo siete tak, aby boli prístupné všetkým účastníkom trhu najneskôr jeden mesiac pred nadobudnutím ich*

účinnosti. Technické podmienky sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

6) *Podrobnosti o rozsahu technických podmienok podľa odsekov 2 a 3 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.*

7) *Prevádzkovateľ sústavy a siete je ďalej povinný určiť obchodné podmienky na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete. Rozsah obchodných podmienok ustanovia pravidlá trhu s elektrinou a s plynom.*

8) *Prevádzkovateľ sústavy alebo siete je povinný v prípade regulovaného prístupu podľa § 18 ods. 6 a 11 zabezpečiť, aby obchodné podmienky na prístup do sústavy a do siete obsahovali aj ceny za prístup do sústavy a siete alebo metodiku ich určenia. Ceny alebo metodika ich určenia za prístup do sústavy a do siete musia byť stanovené na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií a musia byť určené alebo schválené úradom a zverejnené pred nadobudnutím ich účinnosti.*

9) *Prevádzkovateľ sústavy a siete môže odmietnuť prístup do sústavy a siete z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy a siete alebo z dôvodu hrozby vážnej ekonomickej ujmy a vážnych ekonomických ťažkostí v súvislosti so zmluvami o dodávke plynu s pevne dohodnutým objemom dodávky a s povinnosťou zaplatiť bez ohľadu na odobraté množstvo plynu. Pri odmietnutí prístupu do sústavy a siete je prevádzkovateľ sústavy a siete povinný prihliadať na plnenie povinností vo všeobecnom hospodárskom záujme a na ochranu práv odberateľov. Každé odmietnutie prístupu do sústavy a siete musí byť odôvodnené.*

39. Na základe splnomocňovacieho ustanovenia v § 17 ods. 6 zákona č. 656/2004 Z. z. vydalo Ministerstvo hospodárstva SR z 13. 07. 2005 s účinnosťou od 01. 08. 2005 vyhlášku č. 337/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o rozsahu technických podmienok prístupu a pripojenia do sústavy a siete a pravidlá prevádzkovania sústavy a siete.
40. Z § 17 ods. 4 zákona č. 656/2004 Z. z. vyplýva pre prevádzkovateľa sústavy, teda aj prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť, vypracovať najneskôr do dvoch mesiacov od nadobudnutia všeobecne záväzného právneho predpisu, vydaného Ministerstvom hospodárstva SR, technické podmienky prístupu a pripojenia do sústavy.
41. O tom, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., si uvedenú povinnosť splnil, svedčí skutočnosť, že Technické podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. boli v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z., zákonom č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 658/2004 Z. z. a vyhlášky č. 337/2005 Z. z. vypracované v septembri 2005, pričom v čase začatia konania platili technické podmienky z roku 2007.
42. Tým, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy uverejnil technické podmienky na svojom webovom sídle, naplnil aj ustanovenie § 17 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o ich prístupnosti všetkým účastníkom trhu, pre ktorých sa stali záväzné. Podľa § 18 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. za účastníka trhu s elektrinou sa považuje aj výrobca elektriny. Keďže výrobca elektriny je v citovanom ustanovení uvedený všeobecne bez bližšej identifikácie, účastníkom trhu, pre ktorého boli technické podmienky záväzné je aj výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.
43. Regulačná rada, ďalej poukazuje na nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, ktoré vydala vláda SR na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 12a ods. 5 zákona č. 276/2001 Z. z. s účinnosťou

od 15. 07. 2007, ktoré v súlade so zmenami v právnych predpisoch bolo menené a až ku dňu 31. 01. 2013 bolo zrušené.

44. Nariadenie vlády SR č. 317/2007 Z. z. upravovalo okrem iného aj podmienky pripojenia a prístupu do sústavy s vnútorným odkazom na § 17 zákona č. 656/2004 Z. z.
45. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, sa nedopustil porušenia zákona č. 656/2004 Z. z., ktorý mu uložil povinnosť vypracovať a uverejniť technické podmienky.
46. Regulačná rada zdôrazňuje, že technické podmienky, na rozdiel od prevádzkového poriadku, nepodliehajú schváleniu úradom.
47. **Námietka regulovaného subjektu**, spočíva v konštatovaní, že v návrhu uviedol „okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012, čo potvrdzuje aj vyjadrenie p. a Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ s uvedením niektorých bodov, a to
 - a) bodu 5. Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE–Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, dňa 27.6.2012, záverečný výsledok kontroly: vyhovel,
 - b) bodu 6. Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, dňa 26.6.2012, záverečný výsledok kontroly: vyhovel,
 - c) bodu 10. Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p., dňa 28. 06. 2012, záverečný výsledok kontroly: vyhovel,
 - d) bodu 12. Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p., dňa 28.6.2012, záverečný výsledok kontroly: vyhovel.

Podľa názoru regulovaného subjektu z informácií uvedených v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D a z priloženého listu p. jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28. 06. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“ a listom p. Dátum 02. 07. 2012 predstavuje termín, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. „vykonaná formálna kontrola vykonania funkčnej skúšky (kompletnosť dokumentov) a predstavuje teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky“.

48. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania funkčnej skúšky, sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia (§ 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov) povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 309/2009 Z. z. definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, nie však „skutočný“ čas uvedenia zariadenia do prevádzky v podobe fyzického pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy.

49. Fotovoltická elektrárň FtE Prievidza 2758 je drobnou stavbou, na realizáciu ktorej nebolo potrebné vydanie stavebného a následne kolaudačného rozhodnutia, preto pre určenie uvedenia Fotovoltickej elektrárne do prevádzky je rozhodujúci dátum vykonania funkčnej skúšky, pričom podmienky vykonania funkčných skúšok zveril § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.⁵⁾ do pôsobnosti jednotlivých distribučných spoločností, ktoré mali uviesť v prevádzkovom poriadku a ktorý vždy schvaľuje úrad.
50. Regulačná rada konštatuje, že Prevádzkový poriadok spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, v znení rozhodnutia úradu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011, však neupravuje spôsob vykonania funkčnej skúšky.

V bode 13. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý bol doručený úradu regulovaným subjektom spolu s návrhom ceny 31. 07. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 21851/2012/BA, bol uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť protokolu od: 02. 07. 2012.

Pre správne posúdenie veci je nevyhnutné prihliadať na význam obsahu a priebehu funkčnej skúšky ako celku. Pokiaľ ide o vykonanie jednotlivých čiastkových kontrol funkčnej skúšky, je potrebné ich vykonávať postupne, až sa napokon dopracovať k časti funkčnej skúšky podľa bodu 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu o funkčnej skúške, ktorý je dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Regulačná rada poukazuje na rozlíšenie bodov 12. a 13. a skutočnosti v nich uvádzané a zdôrazňuje, že ak by bolo účelom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bod 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, existencia bodu 13. by nemala zmysel.

Regulačná rada uvádza, že nezistila žiadne pochybenie prvostupňového orgánu v súvislosti so zistením skutkového stavu z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a následne aplikovaním § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

⁵⁾ Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada poukazuje na dátumy vydania rozhodnutia č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 a rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 o prevádzkových poriadkoch pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V čase konania o cenovom návrhu regulovaného subjektu bol platný a účinný prevádzkový poriadok citovaný v predchádzajúcej vete. To znamená, že nemohol obsahovať ustanovenia o spôsobe a podmienkach vykonania funkčnej skúšky podľa zákona účinného neskôr ako bol prevádzkový poriadok schválený.

K naplneniu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. došlo pri schválení nového prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. 24. 01. 2013, kedy bolo úradom vydané rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP. Uvedené rozhodnutie bolo schválené na návrh spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., pričom v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku s názvom Funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je upravený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2013. Od tohto dátumu sa vyhodnocoval priebeh a výsledok funkčnej skúšky podľa úradom schváleného prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.

Prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, prevádzkovateľ distribučnej sústavy upravil metodicky.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z., síce doplnil do § 5 odsek 14, keď v poslednej vete ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 nebola určená pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy žiadna lehota, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať.

Dokonca, ani v iných zákonoch upravujúcich v uvedenom čase reguláciu v sieťových odvetviach, nebola ustanovená lehota na predkladanie prevádzkových poriadkov. Uvedené sa zmenilo až prijatím nového zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z., s účinnosťou od 01. 09. 2012, ktorý v § 15 ods. 6 ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

V súlade s uvedeným, regulovaný subjekt Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., predložil úradu na schválenie v zákonom stanovenej lehote 30. 10. 2012 návrh prevádzkového poriadku, do ktorého zahrnul aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy síce ustanovil, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí jeho prevádzkový poriadok, avšak neurčil podrobnosti týkajúce sa lehoty, obsahu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. Preto prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom uverejneným na jeho webovom sídle. Obdobne v roku 2012 tak urobili aj ďalší prevádzkovatelia distribučných sústav.

Regulačná rada má za to, že ak by prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 14, dočasne neusmernil účastníkov trhu metodickým spôsobom, nastala by situácia, že úrad by nemal podklad na základe ktorého by vydal rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Aj z nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 274/2015 zo 16. 12. 2015, na ktorý v odôvodnení rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2016 poukazuje Najvyšší súd SR, vyplýva, že „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovtedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.“

Úrad v rámci konania o cenovej regulácii k uvedenej skutočnosti prihliadol, a rozhodujúcu otázku preto posudzoval aj z verejnoprávneho pohľadu keďže nemohol dopustiť neriešiteľnosť situácie daného problému v danom čase.

Ku skutočnosti, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, Regulačná rada na základe verejne dostupných údajov konštatuje, že aj napriek tomu, nemôže zostať bez povšimnutia fakt, že 100 % akcií spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. (pôvodný názov Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.) vlastní spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., v ktorej 51 % akcií vlastní Slovenská republika. Aj z uvedeného dôvodu, prvostupňový orgán k predmetnému protokolu prihliadol, ako aj konanie prevádzkovateľa distribučnej sústavy akceptoval, ako konanie, ktoré nie je len čisto súkromno-právneho charakteru.

Preto posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Pritom sa opieral aj o opatrenie, resp. vysvetľujúce vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, k jednotlivým bodom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý zodpovedá z pohľadu splnenia technických podmienok za bezpečnosť distribučnej sústavy.

Regulačná rada, v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že dovtedajšia absencia úpravy v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nemala vplyv na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčných skúšok, a to z toho dôvodu, že medzi Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D uverejneným na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy a medzi Protokolom o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. z úradom schváleného prevádzkového poriadku boli len nepatrné odchýlky. Konkrétne bol vypustený bod 11. s názvom – „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa MDS – táto časť platí v prípade pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do MDS.“ Tým došlo k zníženiu počtu bodov z pôvodných 13. na 12., pričom

z protokolu o funkčnej skúške z prevádzkového poriadku schváleného úradom, z bodu 12. jednoznačne vyplýva, ktorý deň sa považuje za dátum ukončenia funkčnej skúšky, a ktorý deň sa považuje za dátum vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Ostatné body v protokole o funkčnej skúške, ostali aj v prevádzkovom poriadku, ktorý schválil úrad rozhodnutím, rovnaké.

Ako vyplýva z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal.

Ako je uvedené vyššie, § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., záväzným spôsobom neustanovil, akým spôsobom sa má funkčná skúška vykonať, ani aké podmienky vykonania funkčnej skúšky majú byť v prevádzkovom poriadku uvedené, prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol však povinný funkčnú skúšku vykonať a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si, v rámci svojej pôsobnosti, usmernením určil postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietol do formy protokolu o funkčnej skúške.

Ako bolo niekoľkokrát konštatované, súčasťou funkčnej skúšky však nie je a nemôže byť len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne a ich faktické odskúšanie, ale aj preskúmanie príslušnej dokumentácie technického charakteru a jej súladu, napr. s technickými parametrami, v rámci jednotlivých čiastkových skúšok. Na podporu možno uviesť, napríklad, že pokiaľ je podmienkou stanovenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie na povolenie užívania zariadenia výrobcu elektriny, potom aj pre jeho vydanie nepostačuje len faktické vybudovanie zariadenia spôsobilého na prevádzku, ale nevyhnutná je aj príslúchajúca dokumentácia a posúdenie súladu uskutočnenej stavby s uvedenou dokumentáciou. Súčasťou funkčnej skúšky preto nie je len posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení v teréne, resp. v mieste jeho inštalácie, ale aj posudzovanie dokumentov predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol. Táto časť kontroly je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako vyplýva zo zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností, (čiastkové skúšky, predložené podklady) vydal príslušný doklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

Podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku „*Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie*

podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára“.

Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku „Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti“.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku „Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví“.

Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

51. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
52. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 11. 09. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. SLOV TAIN, s.r.o., Košovská cesta 23, 971 01 Prievidza
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava